

# ОБСУЖДЕНИЕ В ЕПАРХИАЛЬНОЙ ПЕЧАТИ ВОПРОСОВ ОБУСТРОЙСТВА ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ В НАЧАЛЕ XX В.

Священник Петр Сергеевич Резухин

аспирант кафедры церковной истории  
Московской духовной академии  
141310, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия  
mitra2003@mail.ru

**Для цитирования:** Резухин П. С., священник. Обсуждение в епархиальной печати вопросов обустройства церковной жизни в начале XX в. // Церковный историк. 2023. № 3 (13). С. 33–45. DOI: 10.31802/СН.2023.13.3.002

## **Аннотация**

УДК 2-737

Статья посвящена анализу процесса демократизации церковной жизни Тульской епархии в начале XX века. Автор рассматривает проведение епархиальных съездов духовенства и связанные с ними дискуссии среди церковно- и священнослужителей.

**Ключевые слова:** Тульская епархия, социальная активность, дискуссии, епархиальные съезды, духовенство, епархиальные ведомости.

## **Discussion in the diocesan press of the issues of arrangement of church life in the early XX century**

### **Priest Peter Sr. Rezukhin**

Postgraduate student at the Department of Church History  
at the Moscow Theological Academy  
141300, Sergiev Posad, Trinity-Sergiev Lavra, Academy  
mitra2003@mail.ru

**For citation:** Rezukhin, Peter Sr., priest. "Discussion in the diocesan press of the issues of arrangement of church life in the early XX century". *Church Historian*, № 3 (13), 2023, pp. 33–45 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2023.13.3.002

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of the process of democratization of the church life of the Tula diocese at the beginning of the XX century. The author examines the conduct of diocesan congresses of the clergy and related discussions among church and clergy.

**Keywords:** Tula diocese, social activity, discussions, diocesan congresses, clergy, diocesan gazette.

Одним из проявлений общественной активности приходского духовенства в начале XX в. стало участие в дискуссиях по разным вопросам, связанным с обновлением церковной жизни. В этот период возможностей для публичного высказывания у священно- и церковнослужителей было немного. Среди легальных способов выражения позиции клириков по общецерковным и местным проблемам следует выделить дискуссии в епархиальных ведомостях. Оживлённая полемика вокруг вопросов материального обеспечения, организации различных форм социальной помощи нуждающимся лицам духовного звания стала возможной по нескольким причинам.

Во-первых, с 1867 г. в полной мере начинают действовать епархиальные съезды духовенства, протоколы которых печатались в церковной периодике.

Во-вторых, подготовка к созыву съездов, выливавшаяся в продолжительные информационные кампании по наиболее значимым вопросам епархиальной жизни, также становилась основой для дискуссий, свидетельствовавших о возрождении соборного начала, демократизации церковной жизни.

В-третьих, разрешение пастырям высказываться открыто, часто довольно критично, относительно существовавшей системы жизнеобеспечения духовенства, главным образом, сельского, рассматривалось церковными властями как мера, способная предотвратить утрату ведущей конфессией первенствующей духовной силы в русском обществе. Это было актуально в условиях падения авторитета Церкви среди образованной его части, роста влияния «толстовства», распространения революционных идей.

Иначе говоря, разрешение дискуссии на страницах епархиальных ведомостей не было проявлением слабости «синодальной системы», а скорее демонстрировало её стремление приспособиться к переживаемому моменту с наименьшими потерями. На страницах официального церковного издания клирикам было дозволено высказывать своё отношение к действительности, обсуждать направления возможных преобразований в жизни духовного сословия. Существующий источник — полемические статьи, публиковавшиеся в «Тульских епархиальных ведомостях», дополненные архивными материалами, позволяют установить направления и особенности дискуссий, разворачивавшихся на страницах этого издания в период 1900–1917 гг.

В рамках настоящей статьи обратим внимание на две значительные дискуссии: обсуждение проектов по организации похоронной

кассы и полемику относительно улучшения образования псаломщиков посредством открытия школы в Белёве.

Начало дискуссии по вопросу организации похоронной кассы для духовенства Тульской епархии было положено статьей «О совершенной необходимости учреждения взаимно-вспомогательной похоронной кассы духовенства Тульской епархии», в которой содержался проект протоиерея Михаила Федоровича Бурцева, пользовавшегося заслуженным уважением среди клира епархии<sup>1</sup>. Также в этом номере были напечатаны и предложения священника Георгия Хитрова<sup>2</sup>. В этих материалах положение штатного и сиротствующего духовенства рисовалось в самых мрачных тонах: безденежье, отсутствие средств в старости, никакой поддержки со стороны духовной корпорации.

В пояснительной записке протоиерея Михаила Федоровича Бурцева отмечается, что большая часть клира на протяжении жизни не может решить важный жилищный вопрос, он обращает внимание на инициативу «многих епархий», в которых «...духовенство давно уже пришло к мысли учредить во всех епархиях так называемые похоронные кассы, выдающие пособия на погребение участников её и на первоначальное обозрение вдов и сирот после смерти их мужей или отцов, предоставляя им самим устроить своё житьё-бытьё по выходе из готового церковного помещения». Данная мера рассматривалась протоиереем Михаилом Бурцевым, как временная до тех пор, пока все священно- и церковнослужители Тульской епархии не будут обеспечены казённым жалованием<sup>3</sup>.

Проект протоиерея Михаила Бурцева включал в себя несколько разделов. В «общих положениях» указывалось, что «...в составлении сей кассы обязательно участвуют все священно- церковнослужители Тульской епархии, состоящие в штате, без всякого исключения, а равно и все нештатные диаконы и сверхштатные псаломщики»<sup>4</sup>. Раздел «Денежные средства» подробно регламентировал ежегодное поступление финансов в кассу: протоиерей уплачивал 15 руб., священник — 12 руб., диакон — 9 руб., псаломщик — 6 руб. Также в проекте подробно прописывалось

1 Бурцев М. *прот.* О совершенной необходимости учреждения взаимно-вспомогательной похоронной кассы духовенства Тульской епархии // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 5. Приложения. С. 1–20.

2 Хитров Г. *свящ.* Общество взаимной помощи штатного духовенства Тульской епархии на случай смерти кого-либо из членов причта // Тульские епархиальные ведомости. № 5. 1901. Приложения. С. 20–41.

3 Бурцев М. *прот.* О совершенной необходимости учреждения взаимно-вспомогательной похоронной кассы духовенства Тульской епархии. С. 7.

4 Там же. С. 12.

поступление и движение сумм кассы, выдача вознаграждения за взносы, управление кассой и отчётность.

Проект священника Георгия Хитрова предусматривал организацию в Тульской епархии «Общества взаимной помощи штатного духовенства Тульской епархии на случай смерти кого-либо из членов причта епархии», которое должно было осуществлять финансовую помощь семьям умерших священно-церковнослужителей в размере: священника — 500 руб., диакона — 300 руб., псаломщика — 200 руб. С этой целью предусматривались также обязательные ежегодные взносы с разных категорий клира: священники должны были сдать 11 руб. 40 коп., диаконы — 6 руб. 82 коп., псаломщики — 4 руб. 45 коп.<sup>5</sup> Проект предусматривал и выдачу пособий на похороны заштатного духовенства (40 руб. на погребение священника, 30 руб. — диакона, 20 руб. — псаломщика). Отдельно характеризовались и способы пополнения кассы. Первый способ предусматривал внесение средств по каждому случаю смерти, а второй — означал внесение годичного взноса и рассматривался автором, как более удобный для работы Общества. Членство в Обществе являлось обязательным для всего духовенства епархии.

Ответы на первые проекты появились в этом же номере епархиального органа. Священник из села Мохового Василий Рекордатов подверг сомнению многие положения проекта протоиерея Михаила Бурцева, говоря, что всем известно о бедности духовенства, но его положение не столь печально, как показано протоиереем Михаилом Бурцевым<sup>6</sup>. Он также высказал недоумение в отношении введения обязательных взносов в пользу проектируемых заведений: «Конечно, думать и стремиться к обеспечению себя в будущем можно, но не следует отягчать нелегкого положения сельского духовенства и в настоящем. Оба составителя проектов единогласно свидетельствуют о затруднительном материальном положении духовенства, жаждут для него казённого жалования и в то же время проектируют обязательные взносы»<sup>7</sup>.

Отвечая на критику священника Василия Рекордатова, протоиерей Михаил Бурцев, писал, что «...отец Василий Рекордатов не вникнул хорошо в сущность дела, слишком мало знает действительное положение наших заштатных, вдовствующих и сиротствующих бедняков, и потому

5 *Хитров Г. свящ.* Общество взаимной помощи штатного духовенства Тульской епархии на случай смерти кого-либо из членов причта. С. 28.

6 *Рекордатов В. В., свящ.* Заметка по поводу проекта похоронной кассы в нашей епархии // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 19. С. 214–217.

7 Там же. С. 217.

судит очень поверхностно о столь важном предмете, как устройство похоронной кассы и призрение тех семейных бедняков, которые будут лишены своего собственного крова под старость или в сиротстве»<sup>8</sup>.

В дискуссию включился и священник В. Ивановский из Епифани<sup>9</sup>, поддержавший в целом проект священника Георгия Хитрова. Он, выступая сторонником идеи непосредственного участия всего духовенства в разработке проектов похоронной кассы, обратил внимание на необходимость не перекладывать на епархиальный съезд работу по решению принципиального вопроса «нужна ли похоронная касса или нет?», а осуществить подготовительную работу публично до созыва епархиального съезда на страницах епархиального органа, «чтобы каждый не оставался в недоумении по общему делу, и чтобы не оставалось ни одного вопроса из этого дела, который бы приходилось решать экспромтом на съезде. Съезд же имеет возможность принимать ту или другую сторону решения вопросов уже из опубликованных работ»<sup>10</sup>. Недостатком предложенных проектов священник В. Ивановский считал акцентирование внимания только на проблемах вдов и упущение из вида интересов бедствующего служащего духовенства<sup>11</sup>. По словам священника В. Ивановского, взносы в похоронную кассу в размере 12 и 19 руб. для пастырей, живущих в церковных домах, в том числе и «для причтов средней руки» были совсем немаленькими. Его предложение заключалось в том, чтобы сделать взнос одинаково доступным по размеру для всего духовенства: для священника — 6 руб., для диакона — 4 руб. 50 коп., псаломщика — 3 руб.<sup>12</sup> Отвергая положение о похоронах клирика на «сиротские деньги», священник В. Ивановский предложил включить в обсуждаемые проекты о похоронных кассах положение, что «Церковь, за расходы по похоронам члена причта, не берет с сиротствующей семьи его возмещения, оставаясь признательной покойнику за службу, посвящённую им этой церкви»<sup>13</sup>.

Другой проект похоронной кассы под названием «Епархиальная касса единовременных пособий осиротевшим семействам духовенства

8 *Бурцев М. Ф. прот.* Ответ на «Заметку» о. В. Рекордатова по вопросу о похоронной кассе в Тульской епархии // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 19. Официальная часть. С. 217.

9 *Ивановский В., свящ.* По поводу двух проектов похоронной кассы // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 19. Официальная часть. С. 221–232.

10 *Ивановский В. свящ.* По поводу двух проектов похоронной кассы... С. 223.

11 Там же. С. 224.

12 Там же. С. 227.

13 Там же. С. 230.

Тульской Епархии» был предложен протоиереем Василием Любомудровым из Тулы<sup>14</sup>. Характеризуя предложенный протоиереем Михаилом Бурцевым и священником Георгием Хитровым размер взносов в похоронную кассу, как «необременительный» для духовенства, он предлагал скорректировать процедуру их взимания, отказавшись от единовременного взноса в январе, а разложив на весь год: наименьшая первая часть уплачивается в январе, а другая — в октябре, как наиболее доходном месяце, когда «...в это время и у причта и у прихожан хлеб убран и часть его может быть продана на нужду. В этом месяце крестьяне уже не бедствуют и по возможности поделятся с причтом из своих достатков. В это время бывают свадьбы и храмовые праздники»<sup>15</sup>. В то же время протоиерей Василий Любомудров полагал, что пособие должно выдаваться единовременно в нескольких случаях: на похороны, на помощь к содержанию по выходе за штат её участника или его семейства; в виде призрения участников кассы и их семей в богадельнях и приютах.

Характеризуя проект протоиерея Василия Любомудрова, священник Георгий Хитров обратил внимание на дефицитность подобной кассы, которая при выплате, например, пособий дьяконам будет просто разорена. По мнению пастыря, похоронная касса могла выполнять свою благотворительную миссию только в том случае, если священно- и церковнослужители будут вносить в нее ежегодно от 12 р. 6 коп. до 6 руб.<sup>16</sup>

Отреагировал на публикации в епархиальных ведомостях и белёвский протоиерей Михаил Бурцев, раскритиковавший проекты протоиерея Василия Любомудрова и священника В. Ивановского. В частности, о. Бурцев неодобрительно отнёсся к идее протоиерея Василия Любомудрова делать взносы в кассу в январе и октябре, а также его расчётам относительно размеров взносов<sup>17</sup>.

Более резкой была реакция протоиерея Михаила Бурцева на публикацию епифанского священника В. Ивановского, упрекавшего пастыря из Белёва в стремлении обделить заштатное духовенство, вдов

14 Любомудров В. *прот.* К вопросу об учреждении похоронной кассы // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 19. Официальная часть. С. 232–240.

15 Любомудров В. *прот.* К вопросу об учреждении похоронной кассы... С. 235–236.

16 Хитров Г., *свящ.* По поводу проекта похоронной кассы о. протоиерея Василия Михайловича Любомудрова // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 24. Официальная часть. С. 386.

17 Бурцев М. Ф., *прот.* Ответ на статью о. прот. В. М. Любомудрова «к вопросу о об учреждении похоронной кассы» // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 24. Официальная часть. С. 382–386.

и сирот<sup>18</sup>. Относительно проекта священника В. Ивановского протоиерей Михаил Бурцев полагал, что духовенство в деле помощи друг другу должно рассчитывать исключительно на свои силы, а не на помощь государства, общества, меценатов. Он неодобрительно отозвался и о самом клире, который подсчитывает свою выгоду при внесении средств в кассу, упомянув про печальный опыт эмеритальных касс, когда делавший взнос пастырь требовал к выплате после увольнения за штат выплату суммы, значительно превышавшую его взнос<sup>19</sup>.

В полемику включились и служащие Тульской духовной консистории. Столоначальник С. Шалаев выразил недоумение, почему в проектах протоиерея Михаила Бурцева и священника Георгия Хитрова, допустивших участие в похоронной кассе преподавателей семинарии, епархиальных и духовных училищ, не упомянуты в качестве участников кассы чиновники консистории «...учреждения также близко, если еще не ближе стоящего к интересам духовенства, чем семинария, училища и школы»<sup>20</sup>.

Таким образом, равнодушные представители духовного сословия выступили с необходимостью обновления епархиальной жизни посредством объединения духовенства в так называемую «похоронную кассу». Проекты, поданные «снизу» приходским духовенством, наряду с предложениями по организации духовенства в общество взаимопомощи, затрагивали проблему бедности лиц духовного звания, содержали критику сложившейся ситуации в приходах. Создание «похоронной кассы», не затрагивая основ церковной организации, демонстрировало готовность «белого» клира к единению на основе общесословных интересов.

Начавшаяся полемика была приурочена к намечающемуся XXII съезду (состоялся в июне 1902 г.). Предполагалось, что собравшиеся пастыри во главе с преосвященным Питиримом (Окновым) обязательно будут рассматривать организацию похоронной кассы. Включение столь сложной темы в повестку съездов представлялось крайне актуальным, потому что, по официальным данным, образование каких-либо форм материальной помощи заштатному духовенству в епархиях

18 *Бурцев М. Ф., прот.* Ответ на статью о. В. Ивановского «по поводу двух проектов похоронной кассы» // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 24. Официальная часть. С. 387–410.

19 *Бурцев М. Ф., прот.* Ответ на статью о. В. Ивановского «по поводу двух проектов похоронной кассы». С. 408.

20 *Шалаев С.* Еще к вопросу об учреждении похоронной кассы // Тульские епархиальные ведомости. № 1901. 19. Официальная часть. С. 241.

шло с большим трудом и к 1903 г. только в пяти епархиях существовали, в частности, эмеритальные кассы и общества взаимной помощи<sup>21</sup>. Таким образом, Тульская епархия не являлась в этом отношении передовой, но при этом местное духовенство, обладая высоким образовательным уровнем и корпоративной ответственностью, готово было включиться в обсуждение проблемы. Изначально в полемике приняли участие протоиерей Михаил Бурцев, священник Георгий Хитров, протоиерей Василий Любомудров, священник В. Ивановский, священник Василий Рекордатов. Полемисты относились к разным категориям приходского духовенства, но в целом они выражали интересы сельского духовенства.

В дальнейшем к дискуссии присоединились и другие участники. Так, автор, подписавшийся как «протоиерей И. И.» полагал, что взносы на похоронную кассу «...довольно внушительны, а потому и затруднительны для духовенства, обременённого уже не малыми платежами»<sup>22</sup>. Пастырь называет более симпатичным проект священника Георгия Хитрова, строящийся на статистических данных, и высказывается за уплату единовременного пособия для осиротевших семей протоиерея или священника по 500 р. единовременно, диакона — 300 руб. и псаломщика по 200 руб.<sup>23</sup>

Священник Алексей Глаголев, отмечал, что «...касса как таковая, учреждается для нас живущих в настоящее время, а потому и при учреждении её нужно руководствоваться условиями текущей жизни»<sup>24</sup>. При этом он поддерживал идею, что в кассе должно принимать участие всё духовенство епархии, а также преподаватели духовных учебных заведений, что сделает деятельность кассы наиболее эффективной. При этом клирик не делал различий между священником, дьяконом, псаломщиком. В качестве размера взноса священник Алексей Глаголев предлагал установить сумму в 200 и 400 руб.

Иерей Константин Соколов, выражая позицию небогатого приходского духовенства, предлагал обратить внимание будущего съезда на обучение в духовных учреждениях всех сирот за счет клира. Однако

21 Всеподданнейший отчёт за 1903 г. СПб., 1909. С. 128–129.

22 *И. И., прот.* По поводу предположения о взаимно-вспомогательной похоронной кассе духовенства Тульской епархии // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 20. Официальная часть. С. 261–285.

23 *И. И. прот.* Указ. соч. С. 282.

24 *Глаголев Алексей, свящ.* К вопросу о похоронной кассе // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 24. Официальная часть. С. 370.

новые взносы он считает непосильными для служащего духовенства, потому что за счет клириков построены три духовные училища, для открытия которых были сделаны необходимые займы<sup>25</sup>.

Накануне съезда рождались и альтернативные предложения по материальному обеспечению членов семей духовных лиц в случае кончины клирика. Так, 8 февраля 1902 г. священники третьего благочиннического Ефремовского округа, не придя к единому мнению по организации похоронной кассы, выработали решение, согласно которому все деньги собирались разово в случае смерти представителя корпорации: «...не предreshая вопроса, будет ли открыта касса в Епархии или нет, мы в данное время собранием своим постановили: в случае смерти штатных или заштатных священников, диаконов и псаломщиков нашего округа, по сообщении о том местному благочинному распределить служение сорокоуста безмездно о покойном по церквям округа; по степени недостаточности осиротевшего семейства обеспечить оное денежным пособием чрез приглашение от благочинного каждого члена причта округа»<sup>26</sup>.

Обозначенная дискуссия показала, что духовенство понимало значимость проблемы и выдвигало разнообразные проекты устройства похоронных касс. Накал полемики был крайне высок, что свидетельствовало о небезразличии приходского священства к организации социального обеспечения беднейших членов своей корпорации. В то же время приведённые материалы говорят о существующих противоречиях между разными группами клира, в основном сельского и городского.

Полемика вокруг похоронных касс, имевшая крайне злободневный характер, не получила развития на ожидаемом XXII епархиальном съезде, который сосредоточился на традиционном обсуждении материально-хозяйственных вопросов.

Не менее интересна была дискуссия, посвящённая необходимости повышения образовательного уровня псаломщиков. В начале XX в. Тульская епархия переживала нехватку кадров псаломщиков: в 1901–1903 гг. было не занято тридцать три вакансии<sup>27</sup>. Но и качество имеющихся кадров не отвечало требованиям церковного служения.

Идея открытия в Тульской епархии на базе Белёвского Спасо-Преображенского монастыря школы псаломщиков для молодых людей

25 Соколов К., *свящ.* По поводу предположения о похоронной кассе // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 24. Официальная часть. С. 412.

26 Предложение Ефремовского духовенства об организации епархиальной похоронной кассы (1902) // ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 331. Л. 2.

27 Вакантные места // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 4. Офиц. часть. С. 65–67.

из семей духовенства, не имеющих соответствующего образования, получила развитие в проекте комиссии благочинных во главе с протоиереем Николаем Моригеровским (1898 г.). Несогласие с самой мыслью включения иносословной молодёжи в духовную корпорацию выразил священник села Казанского Богородицкого уезда Павел Покровский в записке съезду благочинных в феврале 1902 г. Клирик, не замечая веяний модернизационной эпохи, выступил с сугубо традиционалистских позиций, полагая, что слабая образованность и иносословность псаломщиков, стремящихся получить священнический сан, смогут разрушить изнутри духовное сословие. По мнению о. Павла Покровского укреплению духовенства могло бы послужить запрещение молодым людям не духовного звания обучаться в семинариях и становиться учителями народных школ, а также вступать в брак с девушками из священнических семей<sup>28</sup>. Подобная крайне консервативная позиция хранителей старины и традиций разделялась не всеми представителями провинциального духовенства.

В ответной записке белёвского протоиерея Михаила Бурцева доказывалась ошибочность игнорирования процессов, имевших место в обществе, когда кадрового потенциала духовного сословия не хватало для замещения всех вакантных должностей по ведомству православного исповедания и поэтому рекрутирование причётников из других социальных групп выглядело необходимой мерой исполнения Церковью своей миссии. Он отмечал, что «...традиции всегда и везде имеют очень важное значение, как и в служении св. Церкви, а они устанавливаются временами, и усвоить их каждому возможно лишь в течение более или менее продолжительного времени»<sup>29</sup>, но при этом обращал внимание, что духовное сословие — это не каста жрецов и оно должно обновляться за счет иносословной молодёжи.

Резюмируем, что практическим результатом дискуссии стало открытие 14 сентября 1902 г. Белёвской псаломщической школы, которая сумела сделать несколько выпусков и была закрыта в 1906 г.<sup>30</sup>

Таким образом, свидетельством обновления церковной жизни в Тульской епархии явилось проведение епархиальных съездов духовенства, подготовка к которым вызвала оживлённые дискуссии среди церковно- и священнослужителей, стремящихся изменить положение

28 Дело о выстреле в окно Успенской церкви г. Новосила (1902–1903). // ГАТО Ф. 3. Оп. 8. Д. 328. Л. 58н.

29 Там же. ЛЛ. 58р–58с.

30 О ликвидации Белёвской псаломщической школы (1903–1916) // ГАТО. Ф. 3 Оп. 10. Д. 3138.

лиц духовного звания. Вопросы, обсуждаемые на страницах «Тульских епархиальных ведомостей», способствовали сохранению духовногословия в новых реалиях, а дискуссии, как форма социальной активности церковно- и священнослужителей, приводили к повышению культуры диалога Церкви и русского общества.

### Библиография

- О ликвидации Белёвской псаломщической школы (1903–1916) // ГАТО (Государственный архив Тульской области) Фонд 3. (Тульская духовная консистория) Оп. 10 д. 3138. Дело о выстреле в окно Успенской церкви г. Новосила (1902–1903). // ГАТО Ф. 3. Оп. 8. Д. 328. Л. 58н.
- Предложение Ефремовского духовенства об организации епархиальной похоронной кассы (1902) // ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 331. Л. 2.
- Бурцев М. Ф., прот.* О совершенной необходимости учреждения взаимно-вспомогательной похоронной кассы духовенства Тульской епархии // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 5. Приложения. С. 1–20.
- Бурцев М. Ф., прот.* Ответ на «Заметку» о. В. Рекордатова по вопросу о похоронной кассе в Тульской епархии // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 19. Официальная часть. С. 217–220.
- Бурцев М. Ф., прот.* Ответ на статью о. В. Ивановского «по поводу двух проектов похоронной кассы» // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 24. Официальная часть. С. 387–410.
- Бурцев М. Ф., прот.* Ответ на статью о. прот. В. М. Любомудрова «к вопросу об учреждении похоронной кассы» // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 24. Офиц. Часть. С. 382–386.
- Вакантные места // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 4. Официальная часть. С. 65–67.
- Всеподданнейший отчёт обер-прокурора за 1903 г. СПб., 1909.
- Глаголев Алексей, свящ.* К вопросу о похоронной кассе // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 24. Офиц. Часть. С. 369–372.
- И. И., прот.* По поводу предположения о взаимно-вспомогательной похоронной кассе духовенства Тульской епархии // Тульские епархиальные ведомости. № 20, 1901. Офиц. Часть. С. 261–285.
- Ивановский В., свящ.* По поводу двух проектов похоронной кассы // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 19. Официальная часть. С. 221–232.
- Любомудров В., прот.* К вопросу об учреждении похоронной кассы // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 19. Официальная часть. С. 232–240.
- Рекордатов В., свящ.* Заметка по поводу проекта похоронной кассы в нашей епархии // Тульские епархиальные ведомости. № 19, 1901. С. 214–217.

- Соколов К., священник.* По поводу предположения о похоронной кассе // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 24. Официальная часть. С. 410–414.
- Хитров Г., священник.* Общество взаимной помощи штатного духовенства Тульской епархии на случай смерти кого-либо из членов причта // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 5. Приложения. С. 20–41.
- Хитров Г., священник.* По поводу проекта похоронной кассы о протоиерея Василия Михайловича Любомудрова // Тульские епархиальные ведомости. 1901. № 24. Офиц. Часть. С. 373–386.
- Шалаев С.* Ещё к вопросу об учреждении похоронной кассы // Тульские епархиальные ведомости. № 19, 1901. Офиц. Часть. С. 240–242.