

СОЗДАНИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСКИХ СОВЕТОВ В ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХИИ В 1917–1918 ГГ.

Священник Петр Сергеевич Резухин

аспирант кафедры церковной истории

Московской духовной академии

141310, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия

mitra2003@mail.ru

Для цитирования: Резухин П. С., священник. Создание и деятельность приходских советов в Тульской епархии в 1917–1918 гг. // Церковный историк. 2023. № 2 (12). С. 47–55. DOI: 10.31802/СН.2023.2.12.004

Аннотация

УДК 27-785

В статье рассматривается этап демократизации церковной жизни Тульской епархии в условиях 1917–1918 гг., период крайне сложного процесса в истории Церкви — революционного брожения в приходах, ставшего следствием Февральской революции в России. На основе анализа доступных архивных документов автор воспроизводит картину «приходской революции», когда создавались приходские советы, бравшие в свои руки распоряжение церковной собственностью, решение налоговых вопросов, а также избрание членов причтов. Под влиянием революционных событий благочинные и епархия рассматривались в качестве бесполезных инстанций, собирающих население. В статье делается вывод, что в большинстве случаев «приходская революция» 1917 г. привела к формированию нового утилитарного отношения к Церкви в «низах», смыслом которого стал отказ от содержания церковной организации. Идея выборности органов епархиального управления, привлекавшая духовенство, радеющее за церковное обновление в предреволюционный период, болезненно ударила по положению самих клириков; стала началом разрушения церковной организации.

Ключевые слова: Тульская епархия, духовенство, приходские советы, налоговое восстание, революция.

Creation and activity of parish councils in 1917–1918. (on the materials of the Tula diocese)

Priest Peter Sr. Rezukhin

Postgraduate student at the Department of Church History
at the Moscow Theological Academy
141300, Sergiev Posad, Trinity-Sergiev Lavra, Academy
mitra2003@mail.ru

For citation: Rezukhin, Peter Sr., priest. «Creation and activity of parish councils in 1917–1918. (on the materials of the Tula diocese)». *Church Historian*, № 2 (12), 2023, pp. 47–55 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2023.2.12.004

Abstract. The article examines the stage of democratization of church life in the Tula diocese in the conditions of 1917–1918, the period of an extremely complex process in the history of the Church-revolutionary ferment in the parishes, which became a consequence of the February Revolution in Russia. Based on the analysis of available archival documents, the author reproduces a picture of the «parish revolution», when parish councils were created, taking control of church property, resolving tax issues, and also electing members of clergy. Under the influence of the revolutionary events, the deans and the diocese were viewed as useless institutions, robbing the population. The article concludes that in most cases the «parochial revolution» of 1917 led to the formation of a new utilitarian attitude towards the Church in the «lower classes», the meaning of which was the rejection of the content of the church organization. The idea of elective bodies of diocesan administration, which attracted the clergy, who were working for church renewal in the pre-revolutionary period, painfully hit the position of the clergy themselves; was the beginning of the destruction of the church organization.

Keywords: Tula diocese, clergy, parish councils, tax revolt, revolution.

Одним из последствий Февральской революции в России стало повсеместное закрепление выборного начала, как основы жизнедеятельности социальных институтов страны. Внутри Православной Российской Церкви в условиях Смуты 1917 г.¹ также не было исключения из общих правил, и это способствовало началу процесса избрания (в некоторых случаях переизбрания) правящих архиереев, членов духовных консисторий, благочинных, настоятелей приходов, членов причтов. Выборный процесс, положивший начало «приходской революции» и захлестнувший епархии весной-летом 1917 г. определил дальнейшую демократизацию церковной жизни², ставшей импульсом процесса крайне сложного и слабо контролируемого церковными и светскими властями.

Г. Фриз отмечает, что «летом приходская революция переросла в полномасштабный мятеж», ключевым моментом которого стало «налоговое восстание», означавшее, что «приходы отказались платить обязательные епархиальные сборы»³.

А. Л. Беглов, обращаясь к осмыслению революционного брожения в приходах, дополняет, что «...выступления мирян против духовенства уже не ограничивались «забастовками старост». По сути, речь шла о бунте прихожан, особенно на селе, против неугодных священников, против старой системы епархиального и приходского управления. Теперь крестьяне массово отнимали землю у причтов, значительно понижали плату за требы, повсеместно переставали платить епархиальные взносы»⁴.

В приходах стихийно стали созываться собрания и создаваться советы, которые брали в свои руки распоряжение церковной собственностью, решение налоговых вопросов, а также избрание членов причтов. Таким образом, к осени 1917 г. в системе епархиального управления появился новый институт — приходской совет. Обращение к архивным документам позволяет проанализировать деятельность новообразованных органов церковного самоуправления в конце 1917 — начале 1918 гг.

- 1 *Рогозный П. Г.* Церковная революция 1917 года (Высшее духовенство Российской Церкви в борьбе за власть в епархиях после Февральской революции). СПб. 2008. С. 144.
- 2 См: *Фирсов С. Л.* Революция 1917 года и проблема «демократизации» Русской Церкви// В сборнике: Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды. Санкт-Петербург, 2021. С. 51–67
- 3 *Фриз Г.* «Воцерковление» 1917 года: церковный кризис и приходская революция // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2019. №1–2. С. 43.
- 4 *Беглов А. Л.* Православный приход на закате Российской империи: состояние, дискуссии, реформы. М., 2021. С. 814.

Впервые идея организовывать приходские советы при церквях обсуждалась на съездах и собраниях духовенства и мирян в мае 1917 г. под влиянием указа Святейшего Синода от 13 мая 1917 г. «О привлечении духовенства и паствы к более активному участию в церковном управлении»⁵. В церковной публицистике на духовенство и «низовые» органы в приходе (приходские советы или комитеты) — «ячейку приходской жизни»⁶ — возлагалась задача превращения храмов в центр приходской жизни.

Под влиянием официальной и неофициальной информации собрания духовенства и церковных старост в округах принимали решения о необходимости создавать приходские советы, «состоящие из мужчин и женщин при участии клира и церковных старост»⁷. Подобные решения были продиктованы не только церковной дисциплиной, предусматривавшей неукоснительное следование требованиям церковных властей, но и сложившейся ситуацией на местах, характеризовавшейся ростом неоправданной агрессии со стороны паствы в отношении приходских священно- и церковнослужителей⁸.

21 декабря 1917 г. приходской совет Знаменской церкви г. Тулы вышел с инициативой создания центрального органа приходских советов г. Тулы, «чтобы легко и удобно было решать общие вопросы и делиться членам между собой мнениями»⁹. Епископ Тульский и Белевский Иувеналий (Масловский) разрешил благочинным города Тулы организовать общее собрание приходских советов в епархиальном центре и обсудить предложение приходского актива Знаменской церкви. Духовенству было крайне необходимо сохранить контроль над паствой, сберечь материальные ресурсы Церкви. Возможно поэтому, владыка Иувеналий отказывался от жестких мер по отношению к взбунтовавшимся приходам, в частности, отклонив предложение некоторых делегатов 37-го епархиального съезда (проходил с 12 по 15 декабря 1917 г.) объявить бойкот тех приходов, из которых изгнаны священники, заявив, что он не может принять решения «не согласовывающиеся с заветами пастырского

5 ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 3010. Л. 1 – 2 об.

6 Калининков Н. Объединяйте и объединяйтесь // Тульские епархиальные ведомости. 1917. № 17–18. 1–8 мая. С. 242–243.

7 Прим.: из решения собрания духовенства и церковных старост 1 Веневского округа от 18 мая 1917 г. // ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 3007. Л. 10.

8 Прим: Заявление служителей церкви села Теляково Тульского уезда в Тульскую духовную консисторию о захвате крестьянами церковного луга (1917) // ГАТО. Ф. 3 Оп. 10 Д. 5288.

9 ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 2899. Л. 1.

служения, как архипастырь, ответственный перед Богом не только за пастьрей, но и за паству, темную, часто не ведающую, что творящую»¹⁰.

Архивные документы свидетельствуют о сложной ситуации, сложившейся в приходах, главным образом, в сельских. Образованные в них советы стали проводить политику, направленную на ослабление Церкви¹¹.

30 января 1918 г. благочинный четвёртого Новосильского округа протоиерей Петр Зайцев уведомлял епархиальные власти, «что большинство церковных старост вверенного мне округа по наказу своих Приходских Советов и постановлению общих собраний прихожан отказались от уплаты установленных церковных взносов на епархиальные нужды, каковой 31 % взнос, страховка церковей и церковных зданий, 1 % с остатка, 1\2 к. с метрических записей, 1 руб. на печатание циркуляров епархиальным Начальством, взносы на духовно-учебные заведения, все вообще кружечные сборы и т. п. и признало законным уплату только местного взноса, без которого не может обойтись приходская церковь, а именно за венчики и бланки для документов. Духовенство округа также тяготится постоянно возрастающими взносами на духовно-учебные заведения, что при современных условиях жизни ему невозможно и приходится обучать детей в светских учебных заведениях ближайших уездных городов»¹².

3 марта 1918 г. прихожане Богородице-Рождественской церкви села Горелок Хрущевской волости Тульского уезда обсудили вопрос о плате духовенству: выдавать жалование церковному старосте и церковным сторожам из Церкви с января 1918 года — старосте 10 руб. в месяц, сторожу Димитрию Трофимову 30 руб. в месяц и сторожу Антону Костикову 15 руб. в месяц¹³. Приходское собрание приняло решение отменить жалование благочинному 3 округа Тульского уезда протоиерею Михаилу Вельтищеву, а также отменить жалование уполномоченных на епархиальный съезд. Отменялись также расходы из храмового бюджета на выпуск церковных и епархиальных ведомостей, на Белёвское училище, на лечение больных духовного звания, сбор на духовно-учебные заведения, процент с остаточной наличной суммы, сбор в попечительство

10 Епархиальная хроника // Тульские епархиальные ведомости. 1918. № 1–4. 1–15–30 января. С. 7.

11 ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 3017.

12 Там же. Л. 16 об.

13 Там же. Л. 35 – 35 об.

с душ и земли. Таким образом, приходской совет самолично отменял большинство сборов в епархию.

Но при этом приходской совет села Горелок не отказывался от оплаты расходов на выписки церковных книг, за страхование церковных строений, почтовые расходы, за бланки о родившихся, сбор на красный крест и кружки.

В ответ на решение прихожан Консистория предписала о благочинному объявить прихожанам, что отмененные ими сборы должны быть уплачены, т. к. установлены Высшей Церковной властью и могут быть отменены только ею¹⁴.

Проблемы с уплатой взносов за 1917 г. возникали повсеместно. Одной из причин отказа от уплаты налогов и сборов было нежелание приходских советов содержать причт и епархиальные органы управления. 1 ноября 1918 г. благочинный первого Новосильского округа протоиерей Николай Борисоглебский докладывал о проблемах с уплатой сборов и взносов на 1918 г.¹⁵ В частности, он отмечал, что страховые сборы не представлены от церкви с Зарецкой Слободы по постановлению Приходского Совета и от Казанской кладбищенской церкви Новосильского уезда по наименованию средств; 31% сбор не представлен от Казанской кладбищенской церкви и села Ямской Слободы по недостатку средств и от церкви с. Воротыщи по постановлению Приходского Совета. Этот же совет отказался и от оплаты выписки «Церковных ведомостей». Малоимущие приходы сел Ямская слобода и Бедевки также не смогли внести средства на выписку церковной периодики, включая епархиальные ведомости.

Благочинный требовал от настоятелей и старост храмов убедить приходские советы «в необходимости внесения требуемых взносов от церквей на епархиальные учреждения, которые, как и всякие общественные организации, не могут существовать без средств; но эта мера пока, к сожалению, успеха не имела, так как за 1 полугодие 1918 года теми же самими церквями не представлено никаких сборов, не исключая и на жалование благочинному»¹⁶.

В сложном положении оказывались благочинные, вынужденные находить предлоги для отсрочки платежей. Так, благочинный четвёртого округа Епифанского уезда, священник Федор Успенский в рапорте от 29 ноября 1918 сообщал, что указ от 1 августа 1918 г. о сборе сведений

14 Там же. Л. 36 – 36 об.

15 ГАТО. ф. 3. Оп. 8. Д. 3017. Л. 40 – 40 об.

16 Там же. Л. 40.

об уплате церквей взносов за 1917 и 1 полугодие 1918 г. до него не дошёл¹⁷. Клирик также отмечал проблему с поступлением денежными средствами от храмов его округа: «за истекший отчетный 1917 год от церквей вверенного мне округа, как отчетность, так и денежные суммы поступали неисправно и далеко не полностью; от трех же церквей округа: Успенской села Березовки, Троицкой села Богданова и Троицкой села Троицкого-Кобякова — до сего времени не представлено ни одной копейки денег; вместе с тем от причта села Богданова и Троицкого-Кобякова до настоящего времени не представлена годовая отчетность, а равно и метрические книги и клировые ведомости. Вопрос о неисправности причтов означенных сел был поставлен на обсуждение на окружном собрании духовенства; на вопрос, почему не представляются ими книги и отчетность, они объяснили, что прихожане не позволяют церковным старостам выдавать из церкви деньги благочинному, а без денег неудобно представлять книги и отчетность»¹⁸. Причину сложившейся ситуации о. благочинный видел в том, что настоятелям церквей, в целом причту, а также церковным старостам, приходские советы запретили распоряжаться церковными суммами.

При этом ситуация в четвёртом Епифанском округе была более благополучной, чем в других округах: церкви сумели оплатить полностью 31 % взнос (1030 р. 76 к.), страховой сбор (217 р. 60 к.), выписку «Церковных ведомостей» (240 р.), пособие призываемым (300 р.) и сбор на Красный Крест (47 р. 60 к.). Общая сумма поступлений в епархию (в правление Тульской духовной семинарии, духовную консисторию, редакцию «Тульских епархиальных ведомостей», епархиальное попечительство) составила 2075 руб. 96 коп.

Более редким явлением было оставление крестьянами в силе всех условий с причтом и епархией. Примером может служить приговор крестьян, прихожан Ивицкой церкви Одоевского уезда Тульской губернии от 18 января 1918 г., которые, собравшись на общий приходской сход для выборов священника, настаивали на сохранении преподавания в школах общества Закона Божия в неизменном виде и посещения учениками храма, а также обязательном говении в Великий и Рождественский пост¹⁹. Во главе Ивицкого приходского совета находился священник Николай Смирнов, пользовавшийся уважением населения пяти селений, составлявших приход этого храма.

17 Там же. Л. 41–42.

18 Там же. Л. 41–42.

19 Там же. Л. 22.

Резюмируя вышеизложенное, важно отметить, что в большинстве случаев «приходская революция» 1917 г. привела к формированию нового утилитарного отношения к Церкви в «низах», смыслом которого стал отказ от содержания церковной организации. По мнению Г. Фриза, этот процесс имел и другие негативные стороны: лишение Церкви материальных и людских ресурсов («демонтаж Церкви»), установление контроля со стороны прихожан над храмами, ресурсами и церковным персоналом, возрастающее отчуждение и открытый конфликт между прихожанами и приходским духовенством²⁰.

Идея выборности органов епархиального управления, привлекавшая духовенство, радеющее за церковное обновление в предреволюционный период, болезненно ударила по положению приходского клира. Раскрепощение паствы, проявившееся в создании «снизу» приходских советов, обернулось, по словам современников, «новым рабством для духовенства»²¹, т. е. полной зависимостью от прихожан, находившихся под влиянием материальных интересов, дополняемых антиклерикальными идеями. В представлении немалой части паствы, благочинные и епархия рассматривались в качестве бесполезных инстанций, обирающих население. В отношении причта прихожане согласны были соблюдать минимальные финансовые обязательства, что ставило под угрозу физическое существование священно-и церковнослужителей.

Библиография

Алявдин Н., свящ. Из епархиальной жизни // Тульские епархиальные ведомости. 1918. № 1–4. 1–15–30 января. С. 5–8.

Беглов А. Л. Православный приход на закате Российской империи: состояние, дискуссии, реформы. М: Индрик, 2021. 1048 с.

Беляев А. Л. Новое рабство для духовенства // Тульские епархиальные ведомости. 1918. № 5–6. 1–15 февраля. С. 37–40.

Дело о предоставлении Тульской духовной консисторией в Синод постановлений епархиальных съездов, собраний и союзов духовенства по вопросам реформы церкви» (1917) // ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 3007.

Дело о проведении реформ в церковно-общественной жизни для привлечения духовенства и прихожан к участию в церковном управлении (1917) // ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 3010.

20 *Фриз Г.* Указ. соч. С. 49–50.

21 *Беляев А. Л.* Новое рабство для духовенства // Тульские епархиальные ведомости. 1918. № 5–6. 1–15 февраля. С. 37–40.

- Дело об избрании служителей церквей Тульской епархии на Епархиальные съезды, в Ревизионную комиссию; о реквизиции зданий церковно-приходских школ; о подписке на «Епархиальные ведомости» и др. // (1917–1918) ГАТО. ф. 3 оп. 8 д. 3017.
- Докладная записка приходского совета Знаменской церкви г. Тулы в Тульскую духовную консисторию о необходимости создания центрального органа приходских советов церквей г. Тулы (1917–1918) // ГАТО. Ф. 3. Оп. 8. Д. 2899.
- Заявление служителей церкви села Теляково Тульского уезда в Тульскую духовную консисторию о захвате крестьянами церковного луга» (1917) // ГАТО. Ф. 3 Оп. 10 Д. 5288.
- Рогозный П. Г.* Церковная революция 1917 года (Высшее духовенство Российской Церкви в борьбе за власть в епархиях после Февральской революции). СПб. — Лики России. 2008. 224 с.
- Фирсов С. Л.* Революция 1917 года и проблема «демократизации» Русской Церкви // В сборнике: Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды. Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена. Санкт-Петербург, 2021. С. 51–67
- Фриз Г.* «Воцерковление» 1917 года: церковный кризис и приходская революция // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2019. № 1–2. С. 30–57.