

ОТДЕЛ IV. ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ИСТОЧНИКИ

# ЕПИСКОП В ИСТОРИИ ЦЕРКВИ, ПО ТРУДАМ ОБНОВЛЕНЧЕСКОГО МИТРОПОЛИТА АЛЕКСАНДРА ВВЕДЕНСКОГО

Михаил Васильевич Афанасьев

студент магистратуры  
Московской духовной академии  
141310, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия  
mixail.afanasev.97@mail.ru

**Для цитирования:** *Афанасьев М. В.* Епископ в истории Церкви, по трудам обновленческого митрополита Александра Введенского // Церковный историк. 2023. № 1 (11). С. 195–203 DOI: 10.31802/СН.2023.11.1.011

## Аннотация

УДК 2-773

Данная статья посвящена анализу взглядов Александра Введенского (1889–1946) — известного религиозного деятеля, одного из идеологов и лидеров обновленческого раскола. Вопрос о церковном устройстве и роли священной иерархии в жизни Церкви всегда имел особую актуальность. В XX в., после Октябрьской революции эта проблема стала ещё более значимой, особенно учитывая контекст деятельности обновленческого движения «Живой Церкви». Важным аспектом в данном случае являлось определение места епископа в церковном устройстве. На основании избранных мест из трудов автора и свидетельств его современников рассматривается отношение Александра Введенского к вопросу о том, какой должна быть роль епископа в жизни Церкви. Учитывая многогранность и определенный синкретизм во взглядах обновленческого митрополита, известного своей поддержкой Советской власти, стоит уделить особое внимание его видению церковного епископата.

**Ключевые слова:** Александр Введенский, епископ, Церковь, епископат, митрополит, патриарх Тихон, обновленчество, архиерей.

## **Bishop in the History of the Church According to the Works of the Renovatoinist Metropolitan Alexander Vvedensky**

**Mikhail V. Afanas'ev**

MA student

at the Moscow Theological Academy

Academy, Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

[mixail.afanasev.97@mail.ru](mailto:mixail.afanasev.97@mail.ru)

**For citation:** Afanas'ev, Mikhail V. "Bishop in the History of the Church According to the Works of the Renovatoinist Metropolitan Alexander Vvedensky". *Church Historian*, № 1 (11), 2023, pp. 195–203 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2023.11.1.011

**Abstract.** This article is devoted to the analysis of the views of Alexander Vvedensky (1889–1946), a well-known religious figure, one of the ideologists and leaders of the Renovatoinist schism. The question of the church structure and the role of the sacred hierarchy in the life of the Church has always been of particular relevance. In the 20th century, after the October Revolution, this problem became even more significant, especially considering the context of the activities of the Living Church renovation movement. An important aspect in this case was the determination of the place of the bishop in the church structure. Based on selected passages from the author's works and the testimonies of his contemporaries, the attitude of Alexander Vvedensky to the question of what should be the role of a bishop in the life of the Church is considered. Given the versatility and certain syncretism in the views of the Renovatoinist Metropolitan, known for his support of the Soviet regime, it is worth paying special attention to his vision of the church episcopate.

**Keywords:** Alexander Vvedensky, bishop, church, episcopate, metropolitan, patriarch Tikhon, renovationism, bishop.

**В**опрос о роли епископа в Церкви занимал важное место в христианской мысли с первых веков. Кто же такой епископ и какое место он занимает в церковном устройстве? Епископ — это учитель веры, блюститель порядка, хранитель церковных традиций и канонов. Из наиболее ранних и ярких свидетельств о епископском служении известны знаменитые слова священномученика Игнатия Антиохийского: «Где будет епископ, там должен быть народ, так как где Иисус Христос, там и католическая церковь»<sup>1</sup>. Другой древний церковный автор Тертуллиан писал, что «без епископов нет Церкви»<sup>2</sup>. По крайней мере, со II в. известно, что епископы составляли фундамент иерархического устройства Церкви. На них была возложена миссия по управлению общинами.

С раннехристианских времен оценка значимости епископского служения претерпевала различные изменения в течение истории. Первая половина XX в. была временем серьезного испытания для Русской Церкви. На фоне происходящих в это время нестроений, революций и войн произошел также церковный обновленческий раскол. Одной из основных целей обновленчества было уничтожение канонической Церкви. Такое движение не могло бы существовать без явных лидеров и идеологов. Одним из таких людей был обновленческий митрополит Александр Иванович Введенский (1889–1946). Значительное место в его трудах занимает критика церковного и общественного строя дореволюционного периода. Основной задачей сторонников церковной реформации и обновления было разрушение старого порядка. Всячески стремясь подорвать авторитет канонической Церкви, Введенский не гнушался прибегать к различного рода лжи и оскорблениям. Данная статья посвящена анализу его взглядов касательно сущности архиерейского служения.

Для начала стоит сказать несколько слов о личности Александра Ивановича. С самого детства он отличался искренней религиозностью и тягой к знаниям. Александр обладал богатым кругозором и блестящими способностями, что позволило ему получить в дальнейшем много различных образований и дипломов. 27 августа 1914 г. он принял сан священнослужителя и начал вести активную деятельность, что быстро сделало его популярным в среде верующих.

Обновленческая деятельность стала пиком карьеры Введенского, на ней сосредоточилась вся его жизненная энергия. После Февральской

- 1 *Игнатий Антиохийский, сщмч.* Послание к смирнянам VIII // Писания мужей апостольских. М., 2008. С. 365.
- 2 *Tertullianus.* De pudicitia // PL. 2. Col. 1026B.

революции он становится одним из основателей и секретарем «Всероссийского союза демократического духовенства и мирян». Александр Иванович писал и выпускал внушительное количество сочинений, статей, брошюр и книг. Он активно выступал на диспутах и собраниях, а также много ездил по стране со своими лекциями. 6 мая 1923 г. А. И. Введенский был хиротонисан в обновленческого епископа Крутицкого, состоя на тот момент в браке.

По отзывам современников, он был отъявленным льстецом<sup>3</sup> и всячески старался установить гармонию в отношениях между обновленчеством и Советским государством. Введенский находился в постоянном общении с политическими деятелями и являлся сторонником идей революционного движения. «Революция, — отмечает он в одной из своих работ, — есть всегда шаг вперед, а не назад, поступательное движение человечества в том историческом, пусть себе-нам непонятном, процессе, который неизменно совершается и течет»<sup>4</sup>. Некоторые современники А. И. Введенского говорили по этому поводу, что он «пошел на временный союз с безбожниками»<sup>5</sup>.

Касательно материала для настоящего исследования существует определенная проблема. Она заключается в том, что Александр Иванович не оставил книг или статей, напрямую посвященных проблеме епископского служения. Тем не менее косвенные упоминания об этой теме позволяют реконструировать его взгляды по данному вопросу. В первую очередь необходимо рассмотреть те произведения, в которых автор наиболее ярко и подробно затрагивает интересующую нас проблематику.

В процессе ознакомления с трудами А. И. Введенского можно в общих чертах увидеть и проследить его отношение к теме епископства. Несложно заметить, что в его произведениях обновленческие архиереи предстают перед читателем исключительно в положительном свете. В то же время образ епископов патриаршей Церкви зачастую сознательно очерняется. Претензии автора в адрес последних можно свести к двум основным аспектам. Первый из них относится к внутреннему духовному состоянию епископов. Второй же касается отношений епископов с клириками и дружбы с государством.

3 См.: *Краснов-Левитин А. Э. Очерки по истории русской церковной смуты.* М., 1996. Т. 1. С. 276.

4 *Введенский А. И., свящ.* Анархизм и религия. Пг., 1918. С. 12.

5 *Краснов-Левитин А. Э. Дела и дни: Обновленческий митрополит Александр Введенский.* Париж, 1990. С. 59.

Итак, стоит обратиться непосредственно к произведениям. Книгу «Церковь и государство» можно назвать одной из главных в жизни А. И. Введенского. Цель её заключалась в разоблачении канонической Церкви. Автор пытается показать явный контрреволюционный настрой и непримиримый монархизм Русской Церкви, тем самым обосновывая необходимость церковного переворота. Данный очерк нельзя назвать исключительно научным — наряду с документальностью текст отличается большой долей публицистичности, образности и совсем не научной экспрессией. В поиске идеала архиерейского служения Александр Введенский отправляется в прошлое, пользуясь методом «от противного».

Говоря об идеальном образе епископства, автор подчеркивает, что епископ — это монах. В силу этого обстоятельства епископ должен отречься от мира. Введенский отмечает, что человек, который отрёкся от мира, не имеет право на роскошь и государственные почести. Так, например, он подвергает критике «Табель о рангах», введенный Петром I. В соответствии с этим документом, церковные звания были приравнены к военным. Исходя из этого Александр Иванович делает вывод, что в епископы шли самые беспринципные и бесшабашные карьеристы<sup>6</sup>. В этом же произведении автор выражается следующим образом: «епископат, этот командный состав церкви, в религиозном отношении, в самом деле, представлял из себя нуль или и того меньше»<sup>7</sup>. Резкому осуждению подвергается также проповедническая деятельность церковных архиереев. Причиной тому служит строгая цензура и боязнь говорить правду.

Другая важная работа имела название: «За что лишили сана бывшего патриарха Тихона». Она была написана для произнесения на одном из заседаний второго Всероссийского Священного Поместного Церковного Собора 1923 г. Это произведение уже явно направлено против личности святителя. Введенский демонстрировал факты неверной церковной политики патриарха Тихона, следствием которых и явилось «лишение» Патриарха сана.

Описывая отрицательные стороны епископата, автор отмечает, что причины, побудившие этих людей идти в монашество, заключались в «мишурном блеске» и очаровании карьерой. «Пышные были митры, все сплошь из драгоценных камней, сапфиров и жемчугов, — а души были пусты, ничто в них не горело»<sup>8</sup>. В другом месте А. И. Введенский

6 См.: *Введенский А. И., прот.* Церковь и государство. Очерк взаимоотношений церкви и государства в России 1918–1922. М., 1923. С. 15.

7 Там же.

8 *Введенский А. И., прот.* За что лишили сана бывшего патриарха Тихона. М., 1923. С. 43.

заключает следующее. Когда рухнуло самодержавие, то архиереи хотели вернуть обратно то время, когда они жили припеваючи. Также он подвергает критике и католический епископат, который, по его мнению, служит капиталу, а не Богу<sup>9</sup>.

Ещё одним сходным по тематике произведением является «Церковь и революция. Уход патриарха Тихона», вышедшая в свет в 1922 г. Оно представляет собой переработанное выступление. Критикуя канонический епископат, Александр Введенский тем самым выстраивает хитрую политику. Она направлена на то, чтобы показать большевикам свою политическую лояльность. Он как будто стремился освободить Церковь от политики, считая великим грехом вступать на эту стезю. Автор как бы показывал, что он и всё обновленческое движение не стремится противостоять властям. Это должно было вывести обновленческую церковь из-под удара, направленного на духовенство. Введенский открыто поддерживал власть большевиков. Прикрываясь Евангелием, он охотно принимал революцию. Автор видел в политике новой власти нечто спасительное. Он считал, что большевики благословлены Богом, чтобы разрушить капиталистическое государство<sup>10</sup>.

Александр Введенский был «идеальным» помощником власти в деле уничтожения Церкви. Выступая с речами и выпуская произведения, он показывал, что обновленчество не будет вмешиваться никогда в политику, как это делала каноническая Церковь. Демонстрируя все это властям, Александр Иванович выводил обновленческое движение на новый безопасный для них уровень, где, заручившись поддержкой «товарищей», они продолжали свою политику по уничтожению канонического епископата.

В книге «Церковь патриарха Тихона», написанной в 1923 г., Александр Введенский исследует причины деградации староцерковной иерархии. Он видит истоки этого в далеком XVIII в., когда Церковь фактически превратилась в один из институтов государственной власти по причине реформ Петра I. Автор размышляет над сущностью этого явления, а главное над тем, к чему логически привело его осуществление на историческом пути России.

Особенно ярко выражается его отношение к дореволюционному епископату в следующих словах: «Епископат — это церковное чиновничество, на жалованьи приличном, обязанное верой и правдой служить самодержавию. Что-либо апостольское — это для епископата

9 Там же. С. 20.

10 См. *Введенский А. И., прот.* Церковь и революция. Уход патриарха Тихона. Пг., 1922. С. 22.

чуждо, непонятно, ненужно, скучно, хлопотливо. Эти государственные чиновники, приравненные к губернаторам, имели целые армии белых священников, бесправных и униженных. Пожалуй, трудно себе представить что-либо более униженное, чем русское белое духовенство времен самодержавия»<sup>11</sup>.

Согласно его мнению, епископ являлся «князем церкви» и вассалом императора. Быть оплотом царского трона — вот главная функция, которую исполняли архиереи. Архиерей, по его словам, мог постоянно измываться над священниками, а любовь к Богу у них была меньше, чем боязнь к своему епископу<sup>12</sup>.

Необходимо заметить следующее обстоятельство. Несмотря на всю критику, А. И. Введенский всё же не предполагал отмены самого института епископата. Также можно найти множество других противоречий, связанных с его мыслями, словами и реальными поступками. На основании приведенного выше материала из произведений автора, можем сделать вывод, что к каноническому епископату он относился вполне негативно. Безусловно, в основном Введенский осуждал церковь, был противником патриаршества и сторонником либеральных реформ. Можно сказать, что его сила заключалась в критике.

Однако стоит отметить, что время от времени он хвалил некоторых архиереев канонической церкви. Например, Александр Иванович хорошо отзывался о еп. Луке Войно-Ясенецком за его незаурядное красноречие и бескорыстность в своем деле. Также он придерживался положительного мнения в отношении митр. Вениамина (Казанского) за его доброту и любовь. Особенно он ценил тех архиереев, которые благожелательно высказывались об обновленчестве. Их он считал сбившимися с правильного пути и надеялся, что они одумаются и примкнут к нему.

Вместе с тем А. И. Введенский часто прибегал к цитации святых отцов-епископов. Он призывал каждого человека равняться на них. Например, свт. Иоанна Златоуста он ставит в пример для подражания, а его слова как призыв для епископов: «я — епископ, а не гладиатор. Единственное мое оружие — слово»<sup>13</sup>. Далее дополняет сам: «Слово — вот наше оружие»<sup>14</sup>. Также в подобно ключе он цитировал и других святых, перед которыми, — как сам он говорил, — преклоняется. К ним относятся свт. Феофан Затворник, свт. Афанасий Александрийский,

11 *Введенский А. И., прот.* Церковь Патриарха Тихона. М., 1923. С. 12.

12 См. Там же.

13 Цит. по: *Введенский А. И., свящ.* Причины неверия по данным религиозной анкеты. С. 729.

14 Там же. С. 729.

свт. Киприан Карфагенский и другие. Ставя их в пример, он показывает, каким должен быть епископ. Произвольная интерпретация текстов и искажение первоначального смысла приводимых цитат зачастую входило в арсенал аргументации «митрополита-апологета». Выдержки из святых отцов он нередко использовал исключительно для придания весомости своему собственному мнению. Православная традиция для Введенского являлась лишь орудием в споре, лишаясь своих содержательных качеств. Поэтому мы можем сказать, что все его примеры со святыми отцами-архиереями есть попытка сравнить их с каноническим епископатом, показать разность их жизни и мысли.

В силу своей всесторонней эрудированности Введенский мог вести дискуссии на самые различные темы. Вместе с этим Александр Иванович не был чужд и низких приемов дискуссии, всячески пытаясь унижить и оскорбить своих оппонентов. Этим он намеревался показать их ущербными и неправильными архиереями. За констатацией ничтожности оппонентов в работах обновленческого идеолога стояло сравнение с обновленцами, которые были в его глазах положительным примером.

Вдобавок стоит сказать, что Введенскому нравились архиерейские богослужения, а также статус епископа, окружение и власть. Но все это он видел по-своему, стремясь реформировать институт епископата.

Подводя итоги, можно констатировать, что на основании исследованного материала отношение А. И. Введенского к институту епископства представляется довольно неоднозначным и внутренне противоречивым. С одной стороны, он в свойственной обновленчеству манере постоянно критикует епископов канонической Церкви. Под эту критику подпадает не только современный ему епископат, но и добрая часть исторического пути Русской Церкви. Особенно ярко это проявляется в его отношении к редукции Церкви до государственного ведомства и превращения епископата в чиновников. С другой стороны, Введенский не выступает за полную отмену епископата в целях реформы церковного устройства. Его целью, как будто бы, является устранение всего негативного, что есть в современном ему епископате и Церкви. Однако на поверку всё оказывается сложнее, ведь к таким логичным реформаторским тезисам прибавляется как личное честолюбие и властолюбие обновленческого митрополита Александра, так и невероятная сложность его религиозных и политических взглядов. Говоря об идеале епископа, Введенский упоминает о святых и монахах, в то время как сам являлся дважды женатым епископом. Ссылаясь на желательные примеры церковного устройства, он придерживался положительных



взглядов на революцию и марксизм. Такого рода непоследовательность и амбивалентность взглядов можно попытаться объяснить и соответствующим духом времени, и обществом, сформировавшим Александра Ивановича, и внутренними качествами его переменчивой и драматичной личности.

### Библиография

- Tertullianus. De pudicitia // Patrologiae cursus completus. Series latina / accurante J.-P. Migne. Paris: J.-P. Migne, 1844. Т. 2. Col. 979–1030.
- Введенский А. И., прот.* За что лишили сана бывшего патриарха Тихона. М. Красная новь, 1923.
- Введенский А. И., прот.* Церковь и государство. Очерк взаимоотношений церкви и государства в России 1918–1922. М., Мосполиграф, 1923.
- Введенский А. И., прот.* Церковь и революция. Уход патриарха Тихона. Пг.: Тип. при Смольном, 1922.
- Введенский А. И., прот.* Церковь Патриарха Тихона. М.: 2-я тип. моск. Союза потр. Общ-в, 1923.
- Введенский А. И., свящ.* Анархизм и религия. Пг.: Художественная Печатня, 1918.
- Введенский А. И., свящ.* Причины неверия по данным религиозной анкеты // Странник. 1911. № 22. С. 705–729.
- Игнатий Антиохийский, сщмч.* Послание к смирнянам // Писания мужей апостольских / сост. А. Г. Дунаев. М.: Издательский совет РПЦ, 2008. С. 364–369.
- Краснов-Левитин А. Э.* Дела и дни: Обновленческий митрополит Александр Введенский. Париж: Поиски, 1990.
- Краснов-Левитин А. Э.* Очерки по истории русской церковной смуты. М.: Изд. Крутицкого подворья, 1996. Т. 1.