

# ЕПИСКОП СТАРОДУБСКИЙ ПАМФИЛ (ЛЯСКОВСКИЙ) И ДУХОВЕНСТВО ГОМЕЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ В ПЕРИОД ИЗЪЯТИЯ ЦЕРКОВНЫХ ЦЕННОСТЕЙ И НАЧАЛА ОБНОВЛЕНЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Андрей Владимирович Печерин

кандидат исторических наук,  
научный сотрудник кафедры церковной истории и филологии  
Екатеринбургская духовная семинария, Екатеринбург, Россия  
620026, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Розы  
Люксембург, 57  
epds\_arhiv@mail.ru

Александр Игоревич Ключагин

магистр богословия,  
выпускник кафедры Церковной истории  
Московской духовной академии,  
член Уральского церковно-исторического общества,  
117186, г. Москва, ул. Нагорная, д. 32, кв. 1  
oiy13@yandex.ru

## Юрий Михайлович Сухарев

краевед,  
член Уральского церковно-исторического общества,  
Свердловская региональная общественная организация  
«Уральское церковно-историческое общество»  
620043, Свердловская область, город Екатеринбург,  
улица Репина, 84/48  
yury.sukharew@yandex.ru

**Для цитирования:** Печерин А. В., Ключагин А. И., Сухарев Ю. М. Епископ Стародубский Памфил (Лясковский) и духовенство Гомельской губернии в период изъятия церковных ценностей и начала обновленческого движения // Церковный историк. 2021. № 2 (6). С. 127-146. DOI: 10.31802/СН.2021.6.2.007

### Аннотация

УДК 271.2-726.2

Епископ Краснодарский и Кубанский Памфил (Лясковский) ушёл из жизни весьма неординарным для высшего духовенства образом. 10 января 1936 г. он был найден повешенным на дереве в саду дома, в котором жил последнее время; в кармане оказалась записка: «В моей смерти прошу никого не винить...» При этом могила владыки в народе всегда имела почитание. Над ней построена часовня, где хранятся две толстые тетради, в которые записаны свидетельства о чудесной помощи Божией по молитвам епископу Памфилу. Почитатели архипастыря убеждены в том, что его самоубийство на самом деле было инсценировкой, устроенной сотрудниками НКВД. В данной статье представлен анализ документальных сведений о пребывании епископа Памфила на викариной Стародубской кафедре (1922 – начало 1923 г.), в контексте церковной истории Гомельской губернии того времени; рассматриваются церковно-государственные отношения и внутрицерковная жизнь в Гомельской губернии, в условиях изъятия церковных ценностей и развивающегося обновленческого движения. На примере будущего идейного борца с обновленчеством епископа Памфила (Ляковского) показаны сложности положения русского епископата в советском государстве в начале 1920-х гг., в период антирелигиозных гонений и всемерно поддерживавшегося безбожной властью церковного раскола. Уточнён целый ряд эпизодов из биографии архипастыря; многие из цитируемых документов публикуются впервые.

**Ключевые слова:** Гомельская епархия, епископ Памфил (Лясковский), изъятие церковных ценностей, обновленчество, Православная Церковь, Стародубская епархия, Черниговская епархия.

## **Bishop Pamfil (Lyaskovsky) of Starodub and the Clergy of Gomel Province During the Removal of Jewelry from Churches and the Beginning of the Renovatianist Movement**

### **Andrey V. Pecherin**

PhD in History

Department of Church History and Philology

at the Yekaterinburg Theological Seminary

Religious organization - Spiritual educational organization of higher education

«Yekaterinburg Theological Seminary of the Yekaterinburg Diocese of the Russian

Orthodox Church»: 57 Rosa Luxemburg Street, Yekaterinburg, 620026, Russia

epds\_arhiv@mail.ru

### **Alexander I. Klyuchagin**

MA in Theology

Graduate of the Church History Department at the

Moscow Theological Academy

member of the Ural Church Historical Society

32 Nagornaya Street, Apartment 1, Moscow, 117186, Russia

oiy13@yandex.ru

### **Yuri M. Sukharev**

local historian, member of the Ural Church-Historical Society,

620043, Sverdlovsk Regional Public Organization «Ural Church Historical Society»:

84/48 Repin Street, Yekaterinburg, 620043, Russia

yury.sukharev@yandex.ru

**For citation:** Pecherin, Andrey V., Klyuchagin, Alexander I., Sukharev, Yuri M. "Bishop Pamfil (Lyaskovsky) of Starodub and the Clergy of Gomel Province During the Removal of Jewelry from Churches and the Beginning of the Renovatianist Movement". *Church Historian*, 2021, no. 2 (6), pp. 127-146 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2021.6.2.007

**Abstract:** Pamphil (Lyaskovsky), Bishop of Krasnodar and Kuban, passed away in a very unusual way for the higher clergy. On January 10, 1936, he was found hanged from a tree in the garden of the house where he had lived recently; there was a note in his pocket: «I ask you not to blame anyone for my death...». The grave of the Vladyka has always had a popular veneration, which has increased many times over the past 30 years. A chapel was built above it, where two thick notebooks are kept, which contain testimonies of God's miraculous help through prayers to Bishop Pamphilus. The archpastor's venerators are convinced that his «suicide» was in fact a staging by the NKVD officers. This article presents documentary information about the stay of Bishop Pamphilus at the vicar Starodub cathedra (1922 – early 1923), in the context of the church history of the Gomel province of that time, church-state relations and internal church life in the Gomel province, in the context of the ongoing removal of jewelry from temples and the development of the Renovatianist movement. On the example of the future ideological fighter against Renovatianism, Bishop Pamphil (Lyaskovsky) (1883–1936), the author shows the difficulties of the position of the Russian episcopate in the Soviet state in the early 1920s, during the period of anti-religious persecution and the church schism supported by the atheist authorities in every possible way.

**Keywords:** Bishop Pamphil (Lyaskovsky), Chernigov diocese, Gomel diocese, Orthodox Church, Removal of jewelry from temples (churches), Renovatianism, Starodub diocese.

**Б**удущий епископ Памфил (в миру – Пётр Александрович Лясковский) родился 5 (17 н. ст.) октября 1883 г. в селе Арестове Ровенского уезда Волынской губернии, в семье священника. «В 1897 г. окончил Клеванское духовное училище по I разряду, в 1903 г. – Волынскую духовную семинарию по I разряду. В 1907 г. закончил образование в Московской духовной академии со степенью кандидата богословия. С 1 ноября 1907 г. служил преподавателем истории и географии в Волынском женском училище, а с 16 сентября 1910 г. – преподавателем греческого языка в Житомирском духовном училище»<sup>1</sup>.

24 мая 1911 г. архиепископом Волынским и Житомирским Антонием (Храповицким) в Успенском соборе Почаевской Лавры был пострижен в монашество с именем Памфил, а 30 мая 1911 г. рукоположен во иеромонаха. «7 июня 1911 г. иеромонах Памфил был назначен преподавателем гомилетики, литургики и практического руководства в Волынской духовной семинарии. <...> 10 декабря 1912 г. решением Святейшего Синода назначен ректором Полтавской духовной семинарии с возведением в сан архимандрита»<sup>2</sup>. В 1918 г. семинария была закрыта новой властью, и последующий трёхлетний период в биографии о. Памфила продолжает оставаться белым пятном.

26 декабря 1921 г. (8 января 1922 г. по новому стилю), в первый день после праздника Рождества Христова, архимандрит Памфил был хиротонисан во епископа Стародубского и Мглинского, викария Черниговской епархии.

С большой степенью вероятности можно предположить, что хиротонию совершил епископ Пахомий (Кедров), правящий архиерей Черниговской епархии. В 1904–1911 гг. владыка (будучи ещё иеромонахом и архимандритом) тоже служил в Волынской губернии (настоятелем Дерманского Троицкого монастыря и заведующим Дерманской церковной учительской школой); вероятно, они были знакомы. В 1916–1917 гг. епископ Пахомий был на викариной кафедре в Стародубе. Кстати, после него на эту кафедру был направлен епископ Николай (Могилёвский) – бывший инспектор Полтавской семинарии, который не мог не знать епископа Памфила очень хорошо.

1 Памфил (Лясковский) // Древо. Открытая православная энциклопедия. URL: <https://drevo-info.ru/articles/17979.html>.

2 Памфил (Лясковский Петр Александрович) // База данных ПСТГУ: Новомученики, исповедники, за Христа пострадавшие в годы гонений на Русскую Православную Церковь в XX в. URL: [http://www.pstbi.ccas.ru/bin/db.exe/no\\_dbpath/nopanel/ans/nm/?TYZCF2JMTdG6XbuDc8nYe8gU86jjsOeici4ee8YUXuLWs00\\*euKesO0hdC0iceXb8E\\*](http://www.pstbi.ccas.ru/bin/db.exe/no_dbpath/nopanel/ans/nm/?TYZCF2JMTdG6XbuDc8nYe8gU86jjsOeici4ee8YUXuLWs00*euKesO0hdC0iceXb8E*).

Немалые трудности у молодого архиерея начались буквально с самого момента его появления в Стародубе. Вот что сообщал об этом в одном из писем его будущий секретарь – протоиерей Разрытовского Свято-Троицкого Покровского женского монастыря Димитрий Красногорский. – «Прибыл в Стародуб новый владыка на постоянное жительство – епископ Памфил, и я отправился к нему, чтобы и за обитель, и лично за себя поговорить, но он тяжело заболел сыпным тифом, и я не мог [его] видеть и ничего полезного сделать»<sup>3</sup>.

В целом 16 месяцев архиерейства в Стародубе епископа Памфила пришлось на крайне драматичный для Русской Православной Церкви период: изъятие церковных ценностей; арест патриарха Тихона, создание обновленческого Высшего Церковного Управления и поддержанные властями попытки захвата им епархий; репрессии против епископата, сопротивлявшегося «живоцерковникам».

В 1922 г. Стародуб находился на территории Гомельской губернии, образованной в 1919 г. и входившей первоначально в состав РСФСР.

В церковном отношении Стародубское викариатство продолжало оставаться в подчинении Черниговской епархии, тогда как основная часть Гомельской губернии относилась к Могилёвской епархии, которую возглавлял архиепископ Константин (Булычев). Таким образом, административно-территориальные и епархиальные границы того времени не совпадали между собой и совершенно не соответствовали нынешним границам (вплоть до межгосударственных).

Весной 1922 г. здесь (как и по всей стране) началось изъятие церковных ценностей, которое сопровождалось мощной пропагандистской кампанией, по сути, возлагавшей вину за голод и его последствия на духовенство. В газете «Полесская правда» регулярно печатались специальные подборки материалов с характерными заголовками: «Трудящиеся за изъятие, а попы вилеют», «Молиться можно и без золота», «Изъять, не останавливаясь перед препятствиями», «Требуем решительного изъятия и кары сопротивляющимся!» и т. д.<sup>4</sup>.

Следует отметить, что большевистскими руководителями был принят во внимание национальный состав Гомельской губернии. В частности, председатель губисполкома Нейбах И. И. «издал распоряжение о формировании губернской и уездных комиссий по изъятию церковных

3 Письмо протоиерея Димитрия Красногорского от 19 января (1 февраля нов. ст.) 1922 г. // Личный архив Гончаровой Л. Д.

4 Бравкова М. В. Владыка Памфил, епископ Стародубский // Православный голос Кубани. 2020, № 3 (352).

ценностей. Примечательным условием формирования этих комиссий было так называемое "предупреждение работы контрреволюции на национальной почве". Данная формулировка подразумевала недопущение к работе по изъятию лиц еврейской национальности, что мотивировалось стремлением избежать развития антисемитских настроений, способных перерасти в массовое народное сопротивление деятельности комиссий по изъятию»<sup>5</sup>. Из этих соображений Нейбах перепоручил председательство в комиссии члену ВЦИК Иванову, а затем члену губернского комитета помощи голодающим И. Ф. Федяеву<sup>6</sup>.

По тем же причинам Инструкция по изъятию церковных ценностей в пределах Гомельской губернии РСФСР определила и очерёдность проводимых мероприятий: «Изъятие сперва произвести из синагог, потом – из городских церквей».

Ещё одна предосторожность: «Видных попов не трогать, по возможности, до конца кампании, но негласно и неофициально (под расписку уполномоченных ГПУ) предупредить их, что в случае каких-либо эксцессов, они ответят первые»<sup>7</sup>.

Эти и другие меры позволили властям произвести изъятие без серьёзных эксцессов, в том числе и в уездах Стародубского викариатства. Хотя отдельные инциденты, конечно, имели место. Так, 22 апреля уездный исполком сообщил, что в Лышической волости Стародубского уезда оравой женщин, кричавших «никаких ценностей не дадим», было сорвано собрание, собранное по вопросу изъятия; при этом «установить зачинщиков не удалось, ввиду того, что почти все принимали участие». В Успенской церкви г. Стародуба несколько человек во главе с настоятелем – протоиереем Константином Горским пытались спрятать чашу, которая даже не была учтена в описи, и в итоге оказались осуждены на разные сроки заключения<sup>8</sup>.

Телеграмма председателя Комиссии по изъятию церковных ценностей Гомельской губернии Федяева заместителю особо уполномоченного СНК по учёту и сосредоточению ценностей Г. Д. Базилевичу о ходе изъятия от 30 апреля 1922 г. сообщает: «Недоразумений нет.

5 Слесарев А. В. Кампания по изъятию церковных ценностей на территории Гомельского уезда (апрель-август 1922 г.) // Труды Минской духовной академии. 2011. № 9. С. 129.

6 Там же.

7 Письмо Л. Д. Троцкого в Политбюро ЦК РКП(б) с предложениями об организации изъятия церковных ценностей, с поправками Политбюро. 17–20 марта 1922 г. // Исторические Материалы. URL: <https://istmat.info/node/27228>.

8 Бравкова М. В. Владыка Памфил, епископ Стародубский.

<...> Оставлено лишь по одному прибору престольных принадлежностей, без коих совершение богослужения невозможно. Настроение верующих в городах безразличное, крестьян – пассивное, духовенства – скрыто враждебное, за небольшим исключением»<sup>9</sup>.

Отсутствие серьёзных конфликтов в Гомельской губернии при изъятии церковных ценностей подтверждают и современные исследователи. Но, кроме конфискационных задач, руководству страны нужна была и «победа над реакционным духовенством».

«В мае 1922 г. патриарх Московский и всея России Тихон <...> подвергся аресту по обвинению в сопротивлении изъятию церковных ценностей. Поводом к произошедшему послужило послание Первосвятителя от 15/28 февраля 1922 г., в котором верующие призывались к добровольной передаче на нужды голодающим драгоценных церковных украшений и предметов, *не имевших богослужебного употребления*»<sup>10</sup>. Следом за этим последовали аресты архиереев, распространявших послание в епархиях, что выглядело достаточно абсурдно.

«В мае 1922 г., подвергся аресту архиепископ Могилевский и Гомельский Константин (Бульчев), [тоже] обвиненный в распространении послания патриарха»<sup>11</sup>. И это несмотря на то, что владыка старался способствовать бесконфликтному проведению акции. 6 апреля 1922 г. архиерей присутствовал на объединённом заседании комиссий по изъятию церковных ценностей в Могилёве и заявил, что ничего против изъятия ценностей не имеет, а «в местную газету он дал воззвание к верующим, чтобы они не оказывали препятствий к изъятию ценностей»<sup>12</sup>.

Властям, однако, требовалось расчистить путь для обновленческого Высшего Церковного Управления, появившегося на сцене сразу после ареста патриарха Тихона. А владыка Константин являлся архиереем старой формации. Достаточно сказать, что в 1918 г. он был избран

9 Телеграмма председателя Комиссии по изъятию церковных ценностей Гомельской губернии БССР Федяева заместителю особоуполномоченного СНК по учету и сосредоточению ценностей Г. Д. Базилевичу о ходе изъятия. 30 апреля 1922 г. // ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 140. Д. 59. Л. 139.

10 *Слесарев А. В.* Гомельская православная епархия в первой половине XX века: образование, развитие, ликвидация // Труды Минской Духовной академии: библистика, богословие, патрология, история Церкви, сектоведение: научный журнал. 2016. № 13. С. 277. Там же. С. 278.

11 *М. М. Э.* Константин (Бульчев Кирилл Иоакимович; 1858 – сер. 30-х гг. XX в.), бывш. архиеп. Могилёвский, один из основоположников Григорианского раскола // ПЭ. Т. 37. М. 2015. С. 16.

одним из шести заместителей членов Священного Синода. В 1919 г. суд признал его одним из «приближеннейших лиц дома Романовых» и «вредным элементом для республики трудящихся»<sup>13</sup>.

После ареста архиепископа Константина «временное управление Могилевской епархией принял викарный епископ Мстиславский Варлаам (Ряшенцев), который уже в июне 1922 г. поддержал церковный раскол и сформировал в г. Могилеве филиал обновленческой группы “Живая Церковь”»<sup>14</sup>.

Идеи обновленцев, культивируемые в Могилёвской епархии, находили поддержку у некоторых представителей духовенства Стародубского викариатства соседней епархии – Черниговской; прежде всего – у тех, для кого установления канонической Церкви являлись серьёзной помехой.

Так, 10 июня 1922 г. к председателю ВЦУ епископу Антонину (Грановскому) обратился с письмом псаломщик села Луговатого Стародубского уезда Гомельской губернии Пукалов Григорий Самуилович. В своём весьма многословном (на шести страницах) послании он, в частности, сообщал: «Вышел я из бедной среды, учился своими средствами. <...> 22 лет поступил на должность псаломщика, где, и как свойственно молодым людям, женился; но не дал мне Бог счастья, через 10 месяцев умерла у меня жена, оставив восьмидневную дочь-ребенка. Трудно было управляться самому дома, я целый год все думал, что делать? Не жениться во второй раз, а быть священником, взяв для управления дома и т. п. содержанку, как это до настоящего времени и делается у вдовых священников и диаконов, или поступить по Завету св. ап. Павла “лучше жениться, чем возжигаться”, и я поступил по Завету, т. е. я женился, надеясь, что, быть может, когда-то разрешится этот вопрос Собором»<sup>15</sup>. Пукалов имел в виду, что Собор, возможно, разрешит рукополагать второбрачных церковников в священный сан.

В заключение автор письма просил сообщить о предоставлении ему права принять сан диакона, а потом священника, епископу Памфилу. Псаломщик предполагал, что постановления ВЦУ имеют силу и для епископа Черниговской епархии.

13 Там же.

14 Слесарев А. В. Гомельская православная епархия в первой половине XX века: образование, развитие, ликвидация // Труды Минской Духовной академии... С. 278.

15 Письмо псаломщика церкви села Луговатого Стародубского уезда Гомельской губернии Георгия Самуилова Пукалова Председателю ВЦУ «всей России» Епископу Антонину от 10.06.1922 // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 156.

Помимо всего прочего, в письме отмечалось и следующее: «Патриарха Тихона здесь до сих пор считают его во власти и почти все стародубские, во главе с епископом Памфилом, и некоторое сельское духовенство, и во время служб возносят его в молитвах. Я думаю, что не нужно этого делать, раз у нас во главе теперь стоит <...> Высшее Всерос. Церковное Управление»<sup>16</sup>.

Вопрос о расколе Церкви был обсуждён и на состоявшемся 9 июня 1922 г. общем собрании стародубских коммунистов. При этом в выступлениях звучали следующие тезисы. – «Мы должны воспользоваться этим расколом прогрессивной части духовенства, помогая ей довести раскол до конца. Одновременно вырывать трудящиеся массы из религиозного обмана, твердо ведя свою революционную линию. <...> Мы должны одинаково враждебно относиться ко всякой церкви, будь то живая или реакционная»<sup>17</sup>.

В июне же 1922 г. «было опубликовано циркулярное уведомление о создании ВЦУ, разосланное епархиальным преосвященным. Циркуляр предписывал немедленное создание в епархиях новых епархиальных управлений, признавших власть ВЦУ, во главе с местным архиереем из лиц, “принадлежащих к прогрессивному белому духовенству”»<sup>18</sup>.

«16 июня 1922 г. в журнале “Живая церковь” появилось воззвание, в котором митрополит Владимирский и Суздальский Сергей (Страгородский), архиепископ Нижегородский Евдоким (Мещерский) и архиепископ Костромской и Галичский Серафим (Мещеряков) признали каноничность обновленческого ВЦУ и призвали верующих подчиниться ему. <...> К августу 1922 г. из 97 правящих епископов 37 признали платформу “Живой церкви” и ВЦУ, 36 высказались против нее, 24 архиерея не выявили своего отношения»<sup>19</sup>.

Между тем, в Черниговской епархии правящий архиерей Пахомий (Кедров) и викарный епископ Стародубский и Мглинский Памфил (Лясковский) ждали Всеукраинский Собор, который должен был вынести окончательное решение о признании ВЦУ. После августовского постановления Собора епископов ПЦУ позиция епископа Пахомия в отношении обновленчества была решена раз и навсегда. Эта позиция способствовала тому, что в самом Чернигове не было ни одного обновленческого храма. Как отмечается, епископ Памфил (Лясковский)

16 Там же. Л. 158 об.

17 Бравкова М. В. Владыка Памфил, епископ Стародубский.

18 Соловьев И., диак. Высшее Церковное Управление // ПЭ. Т. 10. М. 2005. С. 104.

19 Там же.

оказался единственным из викарных архиереев Черниговской епархии, кто не соблазнился относительно обновленчества<sup>20</sup>...

Наряду с этим, летом–осенью 1922 г. был рассмотрен на собрании и утверждён председательствующим епископом Памфилом «Устав прогрессивной группы православного духовенства и мирян Черниговской епархии». Вероятно, он был предложен владыкой всей епархии. Среди подписавших его оказались и псаломщик Григорий Пукалов, и руководитель Стародубской группы «Живая церковь» священник Александр Щербаков.

Вот основные положения данного документа.

«Прогрессивная группа православного духовенства и мирян Черниговской епархии имеет целью проведение реформы в подлежащих развитию областях церковной жизни, в связи с существующим социальным строем кр[ая].

Основным началом этих реформ группа признает а) участие во всех органах церковного управления, вместе с епископом, пресвитеров, клириков и мирян, б) право духовенства организовываться в союзы, братства и т. п. объединения; в) единую церковную кассу, создаваемую путем обязательных отчислений от церковных доходов; г) допущение в епископы всего безбрачного духовенства; д) обращения монастырей со всякими учреждениями в трудовые рабочие кооперативы (трудовые артели) на строго общежительных началах и подчинение их непосредственно епархиальному управлению кооператива, они имеют выполнять задания епархиального управления по культурной, технической и благотворительной работе, типографской, переплетной, выработке свеч, облачений, устройству богаделен, больниц и т. д.

Группа ставит своей задачей также поддержание лояльных взаимоотношений с Советской властью, на основе декрета об отделении Церкви от государства»<sup>21</sup>.

В общем, положения устава сформированы с оглядкой на установившийся в стране социальный строй. Масштабы реформирования явно не обозначены, реформы ограничены только «подлежащими развития областями». Тезис о допущении в епископы всего безбрачного духовенства (не только монашествующих) являлся в то время дискуссионным,

20 Шуміло В. В. Істинно-православна (катакомбна) Церква на Чернігівщині у 20–30 рр. XX ст. Дис. .... к. и. н. Чернігів: Нац. університет «Чернігівський колегіум» ім. Т. Г. Шевченка, 2021. С. 114, 119.

21 Устав прогрессивной группы православного духовенства и мирян Черниговской епархии (копия) // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 108–108об.

но не крамольным. «Всероссийский Церковный Собор 1918 г. <...> не нашел <...> для себя обязательным и необходимым настаивать на монашестве епископов как необходимом условии святительской хиротонии, почему и узаконил (допускавшие, как исключения, в практике Русской Церкви и ранее) случаи посвящения в епископский сан лиц и не монашествующих, но лишь безбрачных, с облечением их, правда, в рясофор»<sup>22</sup>.

Создаётся впечатление, что устав являлся лишь декларацией на потребу дня, стремлением показать сомневающимся, что и Стародубское викариатство реформируется. Наверное, можно согласиться с выводом, сделанным нынешними церковными историками об этом периоде служения епископа Памфила: «Пытаясь сохранить кафедру под каноническим управлением, проводил политику компромиссов с обновленцами»<sup>23</sup>.

С осени 1922 г. давление ВЦУ усилилось. «Могилевское епархиальное управление разослало циркулярное письмо от 3 сентября 1922 г., в котором благочинные призывались к незамедлительному проведению окружных съездов духовенства, по вопросу присоединения к “Живой Церкви”. Не желавшим поддерживать обновленческий раскол угрожало отстранение от приходского служения. Дезорганизация системы высшего церковного управления Патриаршей Церкви и давление со стороны епархиальной власти привели к уклонению в раскол подавляющего большинства клириков Могилевской епархии»<sup>24</sup>.

ГПУ «по наводке» обновленцев проводило репрессии против архиереев, не признававших ВЦУ. 21 октября, были арестованы епископ Черниговский Пахомий и несколько священников епархии. 3 декабря 1922 г. Черниговский ревтрибунала признал Пахомия «социально опасным» и приговорил к высылке за пределы Черниговской губернии на три года<sup>25</sup>. Это, безусловно, ухудшило положение епископа Памфила, который оказался в губернии, захваченной обновленцами, и без поддержки со стороны главы епархии.

Положение иерархов, согласившихся с платформой ВЦУ, наоборот, смягчалось. 5 сентября 1922 г. в ВЦУ поступило ходатайство уполномоченного Гомельской православной общины мирянина Николая Егорова об освобождении архиепископа Могилевского Константина (Бульчева).

22 Лебедев А., *прот.* О безбрачии и монашестве епископов // ЖМП в 1931–1935 годы. М., 2001. С. 148–155.

23 Памфил (Лясковский Петр Александрович) // База данных ПСТГУ.

24 Слесарев А. В. Гомельская православная епархия в первой половине XX века. С. 278.

25 Пахомий (Кедров) // Древо. Открытая православная энциклопедия.

Сообщалось, что владыка уже три месяца находится в заключении в Гомельском исправдоме. В связи с возрастом и плохим здоровьем, «а также с его полным согласием с новым движением церкви», община просит ВЦУ ходатайствовать перед Главревтрибуналом и Гомельским Губревтрибуналом о разрешении «взять его на поруки», ибо он «активно и пассивно никогда не выступал против обновленческого движения <...>, не будет никогда и не кому не будет служить помехой в чем бы то ни было»<sup>26</sup>.

21–22 октября 1922 г. архиепископ Константин за сопротивление изъятию церковных ценностей был приговорён судом к двум годам заключения, однако был освобождён из-под стражи по ходатайству обновленцев. Разумеется, делу восстановления канонического порядка в епархии владыка Константин содействовать после этого уже не мог<sup>27</sup>.

Между тем, произошло разделение и среди самих «живоцерковников». Большинство духовенства г. Гомеля в ноябре 1922 г. примкнуло «к новообразованной обновленческой группе “Союз общин Древлеапостольской Церкви” (СОДАЦ), конкурировавшей с «Живой Церковью» в борьбе за влияние»<sup>28</sup>. Деятельность этой группы продолжалась до августа 1923 г., когда она была ликвидирована по решению обновленческого Синода<sup>29</sup>.

Несмотря на всё это, обновленческое руководство продолжало энергично расширять сферу своего влияния, поспешив прибрать к рукам и Стародубскую кафедру. 1 ноября 1922 г. ВЦУ направило председателю отделения группы «Живая Церковь» в г. Стародубе Черниговской епархии священнику Александру Щербакову письмо, коим уполномочивало его «организовать Управление при викарном епископе Памфиле Стародубском, правящем уездами: Стародубским, Новозыбковским, Почепским (Мглинским) и Клинцовским (Суражским), о чем известить Гомельское епархиальное управление и Черниговскую епархиальную канцелярию»<sup>30</sup>.

26 Заявление уполномоченного Гомельской православной общины Егорова Н. А. в ВЦУ от 05.09.1922 // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 79–79 об.

27 Слесарев А. В. Гомельская православная епархия в первой половине XX века. С. 279.

28 Там же. С. 279–280.

29 Там же. С. 280.

30 Извещение ВЦУ председателю отделения «Живая церковь» в г. Стародубе Гомельской губернии Черниговской епархии священнику Александру Щербакову, № 1319 от 01.11.1922 // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 100.

Гомельское епархиальное управление было создано 31 октября 1922 г., дав начало обновленческой Гомельской епархии. Уполномоченным ВЦУ по этой епархии был назначен протоиерей С. Канарский. Могилёвское епархиальное управление при этом ликвидировалось, все уезды включались в Гомельскую епархию<sup>31</sup>.

15 ноября 1922 г. состоялось определение ВЦУ о том, что Новозыбковский, Почепский, Стародубский и Суражский уезды причисляются к Гомельской епархии<sup>32</sup>.

Вряд ли с этим решением были согласны в Черниговской епархии. Тем более, если учесть, что последняя до февраля 1923 г. оставалась верной канонической церковной власти и ВЦУ не признавала. Это давало основания и викарному епископу Черниговской епархии не выполнять указания обновленческого центра.

В своём рапорте ВЦУ (вх. от 26.12.1922) Канарский сообщал, что в Стародубском викариатстве «население совершенно не осведомлено об обновленческом движении, работы по пропаганде не ведется никакой»<sup>33</sup>.

«Жаловались обновленцы и на то, что от владыки Памфила невозможно было дожидаться рукоположения даже в диаконы»<sup>34</sup>. (Вероятно, речь здесь шла о второбрачных псаломщиках).

Президиум ВЦУ на своём заседании 29 декабря 1922 г. заслушал сообщение Канарского о положении в Гомельской епархии и принял ряд решений. Стародубское викариатство утверждалось в составе Стародубского и Почепского уездов, Могилёвское – в составе Могилёвского и Чериковского. На место отстранённого от настоятельства Могилёвским монастырём архимандрита Иосифа был назначен священник Щербаков, до этого являвшийся уполномоченным ВЦУ при викарном епископе Памфиле. Самого епископа Памфила постановили назначить епископом Уфимским. А протоиерея Канарского вызвать в Москву, «на предмет хиротонии его во епископа Стародубского»<sup>35</sup>.

31 Рапорт уполномоченного ВЦУ по Гомельской епархии С. Канарского (вх. № 2457 от 26.12.1922) // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 161.

32 Извещение Гомельского епархиального управления по делам Православной Церкви в ВЦУ, № 422 от 18.04.1923 // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 152–153.

33 Рапорт уполномоченного ВЦУ по Гомельской епархии С. П. Канарского (вх. № 2457 от 26.12.1922).

34 *Бравкова М. В.* Владыка Памфил, епископ Стародубский.

35 Извещение ВЦУ Гомельскому епархиальному управлению, № 100 от 24.01.1923 // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 124.

Указом ВЦУ от 17 января 1923 г. владыке Памфилу предписывалось немедленно отбыть в г. Уфу на новую кафедру<sup>36</sup>.

В анонимной записке, со ссылкой на сообщение «Барсуковской церкви протоиерея Симеона Канарского» от 22 февраля 1923 г., сообщается: «О Стародубе известно, что население его не желает иметь иного епископа, а епископ Памфил никоим образом не желает покидать Стародуба. При таких условиях Канарский не решается ехать в Москву для хиротонии, а просит предоставить ему Могилевское викариатство, или дать ему другое назначение, или отсрочить его хиротонию»<sup>37</sup>.

Отказ епископа Памфила от назначения можно было трактовать как отказ от признания юрисдикции ВЦУ над своей кафедрой.

На заседании Президиума ВЦУ от 24 февраля 1923 г. снова был заслушан доклад протоиерея Канарского. При этом помимо всего прочего, постановили: «Признать пребывание епископа Памфила Стародубского вредным в пределах Гомельской епархии. Запретить епископу Памфилу священнослужение, а также запретить священнослужение его секретарю священнику Красногорскому, назначив им местожительство в Пермской епархии. Точное указание местожительства их определить Пермскому епархиальному управлению»<sup>38</sup>.

Не подчинился владыка Памфил и этому постановлению обновленцев, за что вскоре поплатился свободой.

16 февраля 1923 г. Президиум ВЦУ постановил назначить епископом Уфимским уже не Памфила, а челябинского протоиерея Александра Земляницына<sup>39</sup>.

В марте того же года коммунистами Стародуба было «уделено максимум внимания антирелигиозной пропаганде, в связи с наступающим праздником Пасхи»<sup>40</sup>. Как видно, одними словами деятельность властей при этом не ограничилась.

18 апреля Канарский известил ВЦУ. «Ввиду продолжающейся церковно-административной связи Стародубского викариатства с Черниговским церковным управлением, с ведома и при активном

36 Указ ВЦУ Преосвященному Памфилу, епископу Стародубскому, № 73 от 17.01.1923 // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 40.

37 Записка без реквизитов [от февраля 1923 г.] // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499.

38 Письмо ВЦУ Гомельскому епархиальному управлению № 431 от 02.03.1923 // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 145.

39 Извещение ВЦУ Уфимскому епархиальному управлению, № 451 от 03.03.1923 // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 770. Л. 30.

40 Обзор о состоянии и работе Стародубской уездной организации РКП(б) на 1/IX-23 г. // ГАООГО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1821. Л. 105.

участии сего последнего, благодаря чему не только нарушаются функции Гомельского ЕУ, но и вносятся непорядок и смута в церковную жизнь самого викариатства (*недавний арест епископа Памфила*), Гомельское епархиальное управление настоящим просит ВЦУ. подтвердить Черниговскому церковному управлению определение свое от 15 ноября 1922 г. <...> о том, что Новозыбковский, Почепский, Стародубский и Суражский уезды Черниговской епархии причислены к Гомельской губернии и епархии»<sup>41</sup>.

К письму приложено отношение бывшего секретаря епископа Памфила заместителю уполномоченного Гомельского ЕУ священнику П. Рылло.

«Долгом считаю сообщить, что отношение на имя преосвященного Памфила, епископа Стародубского, подписанное Вами, по поводу его объяснения и присоединения Стародубского викариатства к ГЕУ, было получено тогда, когда Преосвященный был арестован и находился в Ар[естном] доме. Одновременно с Вашей бумагой была получена бумага за подписью Александра, епископа Черниговского и Нежинского, из ГЕУ, с перечнем всех пяти викариатств Черниговской епархии, в том числе и третьего викариатства – Стародубского, с указанием четырех уездов, к нему принадлежащих, и с перечнем дел, подведомых викарию и подробной вообще инструкцией для него. По болезни я не выхожу из квартиры. Проживающий при Арх. доме и. д. иподиакона В. М. Буховец получал корреспонденцию и удовлетворял ответами просителей. Он же передал обе эти бумаги в Ар[естный] дом для вручения Преосвященному. Но получены ли им они, неизвестно.

Арест преосвященного произошел в ночь на 5 апреля с. г., а 7 числа того же месяца он с поездом вечерним отправлен в Гомель. Канцелярия опечатана, причем несколько папок с деловыми бумагами, находившимися в кабинете Преосвященного, взяты в милицию, о чем составлена расписка. 9 апр. 23 г.

Состоявший секретарем преосвященного Памфила прот. Димитрий Красногорский»<sup>42</sup>.

41 Извещение Гомельского епархиального управления по делам Православной Церкви в ВЦУ, № 422, от 18.04.1923.

42 Копия отношения бывшего секретаря епископа Памфила протоиерея Дмитрия Красногорского заместителю уполномоченного ГЕУ священнику П. Рылло от 09.04.1923 // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 152–153.

Вскоре кафедральный Ново-Никольский собор власти передали обновленцам, а о. Димитрий вынужден был покинуть Стародуб, уехав с семьей в г. Унечу<sup>43</sup>.

С 1 июля 1923 г. епископ Памфил находился в заключении в Москве<sup>44</sup>; 24 августа 1923 г., постановлением Комиссии НКВД по административным высылкам, он был приговорён к двум годам ссылки в г. Яренск Северо-Двинской губернии (ныне – на территории Архангельской области)<sup>45</sup>.

Многие источники указывают местом ссылки г. Яренск Вятской губернии, очевидно, путая его с уездным центром последней Яранском. Алфавит-справочник «Общества помощи политическим заключенным» Е. П. Пешковой отвечает на вопрос вполне определенно (хотя тоже не без ошибки): «Лясковский Петр – Яренск Архангельской губ., 2 г[ода]»<sup>46</sup>. В другом документе из того же фонда (содержащем запись: «Лясковский 16/1, 2 года») губерния указана правильно – Северо-Двинская<sup>47</sup>.

В сентябре 1923 г. владыка Памфил написал «заявление в комитет помощи политическим заключенным, с просьбой передать квитанцию от 1 июня 1923 г. и доверенность Е. М. Зверевой, для получения отобранных у него в ГПУ книг. Документ подписан: “Епископ Стародубский Памфил Александрович Лясковский”»<sup>48</sup>.

На этом закончился стародубский период жизни епископа Памфила. Хотя авторитетный справочник М. Е. Губонина указывает период службы епископа Памфила Ляковского в Стародубе с 26.12.1920 (н. ст. 08.01.1921) по 6(19).03.1928. Возможно, находясь в заключении и ссылке, он номинально оставался епископом Стародубским. С другой стороны, по данным ПСТГУ, в 1926–1927. владыка Памфил находился за штатом<sup>49</sup>.

С марта 1928 г. архипастырь возобновил служение на кафедрах, подчиненных заместителю Патриаршего местоблюстителя митрополиту Сергию (Старогородскому).

Между тем, устранение владыки Памфила и других канонических архиереев не добавило авторитета раскольникам. В отчете по состоянию работы Стародубской уездной организации РКП(б) от 1 ноября 1923 г.

43 Бравкова М. В. Владыка Памфил, епископ Стародубский.

44 Памфил (Лясковский Петр Александрович) // База данных ПСТГУ.

45 ГАРФ. Ф. Р-8409. Оп. 1. Д. 148. Л. 86.

46 Там же.

47 ГАРФ. Ф. Р-8409. Оп. 1. Д. 33. С. 6.

48 ГАРФ. Ф. Р-8409. Оп. 1. Д. 28. Л. 175.

49 Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России. С. 987; Памфил (Лясковский Петр Александрович) // База данных ПСТГУ.

(спустя полгода после ареста епископа) было сказано: «Церковное движение не затронуло уезда, <...> новой церкви крестьяне не признают и отмахиваются от всякого церковного управления»<sup>50</sup>. Далее сообщалось, что «обновленцы пытались привлечь крестьян на свою сторону ложными чудесами, <...> путем обновления икон и т. п., что не увенчалось успехом»<sup>51</sup>. Также есть данные о том, что в 1928 г. в Гомельской епархии оставалось лишь два действующих обновленческих прихода, и было ещё пять, которые не функционировали, из-за отсутствия священников<sup>52</sup>.

Таким образом, в период руководства Стародубской кафедрой епископ Памфил в целом оставался верным канонической Церкви, при этом допуская некоторые компромиссы с обновленцами по второстепенным вопросам. Отметим, что, по данным кандидата исторических наук протоиерея Валерия Лавринова, кроме будущих патриархов Сергия (Страгородского) и Алексея (Симанского) в обновленчестве состояли 14 канонизированных впоследствии архиереев – новомучеников<sup>53</sup>. Цифра эта, по нашим подсчётам, может колебаться от 12 до 16, поскольку дополнительно два новомученика были прославлены Русской Православной Церковью Заграницей<sup>54</sup> и Украинской Православной Церковью<sup>55</sup>, а двое из указанных 14 к настоящему времени исключены из святцев. Из анализа биографий приведенных в книге выяснилось, что восемь архиереев вернулись из обновленчества в 1923 г., пятеро

50 Обзор о состоянии и работе Стародубской уездной организации РКП(б) на 1/IX-23 г. // ГАООГО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1821. Л. 171.

51 Там же.

52 Воспоминания гомельского протоиерея Петра Рылло (1884–1937). Ч. 2 / Вступительная статья И. А. Грищенко // Церковно-исторический альманах ХРОНОС. 2018. № 6. С. 165.

53 *Лавринов В., прот.* Обновленческий раскол в портретах его деятелей. М: Общество любителей церковной истории. 2016. С. 34.

54 В 1981 г. в лике священномучеников был прославлен архиепископ Аверкий (Кедров), бывший в обновленчестве с 1923 по 1925 г.

55 В 1993 году к лику святых новомучеников и исповедников Слободского края решением Священного Синода Украинской Православной Церкви причислен архиепископ Иннокентий (Летяев), бывший в обновленчестве с 1922 по 1923 г.

в 1924<sup>56</sup> и лишь один пребывал в обновленчестве до 1926 г.<sup>57</sup>. Возможно, возвращение архиереев в каноническую Церковь было связано с решительными действиями патриарха Тихона против раскольников после освобождения из заключения; в частности, в выходе послания от 5 августа 1923 г. о неканоничности обновленцев и недейственности их таинств (текст его не сохранился) и резолюции от 15 апреля 1924 г. о предании каноническому суду архиереев Антонина Грановского, Евдокима Мещерского «и других главарей обновленческого раскола» и о прекращении с ними молитвенного общения. Последнее послание, по сути, закрепляло канонический разрыв между Патриаршей Церковью и обновленческим движением и квалифицировало обновленчество как раскол.

Заканчивая анализ периода служения епископа Памфила в Стародубской епархии, отметим следующее. – Не приходится говорить ни о переходе владыки на сторону обновленчества, ни о пребывании его в расколе, что лишний раз показали и его последующее служение в лоне канонической Православной Церкви, и посмертное церковное почитание в советский период и в последние десятилетия. Одним из дальнейших направлений в исследовании биографии епископа Памфила (Лясковского) может стать изучение последнего периода его жизни и загадочной кончины.

### Источники

Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти, 1917–1943. В 2 частях / сост. М. Е. Губонин. М., 1994.

- 56 Александр (Трапицын) (27.01.1923–11.09.1924); Алексей (Орлов) (хиротонисан в обновленчестве, хиротония была признана 03.06.1923 – 11.09.1923); Анатолий (Грисюк) (1922 – февраль 1923); Антоний (Панкеев) (хиротонисан в обновленчестве, хиротония не была признана 06.1923–09.1924); Вассиан (Пятницкий) (1922–1923, 1925–1926 в юрисдикции Временного Высшего Церковного Совета) в 2000 канонизирован, в 2013 исключён из святцев; Владимир (Пищулин) (08.03.1925–14.09.1926); Димитрий (Добросердов) (1922–1923); Иаков (Маскаев) (16.02.1923–12.1924); Игнатий (Садковский) (18.06.1922–31.09.1922, с осени 1922–1923 в автокефалии); Иоанн (Троянский) (хиротонисан в обновленчестве, хиротония была признана 11.12.1922–1924); Иоасаф (Удалов), (1922–1923); Иувеналий (Масловский) (25.06.1922 – октябрь 1923) – в 2000 канонизирован, в 2013 исключён из святцев; Николай (Могилевский) (1922–1923); Сергей (Зверев) (1922–1924, 1926–1927 в ВВЦС, 1927–1929 в юрисдикции иосифлян).
- 57 Священномученик Владимир (Пищулин) был принят в Патриаршую Церковь в сане иеромонаха. В Патриаршей Церкви сан епископа не принимал.

- Воспоминания гомельского протоиерея Петра Рылло (1884–1937). Ч. 2. Вступительная статья И. А. Грищенко // Церковно-исторический альманах ХΡΟΝΟΣ. 2018. № 6. С. 165.
- Выписка, содержащая запись: «Лясковский 16/1, 2 года» // ГАРФ. Ф. Р-8409. Оп. 1. Д. 33. С. 6.
- Записка без реквизитов [от февраля 1923 г.] // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499.
- Заявление в комитет помощи политическим заключенным. // ГАРФ. Ф. Р-8409. Оп. 1. Д. 28. Л. 175.
- Заявление уполномоченного Гомельской православной общины Егорова Н. А. в ВЦУ от 05.09.1922 г. // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 79–79 об.
- Извещение ВЦУ Гомельскому епархиальному управлению, № 100 от 24.01.1923 // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 124.
- Извещение ВЦУ председателю отделения «Живая церковь» в г. Стародубе Гомельской губернии Черниговской епархии священнику Александру Щербакову, № 1319 от 01.11.1922 // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 100.
- Извещение ВЦУ Уфимскому епархиальному управлению, № 451 от 03.03.1923 // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 770. Л. 30.
- Извещение Гомельского епархиального управления по делам Православной Церкви в ВЦУ, № 422 от 18.04.1923 // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 152–153.
- Копия отношения бывшего секретаря епископа Памфила протоиерея Дмитрия Красногорского заместителю уполномоченного ГЕУ священнику П. Рылло от 09.04.1923 // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 152–153.
- Письмо ВЦУ Гомельскому епархиальному управлению № 431 от 02.03.1923 // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 145.
- Письмо Л. Д. Троцкого в Политбюро ЦК РКП(б) с предложениями об организации изъятия церковных ценностей, с поправками Политбюро. 17–20 марта 1922 г. // Исторические материалы. [Электронный ресурс]. URL: <https://istmat.info/node/27228> (дата обращения 23.11.2021).
- Письмо псаломщика церкви села Луговатого Стародубского уезда Гомельской губернии Георгия Самуилова Пукалова Председателю ВЦУ «всей России» Епископу Антонину от 10.06.1922. // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 156–158 об.
- Постановление Комиссии НКВД по административным высылкам // ГАРФ. Ф. Р-8409. Оп. 1. Д. 148. Л. 86.
- Репорт уполномоченного ВЦУ по Гомельской епархии С. Канарского (вх. № 2457 от 26.12.1922) // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 161.
- Репорт уполномоченного ВЦУ по Гомельской епархии С. П. Канарского (вх. № 2457 от 26.12.1922).
- Телеграмма председателя Комиссии по изъятию церковных ценностей Гомельской губернии БССР Федяева заместителю особоуполномоченного СНК по учету и сосредоточению ценностей Г. Д. Базилевичу о ходе изъятия. 30 апреля 1922 г. // ГАРФ. Ф. 1235. Оп. 140. Д. 59. Л. 139.
- Указ ВЦУ Преосвященному Памфилу, епископу Стародубскому, № 73 от 17.01.1923 // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 40.
- Устав прогрессивной группы православного духовенства и мирян Черниговской епархии (копия) // АМП. Ф. 1. Оп. 8. Д. 499. Л. 108–108 об.

## Литература

- Бравкова М. В.* Владыка Памфил, епископ Стародубский // Православный голос Кубани. март. 2020, №3 (352).
- Гончарова Л. Д.* Земля Предков. Очерки по истории Черниговской и Брянской земель / ред. И. Красногорская, В. Никитина. Рязань: Издатель Ситников. 2011.
- Лавринов Валерий, прот.* Обновленческий раскол в портретах его деятелей. М.: Общество любителей церковной истории. 2016.
- Лебедев А., прот.* О безбрачии и монашестве епископов // Журнал Московской Патриархии в 1931–1935 годы. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2001. С. 148–155.
- Мануил (Лемешевский В. В.), митр.* Русские православные иерархи периода с 1893 по 1965 гг. (включительно). Т. 5. Erlangen, 1987.
- М. М. Э. Константин (Булычёв Кирилл Иоакимович; 1858 – сер. 30-х гг. XX в.), бывш. архиеп. Могилёвский, один из основоположников Григорианского раскола* // Православная энциклопедия. Т. 37. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2015. С. 15–17.
- Обзор о состоянии и работе Стародубской уездной организации РКП(б) на 1/IX-23 г. // ГАООГО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1821. Л. 171.
- Памфил (Лясковский)* // Древо. Открытая православная энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: <https://drevo-info.ru/articles/17979.html> (дата обращения 01.10.2021).
- Памфил (Лясковский Петр Александрович)* // База данных ПСТГУ: Новомученики, исповедники, за Христа пострадавшие в годы гонений на Русскую Православную Церковь в XX в.: [Электронный ресурс]. URL: [http://www.pstbi.ccas.ru/bin/db.exe/no\\_dbpath/popanel/ans/nm/?TYZCF2JMTdG6XbuDc8nYe8gU86jjsOeici4ee8YUXuLW00\\*euKes00hdC0iceXb8E\\*](http://www.pstbi.ccas.ru/bin/db.exe/no_dbpath/popanel/ans/nm/?TYZCF2JMTdG6XbuDc8nYe8gU86jjsOeici4ee8YUXuLW00*euKes00hdC0iceXb8E*) (дата обращения 01.10.2021).
- Пахомий (Кедров)* // Древо. Открытая православная энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: <https://drevo-info.ru/articles/13675131.html> (дата обращения 01.10.2021).
- Польский Михаил, протопресв.* Новые мученики Российские. Т. 2. Джорданвилль, 1957.
- Слесарев А. В.* Гомельская православная епархия в первой половине XX века: образование, развитие, ликвидация // Труды Минской Духовной академии: библистика, богословие, патрология, история Церкви, сектоведение: научный журнал. 2016. № 13. С. 259–305.
- Слесарев А. В.* Кампания по изъятию церковных ценностей на территории Гомельского уезда (апрель–август 1922 г.) // Труды Минской духовной академии. 2011. № 9. С. 126–139.
- Соловьев И., диакон.* Высшее Церковное Управление // Православная энциклопедия. Т. X. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2005. С. 104–106.
- Шуміло В. В.* Істинно-православна (катакомбна) Церква на Чернігівщині у 20–30 рр. XX ст. Дис. ... к. и. н. Чернігів: Нац. университет «Чернігівський колегіум» ім. Т. Г. Шевченка, 2021.