

# ВОПРОС О СОСТАВЕ ПОМЕСТНОГО СОБОРА: ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ В ПРЕДСОБОРНЫЙ ПЕРИОД (1905–1917)

Владислав Иванович Пшибышевский

аспирант Московской духовной академии  
141312, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия  
pvladislav1994@gmail.com

**Для цитирования:** *Пшибышевский В. И.* Вопрос о составе Поместного Собора: эволюция взглядов в предсоборный период (1905–1917) // Церковный историк. 2021. № 1 (5). С. 87–98. DOI: 10.31802/СН.2021.5.1.007

## Аннотация

УДК 2-732.3

Статья посвящена вопросу, скрывающему в себе ещё массу тайн и неожиданных фактов. Проблематика состава ожидаемого Поместного Собора была одной из главных в начале XX в. в ходе дискуссий о желательных преобразованиях в жизни Церкви, апогеем которых должен был стать Всероссийский Священный Собор. Естественно, что участниками предполагаемого Собора должны были стать лучшие представители всех уровней. Решения по столь неоднозначному вопросу были приняты не вдруг; в статье анализируются разносторонние предложения преосвященных архипастырей в 1905 г., дискуссии и решения официального органа – Предсоборного Присутствия в 1906 г., тезисы Высочайше утверждённого Положения о созыве Собора в 1907 г. и постановления Предсоборного Совета 1917 г. В результате исследования напрашивается вывод, что вопрос о составе Поместного Собора эволюционировал и усовершенствовался на протяжении более десяти лет и, благодаря пристальному к нему вниманию русских архиереев и представителей богословской науки, в августе 1917 г. на Поместный Собор в Москву съехались действительно лучшие делегаты со всей Российской империи, радеющие о Церкви и своём Отечестве.

**Ключевые слова:** Поместный Собор 1917–1918 гг., Отзывы архиереев, состав Собора, Предсоборное Присутствие, Предсоборный Совет, церковная реформа, предсоборный период.

## The Question of the Membership of the Local Council: The Evolution of Views During the Period Preceding the Local Council (1905–1917)

**Vladislav I. Pshybyszewski**

MA in Theology

PhD student at the Department of Church History

at the Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad, 141312, Russia

pvladislav1994@gmail.com

**For citation:** Pshybyszewski V. I. "The Question of the Membership of the Local Council: The Evolution of Views During the Period Preceding the Local Council (1905–1917)". *The Church Historian*. 2021, № 1 (5), pp. 87–98 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2021.5.1.007

**Abstract:** The article is devoted to a question which still conceals a mass of mysteries and unexpected facts. The problematics of the membership of the expected Local Council was one of the main issues at the beginning of the twentieth century during the discussions about the desirable transformations in the life of the Church, the apogee of which was to become the All-Russian Sacred Council. The participants of the proposed Council were to be the best representatives of all levels. Decisions on such an ambiguous question were not taken all of a sudden. The article analyses the various proposals made by bishops in 1905, the discussions and decisions of the official authority, the Presence preceding the Local Council in 1906, the theses of the approved at a high level Regulation on convocation of the Council in 1907, and the resolutions of the Council preceding the Local Council in 1917. As a result of the study one can conclude that the question of the membership of the Local Council had been evolving and perfecting itself for more than a decade and, thanks to the careful attention of the Russian bishops and representatives of the theological science, the best delegates from the Russian Empire, who were concerned about the Church and their homeland, arrived in Moscow in August 1917 for the Local Council.

**Keywords:** Local Council of 1917–1918, Feedback from bishops, Council membership, Presence preceding the Local Council, Council preceding the Local Council, Church reform, period preceding the Local Council.

**П**оместный Собор 1917–1918 гг. явился величественным и долгожданным событием в жизни Русской Православной Церкви в начале XX в. Собору предстояло решить важные, злободневные вопросы, которые встали перед лицом Православной Церкви. Именно Собор должен был разделить церковную историю на «до» и «после», проведя в жизнь Церкви давно назревшие и необходимые реформы.

Поэтому в таком важном событии, как Всероссийский Церковный Собор, должны были участвовать все архиереи, всё соцветие богословской науки, лучшие представители белого духовенства и монашества, истовые, благочестивые миряне. Вопрос о составе Собора был одним из первых на повестке дня предсоборных органов и в дискуссии о необходимых реформах в Церкви. Как и все злободневные вопросы, проблематика состава Помесного Собора освещалась в «Отзывах епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе» 1905 г. и в работе предсоборных органов – Присутствия 1906 г. и Совета 1917 г.

В Отзывах исследуемый вопрос занимал особое место, так как помещался почти всегда одним из первых. Данная проблематика освещалась по-разному, некоторые преосвященные писали о ней до десятка страниц, а другие ограничивались несколькими предложениями. Одни просто перечисляли, кто должен участвовать на Соборе, другие же подвели каноническую и историческую базу.

О составе Собора в своих отзывах писали такие известные архиереи, как митрополит Московский и Коломенский Владимир (Богоявленский) (1848–1917), архиепископы Ярославский Иаков (Пятницкий) (1844–1922), Харьковский и Ахтырский Арсений (Брянцев) (1839–1914), епископы Курский Питирим (Окнов) (1858–1920), Псковский Арсений (Стадницкий) (1862–1936), Архангельский и Холмогорский Иоанникий (Казанский) (1839–1917), Балтский Димитрий (Абашидзе) (1867–1942).

У всех преосвященных не было сомнения по поводу полноценного участия в работе Собора правящих епископов «как богопоставленных хранителей и выразителей церковного сознания»<sup>1</sup>. Разногласия между русскими архиереями появились в вопросе участия архиереев викарных и находящихся на покое. Насчёт этого высказались пятеро архиереев<sup>2</sup> и комиссия Архангельской епархии по разработке вопросов,

1 Отзыв епископа Холмского Евлогия // Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе: в 2 т. Т. 2. М., 2004. С. 54.

2 Архиепископ Ярославский Иаков архиепископ Новгородский Гурий, епископ Балтский Димитрий, епископ Смоленский Пётр.

подлежащих рассмотрению Собора<sup>3</sup>. Только один, епископ Балтский Димитрий, предложил, чтобы непременно участниками Собора были все без исключения русские архиереи, не только правящие, но и викарные и находящиеся на покое<sup>4</sup>. Мысли остальных архиереев можно выразить следующим образом: архиерей без епархии не имеет важного значения и не может в полной мере называться приемником апостолов, поэтому не всех викарных нужно звать на Собор, а только избранных: учёных, богословов, миссионеров<sup>5</sup>; викарные епископы могут участвовать на Соборе только с разрешения правящего архиерея и только с правом совещательного голоса<sup>6</sup>. Но общий смысл таков – участие викарных архиереев в работе Собора не так уж и принципиально.

Об участии на Соборе представителей монашества шла речь в 15 отзывах. Главной задачей представителей монашества на Соборе должно быть решение вопросов «об усилении аскетической строгости жизни в монашестве и о развитии его общественной, благотворительной, просветительной деятельности»<sup>7</sup>. Участие монахов в работе Собора не прописано в канонах Церкви, но, тем не менее, архиереи допускали участие монахов, так как видели в них святость, близость к Богу, духовный авторитет в глазах Церкви. Комиссия Архангельской епархии по подготовке вопросов к Поместному Собору предложила позвать на Собор «подвижников-монахов»<sup>8</sup>, также епископ Псковский Арсений предложил выбрать «лиц высокой духовной опытности из монашеского старчества»<sup>9</sup>.

Также стоит отметить важность для Церкви наиболее крупных монастырей, голос которых важен для решения насущных общецерковных вопросов. Одни архиереи предложили избирать на Собор настоятелей особо чтимых в народе монастырей (игуменов и архимандритов), а другие – например, епископ Иркутский Тихон выступил за то, чтобы

3 Отзыв епископа Архангельского Иоанникия // Отзывы епархиальных архиереев... Т. 1. С. 398.

4 Отзыв епископа Балтского Димитрия // Отзывы епархиальных архиереев... Т. 2. С. 81.

5 Отзыв архиепископа Харьковского Арсения // Отзывы епархиальных архиереев... Т. 1. С. 44.

6 Отзыв архиепископа Ярославского Иакова // Отзывы епархиальных архиереев... Т. 2. С. 961–962.

7 Отзыв архиепископа Харьковского Арсения // Отзывы епархиальных архиереев... Т. 1. С. 44.

8 Отзыв епископа Архангельского Иоанникия // Отзывы епархиальных архиереев... Т. 1. С. 398.

9 Отзыв епископа Псковского Арсения // Там же. С. 809.

на Соборе были представители первоклассных монастырей по одному от каждого<sup>10</sup>. Архиепископ Харьковский Арсений предложил позвать на Собор учёное монашество, так как «они принесут Собору свою долю пользы, во-первых, учеными своими знаниями, а во-вторых – опытом учебно-воспитательным в разрешении вопросов по преобразованию духовно-учебных заведений»<sup>11</sup>.

Об участии представителей белого духовенства упоминается 29 отзывах, в 6 из которых говорилось отрицательно об этом. Разберём аргументацию большинства. Согласно отзыву преосвященного Арсения, архиепископа Харьковского, белое духовенство нужно на Соборе для «практического, жизненного решения важнейших вопросов приходской жизни, например, о выборном начале, приходской единице, участии мирян в церковных делах прихода и т. п., об общественной деятельности духовенства, а равно и для свидетельства об истинном настроении и религиозно-нравственных нуждах сельского населения»<sup>12</sup>.

Церковные каноны также не дают указаний, могут ли пресвитеры и диаконы быть участниками Собора, но архиереи в «Отзывах» так воспринимали это устами епископа Самарского Константина (Булычёва) (1858–1928): «упомянув только о Соборе, как о Соборе епископов, – мне кажется, – церковные каноны не исключают и пресвитеров и мирян, как участников Собора, хотя бы с правом голоса совещательного, а не решающего»<sup>13</sup>.

Насчёт того, кого именно из белого духовенства необходимо позвать, кроме священников, благочиннический съезд 3-го округа Онежского уезда Архангельской епархии предложил также диаконов и псаломщиков<sup>14</sup>. Екатеринбургский преосвященный епископ Владимир рекомендовал позвать как пресвитеров, хорошо знающих историю Церкви и каноны<sup>15</sup>, так и «пресвитеров духовно-прозорливых и оказавших великие услуги православию»<sup>16</sup>. Епископ Таврический и Симферопольский Алексей (Молчанов) (1853–1914) писал, что на Соборе должна быть вся Поместная Церковь, и кроме упоминаемых пресвитера, диакона и псаломщика добавил чтецов<sup>17</sup>.

10 Отзыв епископа Иркутского Тихона // Там же. С. 826.

11 Отзыв архиепископа Харьковского Арсения // Там же. Т. 1. С. 45.

12 Там же. С. 45.

13 Отзыв епископа Самарского Константина // Там же. С. 476.

14 Отзыв епископа Архангельского Иоанникия // Там же. С. 444.

15 Отзыв епископа Екатеринбургского Владимира // Отзывы епархиальных архиереев... Т. 2. С. 156.

16 Там же. С. 156.

17 Отзыв епископа Таврического Алексея // Отзывы епархиальных архиереев... Т. 2. С. 209.

Интересное предложение было от архиепископа Иркутского Тихона, чтобы на Собор были избраны «по одному представителю на каждые 200 сельских приходов приблизительно, и по одному — на духовенство каждого епархиального города»<sup>18</sup>.

Водораздел между преосвященными архиереями произошёл при обсуждении вопроса об участии в Соборе мирян. О мирянах в своих отзывах писали 27 архиереев, из них четверо против, 22 дают мирянам право совещательного голоса и только трое выступили за полноправное участие мирян в работе Поместного Собора. Противники писали, что в случае избрания мирян на Собор нарушиться 64-е правило VI Вселенского Собора, которое не даёт права мирянам учить и быть учителями Церкви, но предписывает повиноваться поставленным от Бога епископам<sup>19</sup>. Преосвященный Филарет, епископ Вятский, заметил, что в первые века христианства «иерархические полномочия определились ещё весьма слабо, даже миряне имели дар языков и пророчества»<sup>20</sup>, а если сегодня уравнивать мирян и духовенство, то нужно допустить мирян к участию в совершении святых таинств, а это может привести к повреждению чистоты божественной веры<sup>21</sup>.

Остальные архиереи положительно смотрели на участие мирян в работе Поместного Собора. Епископ Забайкальский Мефодий писал, что участие мирян на Соборе «вызывается и господствующим духом времени»<sup>22</sup>. Владыка сделал акцент на том, что решения одних епископов будут односторонними и вызовут массу справедливых нареканий, поэтому «присутствие мирян необходимо для полноты беспристрастного решения вопросов Собора»<sup>23</sup>.

Преосвященные архиереи в своих отзывах обозначили, что миряне нужны на Соборе для решений таких важных вопросов: «о праве мирян выбирать себе священника, контролировать церковное хозяйство и распоряжаться им для местных нужд прихода, об образовании из прихода юридического лица с правом владения благотворительными учреждениями и имуществом и т. п.»<sup>24</sup>.

18 Отзыв епископа Иркутского Тихона // Отзывы епархиальных архиереев... Т. 1. С. 826.

19 Отзыв епископа Екатеринбургского Владимира // Отзывы епархиальных архиереев... Т. 2. С. 155.

20 Отзыв епископа Вятского Филарета // Там же. С. 93.

21 Там же. С. 93.

22 Отзыв епископа Забайкальского Мефодия // Отзывы епархиальных архиереев... Т. 2. С. 746.

23 Там же. С. 747.

24 Отзыв архиепископа Харьковского Арсения // Отзывы епархиальных архиереев... Т. 1. С. 45.

Епископ Архангельский Иоанникий так аргументировал необходимость присутствия на Соборе мирян: «Собор должен быть “всецерковным”, т. е. состоять из епископов, клира и мирян. [...] Только в таком общественном составе Собор будет живым общением всех православных россиян в духе любви и единства, и будет обладать жизненностью и высоким нравственным авторитетом. Если ограничить состав Собора одними епископами, Собор может не получить должной авторитетности не только в глазах мирян, но и в глазах самих подведомых епископам клириков, и будет трактоваться, как уже и ныне трактуется в печати, “замкнутым архиерейским собранием”»<sup>25</sup>.

Правящий архиерей Холмской епархии епископ Евлогий (Георгиевский) (1868–1946) считал, что с самых древних времён миряне участвовали в церковных соборах, даже на Руси на соборах Московском 1553 г. и Брестском 1596 г., по поводу права голоса для мирян он писал: «в вопросах догматических и канонических только епископам принадлежит решающий голос, а остальное духовенство и миряне должны иметь голоса лишь совещательные. Впрочем, в вопросах, касающихся урегулирования и усовершенствования церковно-общественной жизни, было бы полезно, мне кажется, предоставить духовенству и мирянам право решающих голосов»<sup>26</sup>.

Сами архиереи на Соборе, без мирян, как писал епископ Орловский Кирион (Садзаглишвили) (1855–1918), «не могут быть на Соборе выразителями церковного сознания, устами своей верующей паствы [...] они не могут быть сами по себе выразителями голоса своих паств [...] отсутствие их голоса (мирян) на Соборе было бы великим ущербом для дела Церкви, повело бы к неполному отображению на Соборе богатства церковной жизнедеятельности и полноты церковного сознания»<sup>27</sup>.

Оценивая Отзывы, в общем, необходимо отметить положительную позицию архиереев в отношении участия клира и мирян в Поместном Соборе.

В январе 1906 г. императорским указом было учреждено Предсоборное Присутствие. Главной задачей этого органа было в течение небольшого времени подготовить созыв Поместного Собора. Деятельность Присутствия происходила с марта по декабрь 1906 г., возглавлял его митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский Антоний (Вадковский). В состав Присутствия входили архиереи, священники и профессора,

25 Отзыв епископа Архангельского Иоанникия // Там же. С. 377.

26 Отзыв епископа Холмского Евлогия // Отзывы епархиальных архиереев... Т. 2. С. 55.

27 Отзыв епископа Орловского Кириона // Отзывы епархиальных архиереев... Т. 1. С. 572.

всего 38 членов<sup>28</sup>. Присутствие было поделено на семь самостоятельных отделов, первый из которых именовался «О составе Поместного Собора и порядке рассмотрения и решения дел на нем»<sup>29</sup>. Председателем отдела был назначен архиепископ Херсонский Димитрий (Ковальницкий). Основной проблематикой данного отдела было решение вопроса о составе Собора.

В вопросе о составе будущего Собора члены Присутствия начали обсуждение о роли епископа, о том, смогут ли все архиереи прибыть на Собор, если же нет, то кто должен их заменять. А. А. Киреев выразил сомнение, будет ли возможность у всех прибыть<sup>30</sup>, на что А. И. Бриллиантов предложил, в случае невозможности приехать тому или иному архиерею, присылать вместо себя местоблюстителя<sup>31</sup>, но не уточнил, кто может быть этим заместителем. А вот, по мнению Н. П. Аксакова, местоблюстителем епископов может быть кто-то из клириков епархии<sup>32</sup>.

Следующим члены Присутствия обсуждали вопрос об участии на Соборе викарных епископов и находящихся на покое, так называемых «неправящих». В этом вопросе мнения присутствующих разделились на три группы:

– Не препятствующие «неправящим» архиереям присутствовать на Соборе, но не видящие в этом особой необходимости. Сторонники этого мнения предлагали звать на Собор только некоторых «неправящих», известных своей учёностью<sup>33</sup>.

– Противники участия в работе Собора «неправящих» архиереев. Эту группу характеризует высказывание священника А. П. Рождественского: «Епископ по чину рукоположения обручается с Церковью и, доколе союз с епархией не прерван, является полномочным членом Соборов»<sup>34</sup>.

– Сторонники участия всех без исключения архиереев, как приемников апостолов. Одним из самых активных защитников полноправного участия всех архиереев в работе Собора был Н. С. Суворов, который сказал, что на Соборе могут быть «Все епископы, по их сану, и в том

28 Сахаров С. П. О Предсоборном Присутствии. Юрьев, 1910. С. 11–13.

29 Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия: в 4 т. Т. 1. СПб., 1906. С. 16.

30 Там же. С. 16.

31 Там же. С. 23.

32 Там же. С. 23.

33 Там же. С. 23; 25; 26.

34 Там же. С. 23.



числе живущие на покое»<sup>35</sup>, потому что в древности таких не было<sup>36</sup>, в первые века «епископы участвовали (в Соборе. – В. П.) по сану, как носители апостольского Предания»<sup>37</sup>.

Члены Предсоборного Присутствия в процессе дискуссии во взгляде на возможность участия клира и мирян в работе Поместного Собора отмечали, что решать вопрос о составе Собора, необходимо на основании Священного Писания, правил святых апостолов, святых отцов и действующих гражданских законов<sup>38</sup>. В отношении участия клира и мирян в работе Собора участники Присутствия разделились на две группы: противники этого, которых было четверо: Н. С. Суворов, Н. П. Аксаков, И. С. Бердников и Н. Н. Глубоковский, и защищающие право участия клира и мирян в соборных заседаниях, ко вторым отнеслись все остальные присутствующие. Стоит отметить, что вся дискуссия в этом ключе заключалась в разных интерпретациях священных и исторических событий: Апостольский Собор 51 г., книга Деяний Апостольских, жизнь первых христиан, Доникейский период, Вселенские Соборы, русские допетровские Соборы. В итоге вопрос об участии пресвитеров и мирян на Соборе разрешён всеми членами Присутствия в положительном смысле. Разошлись дискутирующие только в вопросе, с каким голосом они могут быть на Соборе. За право совещательного голоса для клира и мирян проголосовало 12 участников Присутствия, за допущение их на Собор с решающим голосом выступили семеро<sup>39</sup>.

Общему собранию Присутствия была предложена формула, что клир и миряне участвуют в работе Собора с правом совещательного голоса. Общее собрание более смягчило решение первого отдела формулой, которую можно считать «более удачной и осторожной»<sup>40</sup>. Решение по данному вопросу звучало так: «клирики и миряне, приглашенные на Собор, участвуют в обсуждении всех соборных дел и вопросов; но соборные определения и постановления составляются и подписываются одними епископами»<sup>41</sup>.

На основании дискуссии Присутствия 25 апреля 1907 г. появилось Высочайше утверждённое Положение «О составе предстоящего

35 Там же. С. 26.

36 Там же. С. 23.

37 Там же. С. 24.

38 Там же. С. 27.

39 Там же. С. 55.

40 Там же. Т. 4. С. 285.

41 Там же. С. 285.

Чрезвычайного Собора Русской Церкви и о порядке производства дел на оном»<sup>42</sup>. Согласно этому документу решение Предсоборного Присутствия было «пересмотрено и исправлено Святейшим Синодом»<sup>43</sup>, а также расширено. Относительно состава Поместного Собора говорилось, что он состоит из епископов, клириков и мирян, правящие архиереи все участвуют в Соборе по должности, викарные могут быть членами Собора по приглашению Синода. Также прописано было избрание по одному представителю от военного и придворного духовенства, и делегатов от единоверия, монашества, духовных академий, «а равно и частные лица, известные своей богословской ученостью или любовью к церковному и вообще своим усердием к Церкви, по усмотрению Святейшего Синода»<sup>44</sup>.

До 1917 г. это положение станет главным документом, определяющим состав Священного Собора. Только Предсоборный Совет 1917 г. отредактировал и значительно расширил данное постановление. Предсоборный Совет, состоявший из 62 участников – духовенства, богословов, церковных и общественных деятелей, работал летом 1917 г. и непосредственно подготовил фундамент для деятельности долго ожидаемого Всероссийского Священного Собора. Члена Совета не стали с нуля создавать проект состава Собора, а редактировали или оставляли в исходном виде вышеприведённое Постановление 1907 г. Но всё-таки Совет добавил ряд новых тезисов. По результатам обсуждений Совет 5 июля 1917 г. принял «Положение о созыве Поместного Собора Православной Российской Церкви»<sup>45</sup>. В означенном Положении о составе Собора говорилось следующее:

Собор состоит из епископов, клириков и мирян. Правящие архиереи состоят членами Собора по должности. Епископы викарные и пребывающие на покое могут участвовать в Соборе по приглашению самого Собора; Клирики и миряне избираются путём трёхступенчатых выборов (приход, благочиние, епархия).

Святейший Синод и Предсоборный Совет в полном составе входит в состав Собора;

42 Положение о составе предстоящего Чрезвычайного Собора Русской Церкви и о порядке производства дел на оном // Полное собрание законов Российской империи: [Собрание 3-е. Т. 1 – 33. 1885–1917 гг.] Т. 27. № 29097. С. 229–230.

43 Там же. С. 229.

44 Там же. С. 230.

45 Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Т. 1: Предсоборная работа 1917 г. Акты, определявшие порядок созыва и проведения Собора. М., 2012. С. 1178–1186.

Представители монашества в количестве 10 избираются на съезде представителей монастырей в Троице-Сергиевой Лавре 16–23 июля 1917 г. Наместники четырёх Лавр и монастырей Валаамского, Соловецкого, Саровской и Оптиной пустыни являются членами Собора по должности.

Четыре духовных академии избирают каждая по три свои делегата. Академия наук и 11 университетов избирают по одному представителю.

10 представителей избираются от военного и морского духовенства и 15 от действующей армии. Протопресвитер военного и морского духовенства, а также протопресвитер Успенского собора Кремля состоят членами Собора по должности.

На съезде единоверцев предписывается избрать 10 делегатов. Государственная Дума и Государственный Совет должны избрать 15 членов Собора.

На Собор приглашаются представители Поместных Православных Церквей.

Итак, вопрос о составе Поместного Собора был одним из первых и наиболее важных в свете церковных реформ начала XX в. Начало обсуждения данной проблематики положили отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе, которые несомненными членами Собора видели епископов, насчёт клириков и мирян расходились в мнениях. Также не было единого консенсуса между участниками Предсоборного Присутствия, но в конечном итоге официально регламентировали, что членами Собора являются представители всех трёх уровней. Высочайше утверждённое Положение 1907 г. расширило и пересмотрело решения Присутствия и детализировало состав Собора, добавив в него военное и морское и духовенство, представителей единоверия, монашества, духовных академий. Завершительную форму исследуемый вопрос принял летом 1917 г. в работе Предсоборного Совета, где было не только детально прописано, кто может участвовать, но и путь на Собор: вхождение по должности, избрание, приглашение.

## Библиография

- Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 1: Предсоборная работа 1917 года Акты, определявшие порядок созыва и проведения Собора. М.: Изд. Новоспасского монастыря, 2012.
- Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия: в 4 т. Т. 1. СПб.: Синодальная Типография, 1906.

- Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия: в 4 т. Т. 4. СПб.: Синодальная Типография, 1906.
- Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе: в 2 т. Т. 1. М.: Издательство Крутицкого подворья, 2004.
- Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе: в 2 т. Т. 2. М.: Издательство Крутицкого подворья, 2004.
- Положение о составе предстоящего Чрезвычайного Собора Русской Церкви и о порядке производства дел на оном // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е. 1881–1913 гг. Т. 27 (1907). № 29097. С. 229–230.