

ПРОЕКТЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ СРЕДНЕГО ЗВЕНА ЦЕРКОВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В НАКАЗАХ ВСЕРОССИЙСКОМУ СЪЕЗДУ ДУХОВЕНСТВА И МИРЯН

Радомир Владимирович Булдаков

аспирант кафедры церковной истории
Московской духовной академии
141312, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
seeingruss@mail.ru

Для цитирования: Булдаков Р. В. Проекты реформирования среднего звена церковного управления в наказах Всероссийскому Съезду духовенства и мирян // Церковный историк. 2020. № 2 (4). С. 144–161. DOI: 10.31802/СН.2020.4.2.009

Аннотация

УДК 2-773

В настоящей статье представлена реконструкция проектов по реформе ступеней церковного управления среднего звена, т. е. благочиннического округа, уезда и епархии, по наказам Всероссийскому Съезду духовенства и мирян, проходившему в Москве в июне 1917 г. Авторы наказов Съезду основной единицей церковного управления видели приход, по образцу которого должны были перестроиться все уровни церковной администрации, вплоть до уровня Поместной Российской Церкви. Тем не менее, церковная традиция предшествовавших эпох наложила свой отпечаток и на базовую структуру церковного управления, с чем авторы проектов реформ не могли не считаться. Их предложения по большинству актуальных тогда вопросов являют собой смелую попытку совместить в одном проекте приверженность традиции Церкви, а также либерально-демократические и даже левые идеи. Подобная концепция проникла и в проекты реформирования церковно-административной структуры. И если идеи реформы прихода во многом нашли свое отражение в решениях Поместного Собора 1917–1918 гг., а реорганизация высшего

звена церковной администрации многими делегатами Съезда была передана в ведение непосредственно Собору, то проекты по переустройству благочиннического округа, уезда и епархии не известны научному сообществу, а потому нуждаются в освещении.

Ключевые слова: Всероссийский Съезд духовенства и мирян, церковное обновление, церковный либерализм, реформа Церкви, выборное начало в Церкви, реформа прихода, благочиннический округ, церковное управление округа, Уездное Собрание, Уездный Совет, Епархиальное Собрание, Епархиальный Совет, Епархиальный Собор.

The Projects of Reforming the Middle-Level Church Administration, According to the Instructions to All-Russian Congress of Clergy and Laity

Radomir V. Buldakov

PHD student at the Moscow Theological Academy
 Moscow Theological Academy, Holy Trinity-St. Sergius Lavra,
 Sergiev Posad, 141312, Russia
 seeingruss@mail.ru

For citation: Buldakov, Radomir V. "The Projects of Reforming the Middle-Level Church Administration, According to the Instructions to All-Russian Congress of Clergy and Laity". *Church Historian*, no. 2 (4), 2020, pp. 144–161 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2020.4.2.009

Abstract. This article reconstructs the projects for reforming the middle-level stages of the church administration, namely, the deanery, the okrug and the diocese. The research is based on the Instructions to the All-Russian Congress of Clergy and Laity, which took place in Moscow in June 1917. The authors of the Instructions to the Congress saw the parish as the main unit of church administration, so that the parish was to become the model for rebuilding all the levels of church administration up to the level of the Local Russian Church. Nevertheless, the church tradition of the preceding periods had left its mark on the basic structure of church administration, and the authors of the reform projects could not but reckon with this fact. Their proposals on most of the then issues represent a bold attempt to combine the adherence to the tradition of the Church with Liberal Democratic and even leftist ideas. A similar concept has entered the projects of reforming the church-administrative structure. While the ideas of the parish reform have been largely reflected in the decisions of the 1917–18 Local Council (with the task of reorganizing the high-level church administration being transferred directly to the Council by a great number of Congress delegates), the projects for rebuilding the deanery, the okrug and the diocese remain unknown to researchers and therefore should be illuminated.

Keywords: All-Russian Congress of Clergy and Laity, church administration of an okrug, church liberalism, deanery, Diocesan Council (*yeparkhial'nyi sovet*), Diocesan Representative Council (*yeparkhial'noye sobranie*), Diocesan Synod (*yeparkhial'nyi Sobor*), elective principle in the Church, parish reform, reform of the Church, renovation of the Church, Uyezd Council (*uyezdnyi sovet*), Uyezd Representative Council (*uyezdnoye sobranie*).

Предложения по реформированию всего церковного управления громко звучали уже в начале XX в. По сути, их все можно объединить в две модели: реформа «по нисходящей» и реформа «по восходящей». Различия между ними, логично, состоят в том, с какого уровня необходимо начинать реформу. Если епархиальные архиереи в своих отзывах¹ и Высочайше учрежденное Предсоборное Присутствие² предлагали начать изменения с общецерковного управления, затем спуститься на уровень епархии и, далее, до прихода³, то такие объединения священнослужителей, как «Московская комиссия по церковным вопросам»⁴ и епархиальные съезды духовенства и мирян 1905–1906 гг.⁵, напротив, вперед выносили необходимость реформирования прихода, а затем, по его образцу, предполагалось внести изменения в благочиннических округах, епархиях и высшем управлении Российской Церкви. Особняком стоит предложение группы «32-х» петербургских священников, которые предлагали начать «с середины», т. е. с уровня епархии, а затем перейти на уровни прихода и Поместной Церкви⁶. Безусловно, причины различий в подходе к реорганизации системы управления кроются в положении реформаторов: епископ руководит епархией, по жребию участвует в заседаниях Святейшего Синода. О проблемах и чаяниях вверенных ему приходов он, как правило,

- 1 *Геден (Покровский), еп.* Отзыв № 1, преосвященного Гедена, епископа Владикавказского, от 25 октября 1905 года // Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. Ч. 1. М., 2004. С. 39–40.
- 2 Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия (1906 г.). Т. I: Открытие заседаний Присутствия. Журналы заседаний Первого, Второго, Третьего и Четвертого отделов. М., 2014. С. 427–430; 768–771.
- 3 Стоит всё же отметить, что среди членов Предсоборного Присутствия были те, кто предлагал начать реформу именно с прихода, и затем перейти постепенно до уровня епархий, митрополичьих округов и Поместной Российской Церкви. Однако, как правило, об этом говорили священники или миряне (например, начать реформу «снизу» предлагал князь Е. Н. Трубецкой). В целом же, Присутствие работало по модели «сверху». (См. наприм.: Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия (1906 г.). Т. I: Открытие заседаний Присутствия. Журналы заседаний Первого, Второго, Третьего и Четвертого отделов. С. 14–15; 427–611; 768–894). — *Прим. авт.*
- 4 *Соколов В.* Предстоящий Всероссийский церковный Собор; его состав и задачи // Перед церковным Собором. Труды Московской комиссии по церковным вопросам. М., 1906. С. 68–69.
- 5 ГАВО. Ф. 556. Оп. 1. Д. 4423. Л. 6–6 об. Цит. по: *Фриз Г.* Революция в Церкви: епархиальные съезды, 1905–1917 гг. // «Губительное благочестие»: Российская церковь и падение империи: сборник статей. СПб., 2019. С. 275.
- 6 О неотложности восстановления канонической свободы Православной Церкви в России // Группа Петербургских священников. К церковному Собору: сборник. СПб., 1906. С. 6–8.

судит с позиции руководителя. В то же время священники, участвовавшие в епархиальных съездах и заседаниях Санкт-Петербургской и Московской организаций, не сталкивались с реалиями управления столь крупными церковными административными единицами, как епархия или Поместная Церковь, зато очень хорошо понимали острую необходимость изменения жизни прихода в лучшую сторону.

В период переломных для эпохи событий общественное самосознание и самоорганизация возрастают многократно, а события начала XX в. для России были именно переломными. И касалось это не только форм государственно-общественных отношений, но и церковной жизни. Церковное движение за реформы вылилось в многочисленные съезды духовенства и мирян: уездные, епархиальные и объединяющий их решения Всероссийский, который проходил в Москве в период с 1 по 12 июня 1917 г. Последний стал одной из самых значимых остановок на пути к Поместному Собору, а по своему составу даже существенно превзошёл его. В заседаниях Поместного Собора приняло участие 564 члена⁷, в то время как в съездах духовенства и мирян 1917 г. приняли участие не менее 120 000 человек⁸ — представителей духовенства и мирян всей Российской Церкви. Участники съездов, бывшие в подавляющем своем большинстве мирянами и священниками, в рамках своих форумов могли себе позволить выражать собственное мнение, открыто, без оглядки на позицию правящего архиерея. Изучение решений съездов, проектов реформ, наказов⁹ (епархиальных съездов

7 *Дестивель И., свящ.* Поместный Собор Российской Православной Церкви 1917–1918 годов. М., 2008. С. 104.

8 Непосредственно на Всероссийском Съезде участвовало не менее 1 200 человек (См. об этом: *Соколов А. В.* Государство и Православная Церковь в России, февраль 1917 – январь 1918 гг.: диссертация на соискание степени доктора исторических наук / Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена, СПб., 2014. С. 418). В то же время на Всероссийский Съезд со Съездов епархиальных, депутатов набирали в пропорции «1 от 100» (См. об этом: ОР РГБ. Ф. 60. П. 6. Ед. хр. 14 (Письмо священника Никольского А. К. Цветкову Н. В. с предложением сделать доклад «Преследование и унижение духовенства». 5 июня 1917 г.). Л. 1). Таким образом, при умножении 1 200 на 100, получается 120 000. — *Прим. авт.*

9 Наказ — популярная в начале XX в. форма поручения, обращения, содержащая перечень требований и пожеланий избирателей депутатам на съезды, комиссии, советы и т. д. Происходит от французского «*sahiers de doléances*» — «тетради жалоб». Появились в дореволюционной Франции в XVI в. и представляли собой тетради, куда представители всех сословий в Генеральных штатах вносили предложения и пожелания своих сограждан для последующего их рассмотрения. В Московском царстве наказами назывались поручения царей воеводам или иным чиновникам, в Российской Империи — поручения

или частных лиц Всероссийскому Съезду) позволяет сделать полноценный срез мнений самой большой части Российской Церкви по актуальным в тот момент вопросам, их изучение важно для понимания повестки церковного реформирования.

Итак, авторы наказов Всероссийскому съезду были мирянами и священниками, поэтому реорганизацию церковно-административного управления предлагали начать с более понятного им самим уровня — приходского¹⁰. Этому процессу посвящены 16 наказов, в то время как вопросу реорганизации среднего звена церковного управления — 12.

Переустройство приходской жизни — это тема отдельной публикации, полноценное описание которого слишком велико для данной статьи, а потому нецелесообразно. Тем не менее, реформа прихода — это база, на которой строится реформирование следующих звеньев церковной администрации, поэтому сейчас важно обозначить лишь тезисы и принципы переустройства прихода.

В рамках комплексных мер по реорганизации материальной жизни прихода авторами наказов предложены следующие мысли:

- введение равного государственного жалования духовенству¹¹;
- максимальное сохранение церковных земельных фондов и грамотное их использование¹²;
- содержание прихода за счёт прихожан по раскладке¹³;

императоров тем или иным государственным органам, в Советском Союзе — одна из форм государственного постановления. Параллельно, с развитием демократических институтов в России конца XIX — начала XX вв., указы начинают обозначать поручения депутатам-представителям в различных органах государственного и социального значения. — *Прим. авт.*

- 10 Епархиальный Пензенский съезд духовенства и мирян, например, прямо заявляет, что не только новая структура церковной иерархии должна выстраиваться по образцу прихода, но что развивать ее должен именно обновленный в процессе реформы приход: «...Организация начинается в приходах и в постепенном порядке восходит до высшего церковного управления <...> Обновленные приходы организуются затем и по административным пастырским округам...». (См.: Печатный протокол Епархиального съезда духовенства и мирян Пензенской епархии. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 4. Л. 4). — *Прим. авт.*
- 11 Печатный протокол Епархиального съезда духовенства и мирян Пензенской епархии. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 4. Л. 15 об.
- 12 Письмо Цветкову с просьбой поставить вопрос об трудовой норме земли для сельского духовенства от священника (подпись неразборчива). Минск. Епархии Новгородского уезда. 1917 г., 27 мая // ОР РГБ. Ф. 60. П. 10. Ед. хр. 1. Л. 1–4.
- 13 Печатный протокол Епархиального съезда духовенства и мирян Пензенской епархии. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 4. Л. 15 об.

- создание профсоюзов духовенства и поддержка с их стороны клириков¹⁴.

Перечисленные меры отражают главные тенденции эпохи: стремление к преобразованиям, желание улучшить собственное материальное положение, боязнь некоторыми участниками событий радикальных перемен и намерение сохранить поддержку от государства, при этом совершенно освободившись от контроля с его стороны.

Организация приходской жизни, в духе демократических идей, происходит на принципах выборного начала: прихожане активно начинают участвовать в жизни своей общины, организуются¹⁵ Приходское Собрание¹⁶, Приходской Совет¹⁷, должность священника становится выборной¹⁸.

Перед началом анализа проектов по реформе среднего звена церковного управления важно отметить, что помимо, собственно, реформирования всех уровней церковного управления (приход, благочиние, епархия), некоторые проекты также предполагают введение еще одной ступени — уездной¹⁹. Таким образом, иерархия церковной администрации должна выглядеть следующим образом: приход, благочиннический округ, уезд, епархия (далее уровни митрополии и Поместной Российской Церкви).

Церковное управление округа

Самый главный принцип, проходящий рефреном через все указы, посвященные реформе церковно-административной системы, — это

- 14 Копия на пишущей машинке протокола № 1 Собрания общего съезда духовенства Глазовского уезда Вятской епархии. 1917 г., 3 мая // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 10. Л. 2 об.- 3.
- 15 Печатные «извлечения» из постановлений чрезвычайного епархиального собрания духовенства и мирян Кишиневской епархии в г. Кишиневе. 1917 г., 19–25 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 5. Л. 4–4 об.
- 16 Прим. автора: Приходское Собрание — административный орган управления приходом, состоящие из причта храма и всех прихожан мужского и женского пола, православного исповедания, достигших возраста 21 года.
- 17 Прим. автора: Приходской Совет — исполнительный демократически избранный орган Приходского Собрания, заведующий храмами и всеми учреждениями прихода.
- 18 Труды Херсоно-Одесского чрезвычайного епархиального съезда представителей клира и мирян Православной Церкви. 1917 г., 26 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 3. Л. 9 об.- 10.
- 19 Именно так называется эта ступень церковного управления в наказах Всероссийскому Съезду, она привязана к административному делению Российским государством своих территорий, а не к какой-либо церковной системе. — *Прим. авт.*

устройство территориальных единиц наподобие обновленного прихода. Этот принцип можно проследить во всех проектах, его же наличием обусловлено меньшее число подробностей, касающееся окружного и уездного уровней церковного управления.

Итак, в старой системе начальствует над несколькими приходами благочинный. К данной должности подавляющее большинство участников епархиальных съездов испытывает неприязнь²⁰. Потому, при наличии двух существенно отличных друг от друга моделей организации церковного управления на уровне округа, сохранение классического института благочинных не предполагается. В «Программе освобождения духовенства» за авторством неизвестного священника, благочинным приписывается «...историческая давность всеобщего развращения»²¹, они названы «...петлей, кот[орую] хотят составить на шее угнетаемого меньшинства»²², и потому в данном наказе звучит призыв к ликвидации самого института, место которого должны занять «...чередные священники, простые посредники между учреждениями и лицами»²³. Именно так выглядит первая модель организации окружного церковного управления.

Существует также и вторая — Окружной Совет²⁴. Данный орган избирается Окружным Собранием²⁵ сроком на три года и является его

- 20 Факт неприязни следует: а) из контекста большинства наказов Всероссийскому съезду; б) из самого факта требования отмены должности благочинного, постоянно занимаемой одним человеком, назначенного епископом; в) из действий благочинных. Например, в трудах Херсоно-Одесского епархиального съезда даже есть ремарка, согласно которой, несмотря на наличие указа Святейшего Синода № 41 от 25 сентября 1875 г., в соответствии с которым должны проводиться епархиальные съезды духовенства, в депутаты на которые прямо запрещено избирать благочинных, с 1885 г. именно благочинные устраивали свои съезды, не давая рядовым клирикам обсуждать свои дела (См.: Труды Херсоно-Одесского чрезвычайного епархиального съезда представителей клира и мирян Православной Церкви. 1917 г., 26 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 3. Л. 2). — *Прим. авт.*
- 21 а) К Всероссийскому съезду духовенства. б) Программа вопросов, напечатанная на пишущей машинке. 1917 г., без даты // ОР РГБ. Ф. 60. П. 6. Ед. хр. 15. Л. 2.
- 22 Там же.
- 23 Там же.
- 24 Окружной Совет — исполнительный демократически избранный орган Окружного Собрания. В область ответственности Окружного Совета также входит контроль за проведением выборов на приходском уровне: выборы духовенства и выборы в Приходской Совет. — *Прим. авт.*
- 25 Окружное Собрание — административный орган управления благочинническим округом, состоящий из всего духовенства (или причта) и представителей от мирян округа (10 церквей), функции которого, в целом, совпадают с функциями отцов благочинных. — *Прим. авт.*

исполнительным органом²⁶. Окружное Собрание же состоит либо из всего духовенства округа и представителей от мирян²⁷, либо из всех причтов округа и равного по числу представительства мирян²⁸. Относительно состава Окружного Совета есть незначительные различия у всех трех съездов, в наказах которых фигурирует орган:

- 1) 2 священника, 1 диакон и 1 псаломщик (или 2 псаломщика, если нет диакона), 2 мирянина²⁹;
- 2) 1 священник, 1 псаломщик и 2 мирянина (если нет диаконов); или 1 священник, 1 диакон и 3 мирянина³⁰;
- 3) 2 священника, 2 псаломщика, 4 мирянина³¹.

Относительно председателя Окружного Совета также существует два мнения: 1) председатель — избранный Окружным Собранием член Совета, вне зависимости от того священник он или мирянин³²; 2) избранный член совета-священник³³. Кворум — половина членов³⁴.

Изменения, предполагавшиеся в наказах, касаются не только самого органа, призванного заменить собой институт благочинных, но и области его ответственности. Если старые благочиннические округа объединяли территорию, равную 60–70 верстам (~64–75 км), то новые округа не должны были быть привязаны к местности и состояли бы из 10 церквей или штатов (приходской штат)³⁵.

26 Печатные «извлечения» из постановлений чрезвычайного епархиального собрания духовенства и мирян Кишиневской епархии в г. Кишиневе. 1917 г., 19–25 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 5. Л. 4 об.

27 Там же.

28 Печатный протокол Епархиального съезда духовенства и мирян Пензенской епархии. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 4. Л. 4 об.

29 Труды Херсоно-Одесского чрезвычайного епархиального съезда представителей клира и мирян Православной Церкви. 1917 г., 26 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 3. Л. 9 об.

30 Печатный протокол Епархиального съезда духовенства и мирян Пензенской епархии. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 4. Л. 4 об.

31 Печатные «извлечения» из постановлений чрезвычайного епархиального собрания духовенства и мирян Кишиневской епархии в г. Кишиневе. 1917 г., 19–25 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 5. Л. 4 об.

32 Печатный протокол Епархиального съезда духовенства и мирян Пензенской епархии. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 4. Л. 4 об.

33 Труды Херсоно-Одесского чрезвычайного епархиального съезда представителей клира и мирян Православной Церкви. 1917 г., 26 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 3. Л. 9 об.; Печатные «извлечения» из постановлений чрезвычайного епархиального собрания духовенства и мирян Кишиневской епархии в г. Кишиневе. 1917 г., 19–25 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 5. Л. 4 об.

34 Там же.

35 Печатный протокол Епархиального съезда духовенства и мирян Пензенской епархии. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 4. Л. 4 об.

Функции же Окружного Совета — «как у нынешних о. о. благочинных»³⁶, а «также контроль выборов в приходах»³⁷ (в область ответственности Окружного Совета также входит контроль за проведением выборов на приходском уровне: выборы духовенства и выборы в Приходской Совет).

Церковное управление уезда

Прежде чем говорить об уездном уровне церковной организации, важно заметить, что он присутствует не во всех проектах. Лишь три наказа, так или иначе, предполагают его введение или реформирование. Интересно, что у делегатов разных местных съездов мнение относительно этой единицы церковного права также разное. Так, Сердобский уездный съезд Саратовской епархии предлагает введение института уездных епископов³⁸ вместо соборных протоиереев с назначением им протоиерейского содержания³⁹. В то же время Пензенский съезд вводит так называемое «Уездное Собрание»⁴⁰ следующего состава: по 1 священнику, 1 диакону, 1 псаломщику, 3 мирянина от каждого округа⁴¹. Уездное Собрание избирает Уездный Совет из 6 лиц, в том же составе, что и Окружное Собрание⁴²: 1 священник, 1 псаломщик и 2 мирянина (если нет диаконов); или 1 священник, 1 диакон и 3 мирянина⁴³.

Однако есть и третья модель, представляющая особый интерес. Херсоно-Одесский епархиальный съезд духовенства и мирян фактически объединяет эти два проекта, предлагая ввести и институт выборного уездного епископа и Пресвитерский Совет⁴⁴, ограничивающий его власть⁴⁵.

36 Печатный протокол Епархиального съезда духовенства и мирян Пензенской епархии. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 4. Л. 4 об.

37 Печатные «извлечения» из постановлений чрезвычайного епархиального собрания духовенства и мирян Кишиневской епархии в г. Кишиневе. 1917 г., 19–25 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 5. Л. 4 об.

38 Естественно выборных, о чем будет сказано далее. — *Прим. авт.*

39 Наказ делегатам [всероссийского епархиального съезда духовенства и мирян] от Сердобского уезда Саратовской губернии. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 6. Ед. хр. 7. Л. 1.

40 Прим. автора: Уездное Собрание — административный орган управления церковным уездом, состоящий из представителей духовенства и мирян от каждого округа.

41 Печатный протокол Епархиального съезда духовенства и мирян Пензенской епархии. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 4. Л. 5.

42 Там же.

43 Там же. Л. 4 об.

44 Пресвитерский Совет — во многих наказах, в т. ч. Херсоно-Одесского съезда, орган епархиального уровня, ограничивающий власть епископа. Предполагается введение такого же на уездном уровне, в случае появления и уездного епископа. — *Прим. авт.*

45 Труды Херсоно-Одесского чрезвычайного епархиального съезда представителей клира и мирян Православной Церкви. 1917 г., 26 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 3. Л. 9 об.

Управление епархией

Тем не менее, по количеству преобразований именно епархиальный уровень церковной организации следует за приходским. Реформа епархиального управления включает в себя три элемента:

- 1) Образование Епархиального (Пресвитерского) Совета и замена им Консистории.
- 2) Введение выборности епископата.
- 3) Реорганизация церковного суда епархиального уровня.

Все три меры необходимо рассмотреть подробно и по порядку. Тем не менее, важно отметить, что наказов, посвященных именно реформированию епархиального уровня церковного управления 11 и модели, предлагающиеся к принятию их авторами, имеют ряд структурных различий, поэтому в данной статье будет приведена усредненная модель и отдельно отмечены различия в каждом проекте.

Итак, по образцу прихода, округа и уезда, создается Епархиальный Совет⁴⁶, — административный орган при епископе⁴⁷, выборы в который производит Епархиальное Собрание⁴⁸. Срок полномочий Совета и Собрания⁴⁹ — три года⁵⁰. Кишиневский съезд духовенства и мирян отмечает, что «Епархиальное Собрание состоит из [24 членов:]⁵¹ представителей клира и мирян, избранных на три года окружными собраниями и из представителей (по одному) от всех епархиальных благотворительных и просветительных учреждений»⁵². Налицо переход от окружного уровня сразу к епархиальному, минуя уездный. Однако это обосновано

46 Епархиальный Совет — административный орган при епископе, ограничивающий его власть и состоящий из представителей духовенства и мирян, избранный Епархиальным Собранием. Полномочия Совета — 3 года. — *Прим. авт.*

47 Труды Херсоно-Одесского чрезвычайного епархиального съезда представителей клира и мирян Православной Церкви. 1917 г., 26 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 3. Л. 9 об.

48 Печатные «извлечения» из постановлений чрезвычайного епархиального собрания духовенства и мирян Кишиневской епархии в г. Кишиневе. 1917 г., 19–25 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 5. Л. 4 об.

49 Епархиальное Собрание — орган избрания Епархиального Совета, состоящий из избранных Окружными Собраниями (в случае отсутствия уездного уровня церковного управления). Полномочия Собрания — 3 года. — *Прим. авт.*

50 Печатные «извлечения» из постановлений чрезвычайного епархиального собрания духовенства и мирян Кишиневской епархии в г. Кишиневе. 1917 г., 19–25 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 5. Л. 4 об.

51 Там же.

52 Там же.

тем, что Кишиневская епархия предлагает существенно уменьшить территории епархий, одновременно увеличив их количество⁵³.

Рязанский съезд отмечает важность некоего органа, вводимого вместо Консистории, состоящего из выборных представителей духовенства епархии⁵⁴, однако он не говорит ни о процедуре выбора, ни о точном составе и функциях этого института.

Пензенский съезд источником выборности Епархиального Совета видит не Епархиальное Собрание, а епархиальный съезд⁵⁵. И именно исполнительным органом съезда должен стать «Епархиальный административно-пастырский Совет»⁵⁶. Состав Совета, по мысли делегатов Пензенской епархии⁵⁷, равен 8: 2 от протоиереев и священников, 2 от клириков (диаконов и псаломщиков) и 4 мирянина⁵⁸, что существенно меньше предлагаемого в проекте Кишиневского съезда.

Сердобский уездный съезд предлагает составить два избираемых органа: Епископский Собор⁵⁹ (председательствует, но только в делах,

53 В частности, Кишиневская епархия должна быть разделена на три автономные части, во главе с выборными епископами. (См.: Там же.) — *Прим. авт.*

54 Журнал Рязанского экстренного епархиального съезда. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 2. Л. 4 об.

55 Печатный протокол Епархиального съезда духовенства и мирян Пензенской епархии. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 4. Л. 5.

56 Там же.

57 Проект Пензенского епархиального съезда отличается от проектов других съездов тем, что он доводит поступательную схему (Приходской Совет -> Окружной Совет -> Уездный Совет -> Епархиальный Совет) только до уездного уровня, а Епархиальный Совет выделяет в особый орган, избираемый епархиальным съездом. Такой проект был призван одновременно удовлетворить царившее в обществе, в т. ч. церковном, стремление к демократизации всего церковного управления, и вернуть в Церковь принцип соборности (по крайней мере в том виде, в каком ее понимали сами делегаты Пензенского съезда). Важно также заметить, что, руководствуясь своим решением, члены Пензенского епархиального съезда духовенства и мирян непосредственно на самом съезде выбрали себе Епархиальный Совет следующего состава: «от священников: Петра Медведева (229 голосов), Андрея Кипарисова (132 голоса); от диаконов протодиакона Василия Смирнова (161 голос); от псаломщиков Павла Набокова (203 голоса); от мирян Алексея Касторского (224 голоса), Георгия Грудистова (129 голосов), Петра Сухорукова (178 голосов), Георгия Макеева (118 голосов). Кандидаты к ним (по большинству полученных голосов): священник П. Маиеранов, священ. Ал. Аристов, диакон П. Васильев, миряне Феоктистов и Орлов» (См.: Печатный протокол Епархиального съезда духовенства и мирян Пензенской епархии. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 4. Л. 13–13 об.). — *Прим. авт.*

58 Там же. Л. 5 об.

59 У этого термина в привязке к предмету исследования есть два определения. В рамках рассматриваемого вопроса актуально следующее. Епископский Собор — избираемый орган при епископе, председателем которого, при разрешении вопросов вероучения,

посвященных вопросам веры, — правящий епископ) и благочиннический Совет⁶⁰ из клира и мирян (вместо старой Консистории)⁶¹. О разграничении полномочий Епископского Собора и благочиннического Совета съезд не говорит, однако, можно предположить, что первый берет на себя глобальные общепархиальные функции, а второй — бытовые. Также, вероятно, введение Епископского Совета предполагается с увеличением автономии епархий с целью создания противовеса власти правящего архиерея.

Однако все эти проекты включают в себя фундаментальный элемент — выборное начало, которое распространяется и на должность епископа. Все без исключения указы, посвященные реорганизации епархиального управления, говорят об обязательности возвращения в Церкви принципа избрания архиерея паствой. Отдельно стоит рассмотреть фигуру епископа в указах: требования к кандидату, процедуру его избрания и т. д.

Рязанский экстренный епархиальный съезд заявляет о самом факте необходимости выборности епископа⁶², причем это необходимо сделать до избрания Епископского Совета⁶³. Интересно, что съезд сразу применяет свое предложение к случаю гипотетического оставления кафедры правящим архиереем Рязанской епархии⁶⁴: «...в частности

является правящий архиерей епархии. Функции Собора совпадают с общепархиальными функциями Епархиального Совета. — *Прим. авт.*

60 Благочиннический Совет — избираемый аналог Духовной Консистории, находящийся при епископе и ограничивающий его власть. Сфера деятельности Совета, вероятно, бытовые вопросы епархии. — *Прим. авт.*

61 Наказ делегатам [всероссийского епархиального съезда духовенства и мирян] от Сердобского уезда Саратовской губернии. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 6. Ед. хр. 7. Л. 1.

62 Журнал Рязанского экстренного епархиального съезда. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 2. Л. 4 об.

63 Там же.

64 Оппозицию епископу Рязанскому и Зарайскому Димитрию (Сперовскому) составляли так называемые «прогрессивисты»: священники Иоанн Чернобаев, Иоанн Покровский и др. Они осуждали правые политические взгляды владыки и его политическое непостоянство (до Февральской революции он ревностно выступал за монархическую форму правления, а после — выказал поддержку Временному Правительству), разделяли социалистические идеи и поддерживали местные революционные силы. Сами «прогрессивисты» пользовались поддержкой у духовенства и мирян Рязанской епархии, священник Иоанн Чернобаев даже был избран председателем Рязанского экстренного епархиального съезда духовенства и мирян. Вскоре после съезда, на котором в числе прочих, было принято решение просить Святейший Синод разрешить самостоятельно избрать нового Рязанского архиерея, в случае оставления кафедры епископом Димитрием, «прогрессивисты» потребовали от владыки покинуть епархию в трехдневный срок, что он и сделал, удалившись в Валдайский Иверский монастырь Новгородской епархии. Епархиальный съезд

касясь вопроса о замещении кафедры Рязанского Епископа, на случай оставления ее преосвященным Епископом Димитрием, поручить исполнительному Бюро Съезда донести Г[осподину] Обер-прокурору Св. Синода о желании духовенства Рязанской епархии получить разрешение от Св. Синода на выбор епископа духовенством и мирянами здесь на месте в Рязанской Епархии»⁶⁵.

Сердобский уездный съезд указывает на то что, епископы (в т. ч. уездные⁶⁶) могут быть женатыми⁶⁷, а Кишиневский съезд идет дальше всех и в качестве базы кандидатов называет не только духовенство (белое и чёрное), но и мирян⁶⁸. Здесь важно отметить еще один наказ, за авторством священника Александра Александровича Карпова⁶⁹, который

духовенства и мирян был объявлен высшим органом управления епархии. Параллельно с этим духовенство во главе с Чернобаевым подало в Синод прошение об увольнении епископа Димитрия, которое было удовлетворено лишь 17 июня. На место своего архиерея второй экстренный епархиальный съезд Рязанского духовенства и мирян избрал архимандрита Серафима (Руженцева), которого вначале даже поддержал Святейший Синод, однако, в результате противодействия викарного Михайловского епископа Амвросия (Смирнова) и его приемника Павла (Вольковского), а также последовавшей за этим политической борьбы, Синод назначил на Рязанскую кафедру епископа Иоанна (Смирнова). (См.: ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 2 (Журнал Рязанского экстренного епархиального съезда. 1917 г., даты нет). Л. 4 об.; 8–9 об.; Гераськин Ю. В. 1917 год и ситуация в Рязанской епархии // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2017. № 1. С. 71–72. URL: http://magistravitaejournal.ru/images/1_2017/6.pdf; Рогозный П. Г. Церковная революция 1917 года (Высшее духовенство Российской Церкви в борьбе за власть в епархиях после Февральской революции). СПб., 2008. С. 186–789; Рогозный П. Г. Церковная «смута» и выборы в Рязанской епархии // *Рязанская старина*. Альманах. 2006. № 2/3. С. 131–132). — *Прим. авт.*

65 Журнал Рязанского экстренного епархиального съезда. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 2. Л. 4 об.

66 Наказ делегатам [всероссийского епархиального съезда духовенства и мирян] от Сердобского уезда Саратовской губернии. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 6. Ед. хр. 7. Л. 1.

67 Там же.

68 Печатные «извлечения» из постановлений чрезвычайного епархиального собрания духовенства и мирян Кишиневской епархии в г. Кишиневе. 1917 г., 19–25 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 5. Л. 4 об.

69 Авторство письма, озаглавленного как «Епископы должны быть из белого духовенства» от «сельского пастыря из далекой Сибири» установлено посредством сопоставления всех наказов Всероссийскому съезду духовенства и мирян. Само письмо хранится в пятой папке 60 фонда Отдела Рукописей Российской государственной библиотеки и не подписано. Однако во второй папке этого же фонда хранится сопроводительное письмо священника Александра Александровича Карпова, в котором тот информирует съезд о присылке доклада, озаглавленного «О противоканоничности монашеского епископата». Помимо того, что в фонде съезда доклад, озаглавленный именно так, отсутствует, в самом письме

полностью посвящен аргументации необходимости принадлежности епископата к белому духовенству. По сути, это больше не проект, а полноценный доклад, в котором «сельский пастырь из далекой Сибири» дает необходимую развернутую аргументацию своей идеи.

Пензенский и Херсоно-Одесский епархиальные съезды — единственные, в чьих наказах присутствует проект процедуры избрания епископа. Они несколько отличаются. Херсоно-Одесский епархиальный съезд предлагает следующие положения:

- Избрание на вакантную должность епископа должно проходить в кафедральном городе епархии⁷⁰;
- Кандидатов в епископы из белого и чёрного духовенства указывают миряне и клир вдовствующей епархии через епархиальные съезды⁷¹;
- Выборы епископа производит епископский собор⁷² во главе с митрополитом⁷³.
- По-другому на эту процедуру смотрит Пензенский епархиальный съезд духовенства и мирян:
- На должности псаломщика, диакона, священника, также на должности епархиального управления и даже епископа можно назначать «только лиц, надлежащим образом избранных самим народом»⁷⁴;

также автор выражает надежду, что «голос сельского пастыря из далекой Сибири будет услышан на предстоящем Съезде». Указанные выше факты, а также сравнение почерка на двух документах, позволяют предположить, что автором обоих документов является один и тот же человек — сибирский священник А. А. Карпов (См.: «Епископы должны быть из белого духовенства» от «сельского пастыря из далекой Сибири». 1917 г., даты нет. 2 л. // ОР РГБ. Ф. 60. П. 5. Ед. хр. 7.; Письмо свящ. Карпова о присылке на съезд доклада «О противоканоничности монашеского епископата». 1917, 4 мая. 1 л. // ОР РГБ. Ф. 60. П. 2. Ед. хр. 10.). — *Прим. авт.*

70 Труды Херсоно-Одесского чрезвычайного епархиального съезда представителей клира и мирян Православной Церкви. 1917 г., 26 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 3. Л. 10 об.-11.

71 Там же.

72 У этого термина в привязке к предмету исследования есть два определения. В рамках рассматриваемого вопроса актуально следующее. Епископский Собор — в представлении Херсоно-Одесского епархиального съезда духовенства и мирян, в отличие, например, от определения Пензенского съезда, — это собор всех епископов митрополичьего округа. — *Прим. авт.*

73 Труды Херсоно-Одесского чрезвычайного епархиального съезда представителей клира и мирян Православной Церкви. 1917 г., 26 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 3. Л. 10 об.-11.

74 Печатный протокол Епархиального съезда духовенства и мирян Пензенской епархии. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 4. Л. 6 об.-7.

- Постановление о выборах выносит Епископский Совет, он же уведомляет об этом епархию, посредством епархиальных ведомостей⁷⁵;
- Лица, желающие занять освободившуюся должность, пишут прошение в Епископский Совет⁷⁶;
- Избрание осуществляет Епархиальный Собор, состав которого утверждается Епархиальным съездом, а предварительно разрабатывается Епископским Советом⁷⁷.

Интересно отметить различия между проектами разных съездов. Херсоно-Одесский съезд, который в ряде других вопросов не отстает от Пензенского в объеме вводимой демократии, в отношении должности епископа резко останавливается. Признавая необходимость выборности епископата, право избирать архиерея съезд все же предоставляет тем, кто уже состоит в этом сане, оставляя за мирянами и духовенством лишь возможность указывать кандидатов. В то же время Пензенский съезд говорит о необходимости выбора архиерея самой паствой епархии, одновременно призывая к максимальным, в рамках вопроса, сотрудничеству и соборности епархиальные органы: Епископский Совет, Епархиальный Собор и Епархиальный съезд.

О церковном суде епархиального уровня говорит лишь Херсоно-Одесский епархиальный съезд, отмечая наиболее важные принципы организации этого органа: состав суда из клириков и мирян, избираемых епархиальным съездом; сохранение канонических прав епископа; независимость Епархиального Суда от Епархиального Правления, с обязательным председательством на первом пресвитера⁷⁸.

Таким образом, можно резюмировать, что все уровни церковного управления среднего звена, по мысли авторов наказов, должны полностью перестроиться по образцу обновленного прихода с использованием фундаментального принципа — демократического начала. Именно по примеру прихода благочиннические округа должны преобразоваться в новые структуры, с наличием демократических Окружного Собрания и Окружного Совета. Между уровнями округа и епархии также устанавливается новый — уезд, привязанный к территориальным

75 Печатный протокол Епархиального съезда духовенства и мирян Пензенской епархии. 1917 г., даты нет // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 4. Л. 6 об.-7.

76 Там же.

77 Там же.

78 Труды Херсоно-Одесского чрезвычайного епархиального съезда представителей клира и мирян Православной Церкви. 1917 г., 26 апреля // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 3. Л. 10 об.

государственным административным единицам. Сам уровень уезда должен либо также получить свои Уездное Собрание и Уездный Совет, либо выборного епископа, управление при котором должно быть организовано по принципу епархиального.

Епархиальный же уровень церковного управления также должен быть преобразован на принципах выборного начала: во-первых, сама должность епископа становится избираемой, во-вторых при нём появляются выборные же органы, ограничивающие его власть: Епархиальное Собрание, Епархиальный Совет или Епархиальный Собор. Избрание епископа должно проводиться либо паствой епархии, либо окрестными епископами из одного с избираемым митрополичьего округа. При этом важно отметить, что епископ должен избираться не только из числа монашествующих, но и из среды белого духовенства, а, согласно некоторым проектам, и из числа мирян. При этом к кандидатам в Преосвященные предъявляются требования высокого уровня образования и безупречного нравственного состояния.

Идеи церковной реформы в обществе витали давно, они постепенно нарастали и систематизировались, но смогли реализоваться лишь после Февральской революции, когда преобразованиям и переменам подверглись все стороны жизни граждан новой Российской республики, а старая власть больше не могла сдерживать настрой реформаторов. Именно тогда эти идеи выразились в полноценные проекты преобразований, представленные на суд церковной общественности, посредством наказов органам-рупорам новой церковной жизни, таким как Всероссийский Съезд духовенства и мирян, проходивший в Москве в июне 1917 г. и Поместный Собор 1917–1918 гг. Эти проекты, пропитанные популярными тогда политическими идеями, затронули все сферы жизни Российской Церкви, и, не в последнюю очередь, ее структуру управления. Однако авторы наказов были людьми церковными, и потому они постарались максимально сохранить положительные тенденции прошлого: образовательный и нравственный ценз избираемого епископата и взаимодействие всех уровней церковного управления, правда, на новых, соборных, принципах.

Архивные документы

Копия на пишущей машинке протокола № 1 Собрания общего съезда духовенства Глазовского уезда Вятской епархии. 1917 г., 3 мая. 11 л. // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 10.
Журнал Рязанского экстренного епархиального съезда. 1917 г., даты нет. 9 л. // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 2.

- Труды Херсоно-Одесского чрезвычайного епархиального съезда представителей клира и мирян Православной Церкви. 1917 г., 26 апреля. 15 л. // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 3.
- Печатный протокол Епархиального съезда духовенства и мирян Пензенской епархии. 1917 г., даты нет. 22 л. // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 4.
- Печатные «извлечения» из постановлений чрезвычайного епархиального собрания духовенства и мирян Кишиневской епархии в г. Кишиневе. 1917 г., 19–25 апреля. 6 л. // ОР РГБ. Ф. 60. П. 4. Ед. хр. 5.
- «Епископы должны быть из белого духовенства» от «сельского пастыря из далекой Сибири». 1917 г., даты нет. 2 л. // ОР РГБ. Ф. 60. П. 5. Ед. хр. 7.
- Письмо свящ. Карпова о присылке на съезд доклада «О противоканоничности монашеского епископата». 1917, 4 мая. 2 л. // ОР РГБ. Ф. 60. П. 2. Ед. хр. 10.
- Наказ делегатам [всероссийского епархиального съезда духовенства и мирян] от Сердобского уезда Саратовской губернии. 1917 г., даты нет. 2 л. // ОР РГБ. Ф. 60. П. 6. Ед. хр. 7.
- Письмо священника Никольского А. К. Цветкову Н. В. с предложением сделать доклад «Преследование и унижение духовенства». 1917 г., 5 июня. 1 л. // ОР РГБ. Ф. 60. П. 6. Ед. хр. 14.
- а) К всероссийскому съезду духовенства. б) Программа вопросов, напечатанная на пишущей машинке. 1917 г., без даты. 2 л. // ОР РГБ. Ф. 60. П. 6. Ед. хр. 15.
- Письмо Цветкову с просьбой поставить вопрос об трудовой норме земли для сельского духовенства от священника (подпись неразборчива). Минск. Епархии Новогрудского уезда. 1917 г., 27 мая. 4 л. // ОР РГБ. Ф. 60. П. 10. Ед. хр. 1.

Литература

- Гедеон (*Покровский*), еп. Отзыв № 1, преосвященного Гедеона, епископа Владикавказского, от 25 октября 1905 года // Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. Ч. 1. М.: Издательство Крутицкого подворья; Общество любителей церковной истории, 2004. С. 39–42.
- Гераськин Ю. В. 1917 год и ситуация в Рязанской епархии // *Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии*. 2017. № 1. С. 69–74. [Электронный ресурс]. URL: http://magistravitaejournal.ru/images/1_2017/6.pdf (дата обращения 23.06.2020)
- Дестивель И., свящ. Поместный Собор Российской Православной Церкви 1917–1918 годов. М.: Издательство Крутицкого подворья; Общество любителей церковной истории, 2008.
- Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия (1906 г.). Т. I: Открытие заседаний Присутствия. Журналы заседаний Первого, Второго, Третьего и Четвертого отделов. М.: Общество любителей церковной истории; Издательство Новоспасского монастыря, 2014.
- О неотложности восстановления канонической свободы Православной Церкви в России // Группа Петербургских священников. К церковному Собору: сборник. СПб.: Тип. М. Меркушина, 1906. С. 6–8.

- Рогозный П. Г.* Церковная революция 1917 года (Высшее духовенство Российской Церкви в борьбе за власть в епархиях после Февральской революции). СПб.: Лики России, 2008.
- Рогозный П. Г.* Церковная «смута» и выборы в Рязанской епархии // Рязанская старина. Альманах. 2006. № 2/3. С. 121–134.
- Соколов А. В.* Государство и Православная Церковь в России, февраль 1917 — январь 1918 гг.: диссертация на соискание степени доктора исторических наук / Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена. СПб., 2014.
- Соколов В.* Предстоящий Всероссийский церковный Собор; его состав и задачи // Перед церковным Собором. Труды Московской комиссии по церковным вопросам. М.: Правоведение, 1906. С. 44–69.
- Фриз Г.* Революция в Церкви: епархиальные съезды, 1905–1917 гг. // «Губительное благочестие»: Российская церковь и падение империи: сборник статей. СПб.: Европейский университет в Санкт-Петербурге, 2019.