

Н. Ф. КАПТЕРЕВ КАК КРИТИК РУССКОГО МОНАШЕСТВА

Диакон Вячеслав Масин

магистрант Московской духовной академии
141312, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
masinsm@bk.ru

Для цитирования: *Масин В. В., диак. Н. Ф. Каптерев как критик русского монашества // Церковный историк. 2020. № 2 (4). С. 126–132. DOI: 10.31802/СН.2020.4.2.007*

Аннотация

УДК 27-788-9

В настоящей статье читатель узнает о взгляде дореволюционного профессора Московской духовной академии, доктора церковной истории Николая Федоровича Каптерева (1847–1917) на историю отечественного православного монашества, который был сформулирован им в результате дискуссии об идеальном служении монашествующих миру. «Зачинщиком» спора стал писатель Александр Васильевич Круглов (1852–1915), который после живого отклика на его публикацию в дальнейшую дискуссию вступать не стал, но его взгляды нашли многих идейных сторонников, среди которых оказался и Николай Федорович. Проблемным моментом в данном споре было понимание дела спасения души в рамках русской монастырской традиции. А. В. Круглов призывал к «новому служению» иноков миру, под которым понималось привлечение монастырей и монашества к активной социальной и благотворительной деятельности. Николай Федорович попытался на основе исторических источников доказать справедливость такой постановки вопроса.

Ключевые слова: А. В. Круглов, «Новое служение», Московская духовная академия, Н. Ф. Каптерев, Богословский вестник, прп. Максим Грек.

Nikolai F. Kapterev as a Critic of Russian Monasticism

Deacon Vyacheslav V. Masin

MA student at the Moscow Theological Academy
Moscow Theological Academy, Holy Trinity-St. Sergius Lavra,
Sergiev Posad, 141312, Russia
masinsm@bk.ru

For citation: Masin, Vyacheslav V., deacon. "Nikolai F. Kapterev as a Critic of Russian Monasticism". *Church Historian*, no. 2 (4), 2020, pp. 126–132 (in Russian). DOI: 10.31802/CH.2020.4.2.007

Abstract. This article will tell the reader about the view on the history of Russian Orthodox monasticism held by Nikolai Fyodorovich Kapterev (1847–1917), the pre-revolutionary Professor of the Moscow Theological Academy, Doctor of Church History. This view shaped as a result of the discussion on what the ideal ministry of monastics to the world should be. The controversy started with the article by the writer Alexander V. Kruglov «Serving the World – Serving God». After his article produced a strong reaction, Kruglov did not take part in the further discussion but yet found a lot of advocates, one of which was Nikolai Kapterev. The main issue in the controversy was the question of what the salvific activity of monastics has been within the tradition of Russian monasticism. Alexander V. Kruglov called on the monasteries and monastics to perform «The New Ministry» to the world, by which he meant for them to actively participate in charity work. Basing on historical sources, Nikolai F. Kapterev attempted to prove that Kruglov's approach was legitimate.

Keywords: Alexander V. Kruglov, monasticism, monastics, Moscow Theological Academy, Nikolai F. Kapterev, Saint Maximus the Greek, «The New Ministry», Theological Herald.

Николай Федорович Каптерев родился в семье сельского священника. Окончил Звенигородское духовное училище, затем Вифанскую духовную семинарию и Московскую духовную академию. По окончании курса исторического отделения в 1872 г. он был оставлен при Академии для подготовки магистерской диссертации. В 1874 г. его монография «Светские архиерейские чиновники в Древней Руси» была опубликована и защищена на открытом диспуте в Московской духовной академии. Дальнейшая жизнь историка была связана с многолетним и плодотворным трудом на благо Академии. Примечателен и тот факт, что с 1894 по 1902 г. он был городским старостой Сергиева Посада. Мало какой профессор мог бы похвастаться таким высоким гражданским назначением.

Тем не менее, Николай Федорович Каптерев стал известен в первую очередь благодаря своим исследованиям в области церковно-государственных отношений времени Патриарха Никона. Однако этим периодом профессор не ограничивался в своих научных изысканиях и не боялся обсуждать разные дискуссионные вопросы церковной жизни. С 1902 по 1904 г. в церковной публицистике активно велась полемика по вопросу служения монашествующих миру¹, которая привлекла интерес и заставила высказаться многих уважаемых церковных деятелей начала XX в. «Зачинщиком» спора стал писатель Александр Васильевич Круглов², который после живого отклика на его публикацию в дальнейшую дискуссию вступать не стал, но его взгляды нашли многих идейных сторонников, среди которых оказался и Николай Федорович.

Проблемным моментом в данной споре было понимание дела спасения души в рамках русской монастырской традиции. А. В. Круглов призывал к «новому служению» иноков миру, под которым понималось привлечение монастырей и монашества к активной социальной и благотворительной деятельности. Николай Федорович попытался на основе исторических источников доказать справедливость такой постановки вопроса.

Основной работой, по которой можно судить о взглядах профессора на спорный вопрос, стала статья историко-публицистического характера со следующим заголовком: «В чем состоит истинное монашество по воззрениям преподобного Максима Грека?»³, которая была опубликована

1 Масин В. В. Молитвенник или социальный работник: взгляд на православный идеал монашества в начале XX века. URL: <https://bogoslov.ru/article/5241587>.

2 Круглов А. В. На службе миру — на службе Богу // ДЧ. 1902. Октябрь. С. 186–193.

3 Каптерев Н. Ф. В чем состоит истинное монашество по воззрениям преподобного Максима Грека? // БВ. 1903. Т. 1. № 1. С. 114–171.

в «Богословском вестнике» в начале 1903 г. В ней была предпринята попытка интерпретации взглядов преподобного Максима в выгодном для автора ключе. Другой профессор МДА, А. Д. Беляев (1852–1919), дал следующую оценку этой статье: «Каптерев излагает мнения, а лучше обличения русского монашества Максима Грека, но придает им преувеличенное значение. Одни обличения, а не история»⁴. Действительно, на протяжении всей статьи приводятся высказывания преподобного Максима, где тот, полемизируя с суевериями, критикует понимание русским народом монашества. По преимуществу содержанием статьи является критика именно русского монашества как такового.

Так, опираясь на высказывания преподобного, профессор писал: «...истинное монашество, по самой своей сущности, заключается не в черных ризах, постах, долгих молитвах и стояниях, не в сохранении девства или в пустынной жизни, не в умерщвлении только плоти и исключительных заботах о своем личном спасении, а единственно в исполнении самым делом заповедей Христовых, в деятельном непрестанном проявлении к нашим ближним любви, правды, милости и проч., без которых ни одному человеку невозможно спастись»⁵. Тем самым автор делает акцент на важности исполнения заповедей и особое внимание останавливает именно на служении ближним. К примеру, описывая «идеального» инока, он утверждает: «Общественно-публичный подвиг всегда и необходимо сочетается у него (монаха. — В. М.) неразрывно с подвигом чисто личного усовершенствования, — спасение других тесно связывается у него (монаха. — В. М.) с личным спасением»⁶. Настоящее монашество, по мнению историка, должно состоять из двух элементов: подвигов личного усовершенствования и из подвигов общественно-публичной деятельности⁷. Публичная деятельность монаха воспринимается автором как осуществление заповеди Христа о любви к ближнему⁸.

Профессор также критикует идею «бегства от мира», заявляя следующие: «Монах бежит от мира за искусственно устроенную ограду, — в монастырь, потому что в мире царствует зло и грех бежит с тем, чтобы навсегда остаться в монастыре, никуда уже не выходя из него. Но,

4 Беляев А. Д. Дневник за 1903 г. // ОР РГБ. Ф. 26. (Беляев, Александр Дмитриевич (1852–1919)). К. 3. Ед. хр. 2. Л. 6 об.

5 Каптерев Н. Ф. В чем состоит истинное монашество по воззрениям преподобного Максима Грека? // БВ. 1903. Т. 1. № 1. С. 116–117.

6 Там же. С. 126–127.

7 Там же. С. 127.

8 Там же.

понятно, бегство есть признание своего полного бессилия, своей немощи, страха и слабости; бежит тот, кто боится, кто не чувствует себя в силах бороться и побороть зло; бегство от зла; без борьбы с ним, не уничтожает зла, но скорее усиливает его. А между тем задача всякого истинного христианина, а следовательно, и монаха, бороться с господствующим в мире злом, всячески уменьшать его и уничтожать, — не бежать нужно от зла, а сражаться с ним. Истинный настоящий монах — истинный воин Христа, видя врага смело идет на него, борется с ним и, с помощью Христа, побеждает его»⁹. Далее он утверждает: «Только слабый человек — монах не настоящий, при виде зла в мире боязливо спешит поскорее убежать от него в безопасное место — за монастырскую стену»¹⁰. Из этого следует, что отношение Н. Ф. Каптерева к монашеству носит критический характер. Свою критику профессор излагает устами преподобного Максима, что придает высказываниям авторитетность.

Рассказывая об отрицательном отношении Преподобного к русскому монашеству, автор утверждает, что именно близкое знакомство с отрицательными явлениями монастырской жизни породило эту критику. Историк выделяет четыре условных типа людей, которые в нашем Отечестве пополняли и пополняют ряды насельников монастырей, делает он это с целью объяснить читателю негативную реакцию преподобного Максима Грека. Первый тип — это старики, помятые и искаленные жизнью, пришедшие в монастырь, чтобы спокойно закончить свой путь¹¹. Также автор замечает, что этот разряд лиц в наших монастырях никогда не играл особой роли¹². Второй тип, по мнению историка, «мирские неудачники», обычно малограмотные или вовсе безграмотные, которые приносят в монастырь «низменные стремления, свои мелкие страстишки, все свои, от невежества происходящие, суеверия и предрассудки, всю узость и все убожество своих религиозно-нравственных воззрений и пониманий»¹³. Третий тип — это люди «относительной» грамотности, но энергичные, предприимчивые, которые быстро возвышаются по монастырской карьерной лестнице и преуспевают в хозяйственной деятельности¹⁴. Последний, четвёртый, тип

9 *Каптерев Н. Ф.* В чем состоит истинное монашество по воззрениям преподобного Максима Грека? // БВ. 1903. Т. 1. № 1. С. 133.

10 Там же.

11 Там же. С. 137.

12 Там же.

13 Там же. С. 138.

14 Там же. С. 140–142.

людей автор связывает с истинным монашеством. По его мнению, сюда нужно включить насельников, пришедших в монастырь по призванию, но из-за их небольшого количества они «делаются совсем незаметными в массе заурядного рядового монашества»¹⁵. Приводя эти типы, историк старался показать ненормальность сложившейся ситуации. Автор видел ключевую проблему монастырей и монашества в их стремлении к материальному процветанию, при котором нравственное воспитание самого монашества уходило на задний план¹⁶.

Н. Ф. Каптерев критиковал монастырские руководства за нерячение к образованию своих иноков, за отсутствие при монастырях школ и библиотек¹⁷. Он писал, что в монастырях коренится убеждение, что для настоящего монаха образованность и наука не нужна, так как для спасения достаточно знания Иисусовой молитвы¹⁸. И эта «монашеская упрощенная теория спасения» при знании одной только этой молитвы, по мнению автора, открывает самый широкий путь невежеству русского иночества¹⁹.

Профессор не обошёл своей критикой вопрос монастырских землевладений. Он утверждал, что во времена преподобного Максима наши русские монастыри были крупными помещиками. Приводил в качестве примера Троице-Сергиев монастырь, который на тот момент имел у себя в подчинении более 100 тысяч крепостных крестьян²⁰. В этом он усматривает причину нравственной порчи монашества. Так, историк утверждал: «Обладание землями и крестьянами даже прямо развращало монахов, — монах становился ленивым тунеядцем, корыстолюбцем, великим любителем пображничать, жестоким и немилосердным управителем своих бедных беззащитных крестьян»²¹. Он с одобрением писал о поддержке преподобным Максимом группы нестяжателей в известном споре о монастырских землевладениях преподобных Иосифа Волоцкого и Нила Сорского.

Прямым убеждением преподобного Максима профессор считал необходимость монахам своими руками добывать средства к существованию. В подкрепление этой мысли приводил слова Преподобного: «своя

15 Каптерев Н. Ф. В чем состоит истинное монашество по воззрениям преподобного Максима Грека? // БВ. 1903. Т. 1. № 1. С. 144.

16 Там же.

17 Там же. С. 145.

18 Там же.

19 Там же.

20 Там же.

21 Там же.

праведныя труды яждь, якоже искони повелевает божественное Господне повеление... Ниже стяжи под рукою поселян аки властитель, а, якоже Христов ученик, живи апостольски, руками своими добываяще себе хлеб свой, вся своя прежде раздавши нищим...»²² Профессор Каптерев обвинял монахов в несохранении обета нестяжания²³, а также в ростовщичестве²⁴.

Профессор упомянул о симпатии Преподобного к латинским монастырям. В статье приводится характеристика латинских монахов, которую им дал преподобный Максим: «аки чадолюбивые отцы, пекущиеся безпрестани о спасении многих, честни бывают всем вкупе и любими»²⁵. Тем самым историк показывает, что именно служение на благо народу и есть суть монашества. Таким образом, в качестве примера русским инокам поставляются латинские монахи и их монастыри с их социальной направленностью. Более того, по мнению историка именно католический монах Иероним Савонарола, которым восхищался преподобный Максим, стал воплощением монашеского идеала²⁶.

Из рассмотренного выше видно, что Н. Ф. Каптерев сделал попытку отстоять свое видение проблемных сторон жизни русского монашества, опираясь на исторический материал. Однако, преподнося факты, он отошёл от научного подхода и не избежал предвзятости при их интерпретации, помещая облечения преподобного Максима в контекст полемики о служении монашествующих миру. Тем самым профессор заявил себя перед лицом общественности в качестве критика русских монастырей и монашества.

Библиография

Беляев А. Д. Дневник за 1903 г. // ОР РГБ. Ф. 26 (Беляев, Александр Дмитриевич (1852–1919)). К. 3. Ед. хр. 2.

Каптерев Н. Ф. В чем состоит истинное монашество по воззрениям преподобного Максима Грека? // БВ. 1903. Т. 1. № 1. С. 114–171.

Круглов А. В. На службе миру — на службе Богу // ДЧ. 1902. Октябрь. С. 186–193.

Масин В. В. Молитвенник или социальный работник: взгляд на православный идеал монашества в начале XX века. [Электронный ресурс]. URL: <https://bogoslov.ru/article/5241587> (дата обращения 07.10.2020)

22 Каптерев Н. Ф. В чем состоит истинное монашество по воззрениям преподобного Максима Грека? // БВ. 1903. Т. 1. № 1. С. 150.

23 Там же. С. 151.

24 Там же. С. 154.

25 Там же. С. 128.

26 Там же. С. 129.