

# КАНОНЫ: МЕЖДУ САКРАЛЬНЫМ И ДЕЙСТВУЮЩИМ ПРАВОМ

Николай Григорьевич Сапсай

магистрант кафедры церковно-практических дисциплин  
Московской духовной академии  
магистрант Православного Богословского Факультета  
Белградского Университета  
11060, Белград, Мии Ковачевича 11Б  
n.sapsaj@gmail.com

**Для цитирования:** *Сапсай Н. Г.* Каноны: между сакральным и действующим правом // *Прак-сис.* 2020. № 1 (3). С. 243–260. DOI: 10.31802/2658-6517-2020-1-3-243-260.

## **Аннотация**

УДК 348.011.4

В данной статье продолжается анализ одной из главных проблем современного канонического права — отсутствие чётко выработанных критериев актуальности и применяемости церковных канонов на сегодняшний день в Православной Церкви. Отсутствие консенсуса по данным критериям открыло возможность манипулировать канонами для реализации своих целей. Ими пренебрегают как светские правители, так и, к сожалению, церковные иерархи. О роли и значении канонов, которые суть церковного права, в решении актуальных вопросов в Православном мире стоит подробнее разобраться. Поэтому, для начала, в статье представлены мнения некоторых авторитетных богословов и канонистов XX–XXI вв. по отношению к вопросу о неизменяемости канонов. Содержание построено на принципе сопоставления двух подходов по отношению к данному вопросу: консервативного и прогрессивного. Статья не предполагает готовый ответ на столь сложный и актуальный вопрос. Посредством анализа мнений специалистов по церковному праву, попытаемся представить актуальное состояние вопроса о применении канонов.

**Ключевые слова:** каноническое право, церковные каноны, изменяемость канонов.

**В** своё время прот. Иоанн Мейендорф отметил, что «если существует область, в которой православная мысль находится в состоянии кризиса, то это каноническое право. Кризис этот очевиден и нам самим, и окружающему нас миру»<sup>1</sup>.

В связи с этим весьма отрадно видеть, что сегодня существует большое количество актуальных работ по каноническому праву, в частности касающихся канонов Православной Церкви. Однако несмотря на развитие канонической науки, в православном мире всё ещё отсутствует однородное отношение к канонам, их актуальности и неизменяемости. Данный факт приводит к разногласиям в православном мире, чему мы являемся свидетелями в течение последних нескольких лет.

Во втором номере журнала *Праксис* за 2019 год читатели имели возможность ознакомиться с работой прот. Владислава Цыпина, в которой автор указал посредством исторических примеров на принципы интерпретации канонов. В заключении автор делает вывод о том, «что несмотря на историческую изменяемость действующих в Церкви правовых норм, несмотря на то, что ряд канонов неприменим ныне вообще по своему буквальному смыслу, а буквальное применение других недопустимо ввиду радикально изменившихся в сравнении со временем их издания обстоятельств, святые каноны неизменно сохраняют свое значение критерия церковного законодательства и фундаментальной основы церковного правосознания. Каноны всегда дают ключ к правильной ориентации в актуальных проблемах церковной жизни»<sup>2</sup>. Получается, что несмотря на все вышеприведённые в апофатическом стиле ограничения и указания, каноны всё же не стоит менять, ибо они своей древностью и авторитетом всё решат и укажут правильный путь к решению актуальных проблем. Почему здесь акцентируем подчёркнутое слово? Чтобы решать актуальные проблемы, надо сначала понять что не для всех они являются проблемами, ведь кому-то кажется что всё так и должно быть. Следовательно каждый будет считать себя правым. Поэтому, для решения актуальных спорных вопросов необходимо, чтобы обе стороны имели одинаковое толкование и понимание канонов.

Из приведённого отрывка не совсем ясно как же быть в ситуации, не регламентируемой канонами. Неужели нам следует постоянно, как с примером 4-го правила II Вселенского Собора про Максима

1 Мейендорф И. Ф., прот. Живое предание: Свидетельство Православия в современном мире / под ред. И. М. Прохорова. СПб., 1997. С. 93.

2 Цыпин В. А. прот. Принципы интерпретации канонов // *Праксис*. 2019. № 2 (2). С. 36.

Киника, подбирать каноны, отвечающие решению определённого вопроса? Ведь именно таким неопределённым отношением к канонам и предоставляется возможным требовать свою правду и оправдывать свои амбиции одними и теми же канонами.

Проблематика применяемости и неприменяемости канонов активно обсуждалась в минувшее столетие и обсуждается в наши дни. Далее предпринята попытка проанализировать мнения некоторых авторитетных богословов и канонистов XX и XXI века по отношению к неизменяемости канонов и самой возможности их изменения.

## **1. Консервативный подход: стремление к догматизации и консервации канонов**

### **1.1. Догматизация канонов**

В начале минувшего столетия произошли изменения в геополитическом мире. Они привели к ослаблению великих империй, в том числе и Российской. В Российской Церкви, которая являлась составляющей той Империи более двух веков, также начались долгожданные перемены. Стремления к переменам были также и у канонистов того периода. Некоторые из них предлагали во время подготовки и во время Поместного Собора 1917–1918 гг.<sup>3</sup> актуализировать содержание Книги правил и провести кодификацию канонов Православной Церкви<sup>4</sup>. Данные предложения, как и все, направленные на изменение чего-нибудь устоявшегося, вызвали противление со стороны консерваторов. Последние придавали канонам догматический статус, поэтому всякий кто бы осмелился говорить о неактуальности канонов и об их изменении, был обвиняем за посягательство на Православие<sup>5</sup>. Одним из представителей консервативного движения являлся митрополит Антоний (Храповицкий). Владыка был убеждён, что каноны и каноническое право драгоценны тем, что они представляют и содержат догматическое учение о Церкви. Он полагал, что упразднение или изменение канонов равноценны упразднению Православия, сущность которого выражается канонами.

3 См.: Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяния. Кн. 3. М., 1918. С. 14–15.

4 См., например: *Белякова Е. В.* Церковный суд и проблемы церковной жизни. М., 2004. С. 55.

5 *Митрофанов А. Ю.* Церковное право и его кодификация в период раннего средневековья IV–XI вв. М., 2010. С. 6.

Когда на Поместном соборе разбирался вопрос возможности изменения и дополнения канонического законодательства, владыка Антоний в этом намерении изменить богодухновенные<sup>6</sup> каноны, видел человеческое покушение изменить Богом установленный порядок в христианстве. Он полагал что собор должен был восстановить не человеческие, но Духом Святым установленные вечные и неизменные каноны Церкви<sup>7</sup>. Присущий зилотский дух, крайность, следуя которой ничего нельзя менять во что бы то ни стало, может привести к тому, что даже те временные, конкретные и местные каноны будут восприняты за догму. Такой средневековый подход к канонам, когда их все, включая дисциплинарные, соотносят с *ius divinum*, приводит к «догматизации канонов».

Сказанным мы не отрицаем что многие святые каноны имеют догматическое содержание<sup>8</sup>. Об этом будет сказано ниже.

Здесь стоит добавить мнение проф. Панайотиса Бумиса который считает, что почти все каноны тесно связаны с догматическим учением Церкви и применяются в жизни<sup>9</sup>. Развивая свою мысль о взаимоотношении канонов и догматов, он указывает, что если Собор признается Вселенским, то он является аутентичным и непогрешимым, следовательно — все его решения, в том числе касательно канонов, истинны и непогрешимы<sup>10</sup>. Ещё добавляет, что не могут догматы быть

6 О богодухновенности канонов говорят и святые отцы, но этим не подразумевается автоматически и неизменяемость канонов, особенно дисциплинарных. Также известно, что ветхозаветные ритуалы упразднены, но это никоим образом не упраздняет богодухновенность Ветхого Завета. Таким образом, можно провести аналогию и с канонами Вселенских Соборов. Подробнее об этом см., например: *Борщ И. В.* Русская наука церковного права в первой половине XX века: Поиск методологии. М., 2008. С. 64.

7 *Борщ И. В.* Русская наука церковного права в первой половине XX века: Поиск методологии. М., 2008. С. 64–65.

8 Например, 17 и 18 каноны I Вселенского Собора, а также 4, 10, 14, 20, 28 каноны IV Вселенского Собора и др.

9 *Μπούμπης Π.* Το κύρος και η ισχύς των ιερών κανόνων. Αθήνα, 1982. Σ. 14.

10 О неизменяемости и аутентичности канонов говорит и Архиепископ Нью-Йоркский и Нью-Джерсийский Пётр: «Дисциплинарное законодательство, принятое четырьмя первыми Вселенскими Соборами, несомненно, составляет историческое ядро канонического права Православной Церкви. Это еще более очевидно, если учитывать и законодательство Поместных Соборов, вошедшее в собрание, одобренное отцами Халкидонского Собора. Последующее каноническое законодательство, повсеместно воспринятое Православной Церковью, не привнесло каких-либо существенных изменений. Да такие изменения невозможно было бы и представить себе на Востоке, который утвердился в мысли, что не только церковное благовествование, но и основные дисциплинарные нормы составляют неотъемлемую часть непреходящего церковного Предания. Это убеждение

непогрешимые, а каноны погрешимые, иначе данный собор не являлся бы непогрешимым, следовательно, ни православным, ни Вселенским<sup>11</sup>.

Говоря о канонах и их аутентичности, иерей Алексей Кнутов приводит пример святителя Филарета Московского, который видел сильную связь между догматами и канонами, из чего делает вывод, что каноны, как и догматы, неизменяемы<sup>12</sup>. Если догматы аутентичны и не подлежат изменениям, то те особенности присущи и канонам. Кнутов идет дальше и делает следующую цепочку: если Бог неизменяем, то и истина о Боге неизменяема. Если жизнь Церкви основана на Божиих истинах, то и моральное, богослужбное и дисциплинарное, в том числе и каноны, основание Церкви неизменяемо<sup>13</sup>.

Хранители канонов таким образом старались им придать весьма высокий, почти непогрешимый статус. Поэтому они используют каноны в виде сильных аргументов. Их использовал и владыка Антоний в полемике на Поместном Соборе. В одной из полемик о возможности и потребности участия мирян на Поместном Соборе был приведен пример Апостольского собора, на котором участвовали и миряне. В ответ владыка Антоний отверг этот аргумент поскольку, по его словам, каноническое предание предшествует Писанию, особенно если учесть что его содержание установлено высшим церковным законом — вторым канонам Пято-Шестого Вселенского собора<sup>14</sup>. Во 2 каноне VII Вселенского Собора<sup>15</sup> также можно заметить, что каноны выставляются наравне со Священным Писанием.

в невозможности существенных изменений в данной области было подчеркнuto отцами II Никейского Собора, которые, допуская известное риторическое преувеличение, прилагают к правилам слова Второзакония по поводу Священного Писания: «Не прибавляй к тому и не убавляй от того» (Втор. 12, 32). В связи с этим все привносимые здесь изменения всегда преподносились как должным образом обоснованные случаи частного применения» (*Петр (Л'Юилье), архиеп.* Правила первых четырех Вселенских Соборов. М., 2005. С. 12).

11 *Μπούμπης Π.* Το κύρος και η ισχύς των ιερών κανόνων. Αθήναι, 1982. Σ. 14.

12 *Кнутов А. В., свящ.* Дополнение к статье «О неизменяемости канонов»: Почему неприменим к канонам позитивистский подход? // URL: <http://archive.bogoslov.ru/text/416464.html>.

13 Там же.

14 *Борщ И. В.* Русская наука церковного права в первой половине XX века. С. 63–64.

15 «...всякому имеющему возведена быти на епископский степень, непременно знати псалтирь, да тако и весь свой клир вразумляет поучатися из оные. Такжежде тщательно испытovati его митрополиту, имеет ли усердие с размышлением, а не мимоходом, читати священные правила, и святое евангелие, и книгу божественного апостола, и все божественное Писание, и поступати по заповедям Божиим, и учити порученный ему народ...».

### 1.2. Консервация канонов

Несмотря на то, что каноны общеприняты и общеобязательны, некоторые из них в новых условиях не применяются в полной мере, а некоторые не применяются уже долгий период времени. Чтобы решить данное несоответствие следует что-то менять. Но что именно: текст или практику их (не)применения?

Разбираемый вопрос легче решить, если понятие, регулируемое канонами, уже не существует. Однако тяжелее это сделать в случае, когда каноны не используются из-за какой-нибудь местной традиции или обычая. Примером тому являются каноны, которые регулируют возраст клириков, запрещают переход пресвитеров и епископов на другие места служения, регламентируют проведение соборов, налагают церковные наказания. В том и сложность применения канонов, которые не имеют аналогии ни с одной другой области юридической практики. Прот. Н. Афанасьев полагал что у нас нет возможности определить какие каноны действующие, а какие нет<sup>16</sup>, и ставил вопрос: «Из того, что они не соблюдаются, нужно ли их считать отмененными или, быть может, надо так изменить церковную жизнь, чтобы они вновь получили свою силу действия?»<sup>17</sup>.

Факт того что каноны несогласованы, повторяются и не все используются, Х. Яннарас оправдывает тем, что этим проявляется превосходство жизни, которая, как он полагает, не может быть кодифицированной<sup>18</sup>.

Касательно канонов, которые сегодня не применяются, профессор П. Бумис говорит, что в жизни Церкви в разных эпохах происходит что определенные каноны, даже и те принятые от лица Вселенских Соборов, в определенной обстановке не применяются на практике. Из-за их пассивности создается впечатление, что они не нужны и их стоит изменить в соответствии с современными потребностями или ввести новые. Бумис не поддерживает точку зрения насчет пассивности канонов. Он полагает, что такой подход к этой проблеме следствие применения человеческих рассуждений по отношению к применимости канонов и деятельности Церкви. То, что некоторые каноны не применяются, не обозначает что они лишились авторитета или значения, но что в данном моменте некоторые каноны не применяются в полной мере, причем в другой ситуации тот же канон можно в полной

16 *Афанасьев Н., прот.* Церковь Божия во Христе: Сборник статей. М., 2015. С. 135.

17 Там же. С. 136.

18 *Яннарас Х.* Слобода мораласа предговором епископа Калиста Диоклијског; са енглеског превео Александар Баковац. Крагујевац; Каленић, 2007. С. 114.

мере применить. Отстаивая аутентичность канонов, Бумис говорит, что не каноны, изменяемые и относительные, но люди отошли от истины и ослабли, и как следствие — не в состоянии выполнять церковные каноны. Поэтому он считает, что не может быть ни речи об изменении канонов, утвержденных Вселенскими Соборами<sup>19</sup>.

Профессор Бумис дает нам лишь черно-белую картину. Однако человек живет в мире, который особенно сейчас, ежедневно меняется. Каноны же в силе уже многие века. Со времени их принятия менялись эпохи, однако правила остались теми же. Следствием этого стало их выборочное (не)применение в определенных эпохах и местах для отдельных случаев и людей.

Таким образом, человек изменчив, а вместе с ним и мир. Стоит ли тогда Церкви и Её канонам идти в шаг за миром? Отвечая на это, священник А. Кнутов согласен с тем, что некоторые каноны, вследствие новых жизненных обстоятельств, уже долгое время применяются частично, либо вообще не применяются. Обычно, когда некоторый закон или положение не применяется, то теряет фактическую силу. Но в церковном праве не совсем так — Церковь может проявить иконономию в конкретном случае, но не менять каноны и снижать дисциплину и мораль. Существует разница между иконономией и изменением норм. Свящ. А. Кнутов полагает, что если даже некоторый канон не применяется в течение определенного периода, то это не проблема канонического права. То, что некоторые каноны сегодня не применяются, не значит, что их завтра не будут использовать. Если же мы будем изменять правила дабы понизить уровень дисциплины, то мы отрекаемся от высокого призвания христианской жизни, которое регулировано Божьим Откровением и Преданием.

Тот же автор приводит пример того, что мы не выполняем в полном объёме заповеди Нового Завета. Однако при этом никто ведь не говорит об изменении новозаветных заповедей, пренебрегаемых многими людьми<sup>20</sup>. Так бы следовало поступить и в церковном праве. Даже если, например, диаконисы не участвуют в церковной жизни, правила<sup>21</sup>, которыми их деятельность регулируется по сей день сохраняются в каноническом предании<sup>22</sup>.

19 *Μπούμης Π.* Το κύρος και η ισχύς των ιερών κανόνων. Αθήναι, 1982. Σ. 14.

20 *Кнутов А. В., священник.* Дополнение к статье «О неизменяемости канонов» // URL: <http://archive.bogoslov.ru/text/416464.html>.

21 15 канон IV Вселенского Собора, 14 канон VI Вселенского Собора, 44 правило Василия Великого.

22 *Кнутов А. В., священник.* Дополнение к статье «О неизменяемости канонов»: Почему неприменим к канонам позитивистский подход? // URL: <http://archive.bogoslov.ru/text/416464.html>.

Из такого отношения к канонам создается впечатление того, что некоторые каноны попали в ледниковый период и ожидают там времени своего использования. А в случае если Церковь не в состоянии дать ответ на новый вопрос, который не регулирован канонами, то это по вине самих людей, вышедших из-под контроля церковного законодательства.

Возникает закономерный вопрос: а для чего тогда необходимы каноны, если некоторые мы соблюдаем, а некоторые нет? Свящ. А. Кнутов полагает, что каноны необходимы для ориентира в дисциплине и церковном устройстве. Но разве для этого не достаточно лишь заповедей? Церковь, продолжает тот же автор, большое сообщество людей и для успешной работы ей необходимы нормативные юридические акты. Каноны тут в большей мере необходимы для организации церковного управления и однообразия церковной дисциплины<sup>23</sup>.

В отличие от Х. Яннараса, свящ. А. Кнутов помимо дисциплинарных канонов обращает внимание и на административные каноны. Однако интересно как именно представляет достижение однообразия в церковной дисциплине без однообразия канонов и общеобязательных правил, которые бы данную дисциплину установили и сохранили<sup>24</sup>?

В истории развития состава канонического корпуса известен пример деятельности патриарха Иоанна Постника, который изменил и уменьшил санкции канонов Василия Великого. Возможно ли сегодня ожидать такой работы от современных канонистов, которые бы взяли на себя регулирование вопроса актуальности и применимости канонов? Или хотя бы сформировать комиссию специалистов для решения данного вопроса? Однако здесь нас поджидает проблема с другой стороны: «Номоканон» Иоанна Постника не был включён в основной канонический свод<sup>25</sup>. Поэтому прежде чем решить вопрос применимости и актуальности самих канонов, необходимо решить вопрос о том, можно ли канонами считать лишь те правила, которые были приняты на Вселенских Соборах? И что делать с теми правилами,

23 Кнутов А. В., свящ. Значение канонов в жизни Церкви // URL: <http://archive.bogoslov.ru/text/394888.html>.

24 У большинства приведенных авторов указывается, что каноны не применяются в полной мере, но что их не стоит менять, поскольку из-за их авторитета они с первого тысячелетия являются столпом церковного права по сей день. А то, как какой канон будет применяться, это уже предоставлено Церкви, которая руководима не только законами и канонами, но и Духом Святым. Однако не стоит всё, особенно вещи, касающиеся внутренней организации Церкви, оставлять на волю Божию и оправдывать свою (без)деятельность благочестивыми отговорками.

25 Цыпин В. А., прот. Принципы интерпретации канонов. С. 33.



которые появились после эпохи Вселенских Соборов? Есть ли вообще смысл пытаться что-либо изменить, особенно если учесть, что данная инициатива в лучшем случае реализуется на поместном уровне?

## 2. Прогрессивный подход

Выше мы выяснили существование мнения о том, что каноны равносильны догматам из-за того, что их приняли на Вселенских Соборах. По причине значимости тех Соборов многие считали и считают что *все* каноны, принятые на Вселенских Соборах являются неизменным действующим правом Церкви, поэтому ни один норматив нельзя редактировать или заменять другим<sup>26</sup>. Поскольку каноны считаются неизменяемыми, общеиспользуемыми и общеобязательными на все времена до скончания века, существует мнение, что уже на Вселенских Соборах, особенно VI и VII, окончательно закрепилось церковное законодательство, которое никак нельзя менять<sup>27</sup>. Такое отношение придает канонам «догматический характер», а нам лишь остается их толковать, поскольку они своего рода «неприкосновенные»<sup>28</sup>. Прежде чем принять это как факт, стоит вспомнить ради чего, собственно, созывались Вселенские Соборы? Их созывали ради решения каких-то определённых вопросов. Тогда же в виде решения на данные вопросы принимались догматы и каноны, а также обсуждались и некоторые другие актуальные вопросы из жизни Церкви. Поэтому весьма важно знать контекст принятия некоторых канонов, а не просто вслепую идти за ними лишь потому, что «так написано», придавать им догматический статус только потому, что они были приняты на Вселенских Соборах.

### 2.1. Разница между канонами и догматами

Стоит отметить, что каноны, в отличие от догматов, имеют отпечаток времени, поэтому не имеют одинаковый обязующий статус с вечными догматическими истинами<sup>29</sup>. Помимо этого, каноны принято делить

26 *Гардашевић Б.* Потреба за кодификацијом и издавањем једног новог канонског зборника православне цркве // Богословље. 1964. № 23. С. 2.

27 Там же.

28 *Григорий (Матрусов), иерод.* Каноны: правила Церкви и правила жизни. Проблемы и практика применения канонов первого тысячелетия в современной жизни Православной Церкви. М., 2017. С. 117.

29 *Кипарисов В. Ф.* Вопрос об изменяемости церковной дисциплины // БВ. 1897. Т. 3. № 7. С. 1–26.

на догматические и дисциплинарные (временные) каноны<sup>30</sup>. Первые неизменяемы, поскольку содержат истины веры и морали. Другие — это те каноны, которые появились посредством некоторых изменений и условий в определённое время. Они не напрямую связаны с догматическими истинами, но являются временной составной частью исторических условий, обусловленные временем, местом и обстоятельствами церковной жизни. Эти каноны используются как дисциплинарные нормы для сохранения правильного порядка в церковной организации. Они не являются неизменяемыми и могут быть изменяемы полнотой Православной Церкви в соответствии с Её нуждами, если такая необходимость перед лицом новых трудностей<sup>31</sup>. Так в свое время рассуждал будучи ещё архимандритом Варфоломей (Архонтонис), нынешний Вселенский Патриарх. Он этим пытался указать, что канон дан дабы указать на суть догмата и тем самым помочь верующим применить догматы в своей жизни.

Так в процитированной статье прот. В. Цыпина автор указывает, что «во всяком каноне можно обнаружить, с одной стороны, укорененность в неизменном догматическом учении Церкви, а с другой, — каноническая норма всегда актуальна и, следовательно, обусловлена исторически конкретной ситуацией, связана с обстоятельствами церковной жизни, которые имели место в момент издания правила и которые впоследствии могли измениться. Таким образом, в идее всякого канона содержится неизменный, догматически обусловленный момент, но в своем конкретном и буквальном смысле канон отражает и преходящие обстоятельства церковной жизни»<sup>32</sup>. О взаимосвязи канонов и догматов говорит и авва Иустин Попович. Святые каноны — догматы веры, применяемые в практической жизни христиан. При этом, они святы бдители, и побудители христиан к воплощению догматов в повседневной жизни...<sup>33</sup>. Схожие мнения можно найти и у Владимира Лосского: «Каноны, направляющие жизнь Церкви «в её земном аспекте», неотделимы от христианских догматов»<sup>34</sup>.

Прот. Н. Афанасьев также говорил об этом: «Догматическое учение о церкви, как и вообще все догматы, не есть только теоретическая

30 Григорий (Матрусов), иерод. Каноны: правила Церкви и правила жизни. С. 129.

31 *Архοντόνης Β. Περί την κωδικοποίησιν τών ιερών κανόνων καί τών κανονικών Διατάξεων εν τη Ορθοδόξω Εκκλησία. Θεσσαλονίκη, 1970. Σ. 16–18.*

32 Цыпин В. А., прот. Принципы интерпретации канонов. С. 34.

33 Иустин Поповић, архим. Догматика Православне Цркве књига 3. Ваљево, 2004. С. 257.

34 Лосский В. Н. Очерки мистического богословия. С. 209–210.

истина: оно должно найти свое отражение, выражение и воплощение в жизни»<sup>35</sup>.

О положении канонов в Православной Церкви сегодня было сказано и на научных конференциях<sup>36</sup>. Можно привести пример полемики 2014 года, когда в Волосе была проведена конференция «Orthodox Canonical Tradition and contemporary challenges»<sup>37</sup>. Касательно актуальности канонов несколько участников были согласны, что догматы и каноны являются столпами Православия, но при этом их не стоит полностью отождествлять.

## 2.2. Возможно ли изменить каноны первого тысячелетия?

Если учесть, что некоторые каноны догматического характера, а некоторые дисциплинарного, т. е. некоторые неизменяемы, а некоторые все-таки изменяемы, настает закономерный вопрос: каким образом можно было бы изменить каноны, если учесть что главной целью канонов является приведение человека, в условиях современных реалий, ко Христу<sup>38</sup>?

В ответ тем, которые говорят о невозможности изменения канонов, ссылаясь на сами каноны (2 правило VI и 1 правило VII Вселенских Соборов), приведём пример из проекта Русской Православной Церкви о Кодификации священных канонов<sup>39</sup>, который обсуждался на Всеправославной конференции на Родосе в 1961 г.<sup>40</sup>: «Приводя в систему канонические правила, слагая их в церковный кодекс, предназначенный быть как нравственной, так и юридической нормой внешней жизни членов Церкви Христовой в современных условиях, надлежит из означенного древнего законодательного источника почерпнуть лишь такие канонические правила, которые полностью или частично соответствуют поставленной цели, причем некоторые правила необходимо сократить, другие восполнить, частично изменить. Этому отнюдь

35 *Афанасьев Н., прот.* Церковь Божия во Христе. С. 42.

36 Можно вспомнить и конференцию «Проблематика современного церковного законодательства» проведенную на Православном Богословском Факультете Белградского Университета в октябре 2003 года.

37 International Conference «Orthodox Canonical Tradition and contemporary challenges» Volos 8th–11th May 2014.

38 *Григорий (Матрусов), иерод.* Каноны: правила Церкви и правила жизни. С. 26.

39 Название проекта: Кодификация священных канонов и канонических порядков, подлежащих утверждению Вселенским Собором.

40 *Ionita V.* Toward the Holy and Great Synod of the Orthodox Church. The Decisions of the Pan-Orthodox Meetings since 1923 until 2009. Fribourg, 2014. P. 126.

не препятствуют правилу 2 Шестого Вселенского собора<sup>41</sup> и правило 1 Седьмого Вселенского собора<sup>42</sup>, ибо эти правила совсем не усваивают каноническому законодательству неподвижность и непререкаемость, свойственные догматическим определениям»<sup>45</sup>.

Касательно самих канонов и их принятия в течение первого тысячелетия, многие богословы и канонисты согласны с тем, что каноны были написаны в определенное время и некоторые даже для конкретных случаев. Так Н. Кузнецов полагал что большинство канонов появилось как ответ на внутренние проблемы Церкви или для местных и временных нужд. Но при этом не предполагалось, чтобы они стали основой церковной жизни для всех и на все времена<sup>44</sup>. Е. Белякова указывает, что особенность православной традиции в том, что церковные правила имеют свою историчность, персонализацию и локальность. Все правила приняты в определенной эпохе, в определенной местности определенными людьми, что представляет исторический путь развития канонической традиции<sup>45</sup>.

Об этом писал и приснопоминаемый Патриарх Сербский Павел в одном из своих ответов: «Церковь не остается на их слове, но на духе, «потому что буква убивает, а дух животворит» (2 Кор. 3, 6). Ни на тех церковно-юридических нормах, которые были приняты Церковью в определённых краях и определённом времени с целью проведения духа канонов в жизнь. Полагать что данные постановления, которые соответствовали тогдашнему времени и обстоятельствам, но дело рук человеческих как сотрудников Божиих, в одинаковой степени важности с сущностью, духом канона, было бы ошибочно и привело бы к совсем неправильным выводам. Это бы означало уравнивание Божественного

- 41 Шестой Вселенский Собор данным правилом старается недопустить принятие правил «составленные некими людьми, дерзнувшими корчемствовать истиною» и фальсифицировать каноны. О запрете на принятие новых канонов составленных в соответствии с законом нигде не упоминается (Кодификация священных канонов и канонических порядков, подлежащих утверждению Вселенским Собором).
- 42 VI и VII Вселенские Соборы в начале принимали правила предыдущих соборов, а потом уже сами принимали новые правила.
- 43 Митрополит Никодим и Всеправославное единство. К 30-летию со дня кончины митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима (Ротова) / сост. прот. В. Сорокин. СПб., 2008. С. 117.
- 44 Митрофанов А. Ю. Церковное право и его кодификация в период раннего средневековья IV–XI вв. С. 6.
- 45 См.: Белякова Е. В. К проблеме канонического сознания // Материалы богословской конференции «Православное богословие на пороге третьего тысячелетия». М., 2000. С. 280.

и человеческого<sup>46</sup>, удерживание развития Церкви на второстепенном, на принципе применения, который в новых условиях превзойден. Получается, что принятые для пользы в определенное время нормативные акты не соответствуют своему назначению, поэтому их следует и нужно заменить более эффективными. Задерживаться во что бы то ни стало на принципе неизменяемости канонов будет пагубно для жизни Церкви и приведет к несогласованности и расколам<sup>47</sup>. Более того, если в новых условиях, в которых Церковь окажется, возникнет новый вызов, то Церковь будет знать и сможет сформулировать новые канонические нормы. Она не исчерпала права руководства жизнью верующих и их спасением каноническими определениями, принятыми в первые восемь веков, и не остановилась на них. Дух Святой руководил Церковью не только в те века. Он действует в Ней и по сей день и будет действовать до скончания века. Поэтому Она, под руководством Святого Духа, будет готова к новым испытаниям и отвечать на жизненно важные вопросы как и раньше»<sup>48</sup>.

О возможности изменений канонов архимандрит Варфоломей (Архонтонис) писал, что поскольку каноны принимались в определенных исторических случаях, то можно сказать, что каноны изменяемы, так как условия, в которых Церковь призвана совершать свою спасительную миссию, также меняются. Церковь в конкретных ситуациях принимала каноны, но при этом же не предполагалось, что они должны стать неизменяемыми. Совместно с изменениями и развитием внешних условий, развивалась и церковная жизнь, и регулирующее эту жизнь церковное законодательство<sup>49</sup>.

46 Отметим, что и у других канонистов можно встретить деление на Божественные (*ius divinum*) и человеческие (*ius humanum*) правила (*Григорий (Матрусов), иерод.* Каноны: правила Церкви и правила жизни. С. 129). Суворов был того мнения, что церковное право не божественное право, а человеческое, в котором монарх имеет значение верховного юридического фактора (*Суворов Н. С.* Курс церковного права. С. 11). Епископ Антоний Храповицкий считал, что каноническое право есть полностью «божественное право» (*Борщ И. В.* Русская наука церковного права в первой половине XX века: М., 2008. С. 63–64).

47 Этот принцип представляется весьма актуальным, особенно если учесть, что по украинскому вопросу и Московский, и Константинопольский Патриархаты в своих аргументах ссылаются на общепризнанные каноны из Канонического корпуса.

48 *Павле, Патријарх.* Да нам буду јаснија нека питања наше вере. Т. 1. Београд, 2015. С. 63–66.

49 Пример такой церковной практики находим в деятельности Трульского собора, где некоторые каноны были приняты и утверждены (2 правило), а некоторые изменили и упразднили (10 Анкирского в 6 правило Трульского, 15 Неокессарийского в 16 Трульского).

Про изменяемость форм канонов писал и прот. Н. Афанасьев, говоря, что «всякое изменение должно вызываться не только изменившимися историческими условиями и необходимостью приспособления к ним, но одновременно и стремлением к более полному, более адекватному выражению существа церкви в новых исторических условиях. Всё это означает, что всякое изменение тогда лишь законно и оправданно, когда через это изменение церковная форма жизни в большей степени, чем старая, способна выразить вечную догматическую истину о Церкви»<sup>50</sup>. И к этому добавляет: «Все те нормы, которые восходят к ясно выраженной божественной воле, содержащейся в Св. Писании и в Св. Предании, обладают неизменным и абсолютным характером, всё же остальные нормы относятся к области человеческого права, а потому могут подлежать изменению»<sup>51</sup>.

О разнице между канонами говорил и В. Мышцын. По его мнению, совсем естественно, что различия в характере времени, нации и особенности политического устройства страны привнесли некоторые отличия в сами каноны. Церковные каноны не являются чем-то неизменным и общеобязательным на все времена. Будучи применяемы в условиях определенного времени и местности, а также учитывая потребность современного общества, они менялись и теряли свою юридическую силу не только решениями церковных соборов, но и просто со временем стали обходиться и не применяться. Даже те каноны, которые сохранены к началу XX века, могут быть изменены и к ним возможно добавить новые, чрезвычайно необходимые. Обязательны и неизменны те каноны, которые содержат истины веры, а изменяемы те, которые служат для применения этих истин к определённым времени и месту. Церковь стремится к совершенствованию устройства внутренней и внешней жизни<sup>52</sup>.

Касательно возможности утраты юридической силы канона прот. А. Задорнов говорит, что в отличие от Божественного права, церковные нормы изменяемы и могут признаваться в какой-то момент недействующими. Церковные законы, по его мнению, становятся недействительными официальным путем или неофициальным — путем их неприменения в жизни. Официально определенный канон становится недействительным посредством решения надлежащего органа, в данном

50 Афанасьев Н. Н. Церковь Божия во Христе. С. 43.

51 Там же. С. 53.

52 Мышцын В. Н. Насколько обязателен авторитет священных канонов? // БВ. 1905. Т. 3. № 12. С. 820.

случае Собора, который ранее издал конкретное постановление. С другой стороны, если церковный норматив не находится в соответствии с нуждами церковной жизни в новых условиях, тогда он фактически теряет свою юридическую силу<sup>53</sup>.

Некоторые каноны, по мнению прот. И. Мейендорфа, стоит снова рассмотреть и изменить, а некоторые даже принять заново. Дисциплинарные каноны могут быть изменены, если они не касаются сути веры, что и является основой принципа икономии. Вследствие радикальных изменений учиненных «обновленцами», чью деятельность осудили в Церкви, сегодня присутствует противление к канонической или любой другой церковной реформы<sup>54</sup>, даже полезной и необходимой.

О возможности изменения канонов было также сказано и на упомянутой конференции «Orthodox Canonical Tradition and contemporary challenges»<sup>55</sup>. Пантелис Калаицидис на открытии конференции обратил внимание на то, что каноны хоть и являются столпом нашей веры, они всё же продукт своего времени и требуют толкования для современных условий жизни<sup>56</sup>. Архимандрит Григорий Папатомас в своём докладе «Historical Context of Canons' Genesis and Theology of the Holy Canons» дополнил этот тезис утверждением о том, что некоторые каноны написаны для конкретных случаев, а многие проблемы сегодня не регулированы канонами и нам предстоит лишь применять толкования старых канонов. Указывая на тот факт, что некоторые каноны обходятся и не применяются, Папатомас предложил ввести новые каноны и составить канонический Кодекс<sup>57</sup>. Инокиня Васса Ларина в докладе «The Orthodox Canons in Theory and Practice» отметила, что догматы неизменяемы, в то время как каноны могут быть изменяемы, поскольку являются составной частью повседневной жизни. Она также обратила внимание на практику выборочного применения канонов. Сказав, что некоторые каноны сегодня как-будто

53 *Задорнов А. В., прот.* Семинар по проблемам кодификации церковного законодательства, МДА, 25 января 2018 // URL: <https://www.youtube.com/watch?reload=9&v=ZbXfN-6EW4I>.

54 *Мейендорф И. Ф., прот.* Живое предание: Свидетельство Православия в современном мире. С. 103.

55 International Conference «Orthodox Canonical Tradition and contemporary challenges» Volos 8th-11th May 2014.

56 *Kalaitzidis P.* Opening of the International Conference // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=jeWICse4y5U&list=WL&index=28&t=0s>.

57 *Papathomas G.* Historical Context of Canons' Genesis and Theology of the Holy Canons // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=OLabL9SsrwE&list=WL&index=29&t=0s>.

уже не каноны, она обратила внимание на опасность неправильного понимания церковных определений, которое может стать причиной оставления Церкви<sup>58</sup>.

Данные сведения указывают на то, что среди богословов и канонистов существует мнение о том, что каноны могут быть изменены по причине приведённых фактов и аргументов. Несмотря на то, что каноны первого тысячелетия были приняты для того, чтобы навсегда решить некоторые актуальные вопросы своего времени, не все из них можно применить для решения новых вопросов, появившихся во втором тысячелетии и в наши дни.

В заключение следует отметить, приведённые примеры отношения к вопросу о неизменяемости канонов и возможности их изменения показывают, что в каноническом праве существуют актуальные вопросы, или проблемы, которые требуют совместного решения.

Цель настоящей статьи — не просто указать на дисонанс в отношении к канонам, но призвать читателей к критическому анализу вышеизложенного и побудить к изложению своего видения решения данной проблематики, о чём речь пойдёт в следующей статье.

### Источники

*Ionita V.* Toward the Holy and Great Synod of the Orthodox Church. The Decisions of the Pan-Orthodox Meetings since 1923 until 2009. Fribourg: Institut for Ecumenical Studies University of Fribourg Switzerland, 2014.

*Јанарас Х.* Слобода мораласа предговором епископа Калиста Диоклијског; са енглеског превео Александар Таковац. Нови Сад: Graphic, 2007.

*Јустин Поповић, архим.* Догматика Православне Цркве. Књ. 3. Ваљево.: Задужбина «Свети Јован Златоуст» Аве Јустина Ћелијског и манастир Ћелије, 2004.

*Kalaitzidis P.* Opening of the International Conference // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=jeWICse4y5U&list=WL&index=28&t=0s> (дата обращения: 15.10.2019).

*Larin V.* The Orthodox Canons in Theory and Practice // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=w-MPTejZJkc&list=WL&index=32> (дата обращения: 15.10.2019).

*Papathomas G.* Historical Context of Canons' Genesis and Theology of the Holy Canons // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=OLabL9SsrwE&list=WL&index=29&t=0s> (дата обращения: 15.10.2019).

58 *Larin V.* «The Orthodox Canons in Theory and Practice» // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=w-MPTejZJkc&list=WL&index=32>.



Каноны, или Книга Правил святых Апостол, святых Соборов Вселенских и Поместных и Святых Отец. Монреаль: Братство прп. Иова Почаевского, 1974.

*Петр (Л'Юилье), архиеп.* Правила первых четырех Вселенских Соборов. М.: Сретенский монастырь, 2005.

Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяния. Кн. 3. М.: Соборный Совет, 1918.

*Суворов Н. С.* Курс церковного права. Ярославль: Князь-Владимирский собор, 1889.

## Литература

*Афанасьев Н. Н.* Церковь Божия во Христе: Сборник статей. М.: ПСТГУ, 2015.

*Белякова Е. В.* К проблеме канонического сознания // Материалы богословской конференции «Православное богословие на пороге третьего тысячелетия». М.: Синодальная богословская комиссия, 2000. С. 275–282.

*Белякова Е. В.* Церковный суд и проблемы церковной жизни. М.: Духовная библиотека, 2004.

*Борщ И. В.* Русская наука церковного права в первой половине XX века: Поиск методологии. М.: ЛКИ, 2008.

*Гардашевић Б.* Потреба за кодификацијом и издавањем једног новог канонског зборника православне цркве // Богословље. 1964. № 23. С. 1–8.

*Григорий (Матрусов), иерод.* Каноны: правила Церкви и правила жизни. Проблемы и практика применения канонов первого тысячелетия в современной жизни Православной Церкви. М.: Новоспасский монастырь, 2017.

*Задорнов А. В., прот.* Семинар по проблемам кодификации церковного законодательства, МДА, 25 января 2019 // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?reload=9&v=ZbXfN-6EW4I> (дата обращения: 10.10.2019).

*Кипарисов В. Ф.* Вопрос об изменяемости церковной дисциплины // БВ. 1897. Т. 3. № 7. С. 1–26.

*Кнутов А. В., свящ.* Дополнение к статье «О неизменяемости канонов»: Почему неприемлем к канонам позитивистский подход? // [Электронный ресурс]. URL: <http://archive.bogoslov.ru/text/416464.html> (дата обращения: 03.10.2019).

*Кнутов А. В., свящ.* Значение канонов в жизни Церкви // [Электронный ресурс]. URL: <http://archive.bogoslov.ru/text/394888.html> (дата обращения: 03.10.2019).

*Лосский В. Н.* Очерки мистического богословия. Сергиев Посад: СТСЛ, 2010.

*Мейендорф И. Ф., прот.* Живое предание: Свидетельство Православия в современном мире / под ред. И. М. Прохорова. СПб.: РХГИ, 1997.

*Митрофанов А. Ю.* Церковное право и его кодификация в период раннего средневековья IV–XI вв. М.: Общество любителей церковной истории, 2010.

*Мышцын В. Н.* Насколько обязателен авторитет священных канонов? // БВ. 1905. Т. 3. № 12. С. 816–836.

*Павле, Патриарх.* Да нам буду јаснија нека питања наше вере. Т. I. Београд: Фонд Архиепископије београдско-карловачке, 2015.

Митрополит Никодим и Всеправославное единство. К 30-летию со дня кончины митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима (Ротова) / сост. прот. В. Сорокин. СПб.: Князь-Владимирский собор, 2008.

Цыпин В. А., прот. Принципы интерпретации канонов // Праксис. 2019. № 2 (2). С. 31–36.

Архοντόνης Β. Περί την κωδικοποίησιν τών ιερών κανόνων καί τών κανονικών Διατάξεων ἐν τῇ Ὀρθοδόξῳ Ἐκκλησίᾳ. Θεσσαλονίκη: Πατριαρχικόν Ἰδρυμα Πατερικῶν Μελετῶν, 1970.

Μπούμπης Π. Το κύρος και η ισχύς τών ιερών κανόνων. Αθήναι, 1982.

## Canons: Between Sacred and Current Law

**Nikolay G. Sapsay**

MA student

at the Department of Church Practical Disciplines

at the Moscow Theological Academy

MA student

at the Theology Faculty of Orthodox Theology

at the Belgrade University

Mije Kovacevica 11b, Belgrade 11060, Serbia

n.sapsaj@gmail.com

**For citation:** Sapsay Nikolay G. "Canons: Between Sacred and Current Law". *Praxis*, № 1 (3), 2020, pp. 243–260 (in Russian). DOI: 10.31802/2658-6517-2020-1-3-243-260.

**Abstract.** With this article, we continue to analyze one of the main problems of modern canon law – the lack of clearly defined criteria for the relevance and applicability of church canons today in the Orthodox Church. The lack of consensus on these criteria has opened the possibility of manipulating canons to achieve certain goals. They are neglected by both secular rulers and, unfortunately, church hierarchs. The role and significance of the canons, which are the essence of church law, in resolving actual issues in the Orthodox world, is worth more than one article. Therefore, for starters, the article presents the views of some authoritative theologians and canonists of the XX–XXI centuries in relation to the issue of the immutability of canons. The content is based on the principle of comparing two approaches to this issue: conservative and progressive. The article does not imply a ready-made answer to such a complex and actual question. By analyzing the opinions of experts in church law, we will try to present the current state of the issue of the application of canons.

**Keywords:** canon law, church canons, mutability of canons.