

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ХРИСТИАНАМИ ПРАВА НА СВОБОДУ СОВЕСТИ И ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ В ГОСУДАРСТВАХ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ

Наталья Сергеевна Семенова

кандидат юридических наук
доцент кафедры церковно-практических дисциплин
Московской духовной академии
141300, Московская область, Сергиев Посад
Троице-Сергиева Лавра, Академия
semenovanataliya@mail.ru

Для цитирования: *Семенова Н. С.* Актуальные проблемы реализации христианами права на свободу совести и вероисповедания в государствах Западной Европы // *Праксис*. 2020. № 1 (3). С. 17–35. DOI: 10.31802/2658-6517-2020-1-3-17-35.

Аннотация

УДК 348.07

На сегодняшний день сформирована солидная правовая база международных обязательств государств по гарантии права на свободу мысли, совести и религии. Соблюдение данных гарантий обеспечивается на международном уровне наличием разработанной системы уставных и договорных контрольных механизмов, в рамках которых государства отчитываются о выполнении своих обязательств. Тем не менее, несмотря на наличие хорошо разработанной международно-правовой системы защиты права на свободу мысли, совести и религии, проблемы реализации данного права, включая преследования и дискриминацию по признаку отношения к религии, остро стоят во многих странах Западной Европы. Причем, проблемы реализации права на свободу совести и вероисповедания возникают, как правило, у последователей Христианства — культуuroобразующей религии большинства государств Западной Европы. В статье рассмотрены основные проблемы и причины дискриминации христиан в Западной Европе. Приведены примеры практики национальных судов и Европейского суда по правам человека в области дискриминации христиан в западноевропейских государствах. Проанализированы последствия «политики

толерантности», продвигаемой странами Западной Европы на международном уровне как основной «ценности» демократического общества, во взаимосвязи с дискриминацией христиан.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-011-00292.

Ключевые слова: международное право, права человека, право на свободу мысли, совести и религии, дискриминация христиан в Западной Европе, Христианство, христианофобия, политика толерантности, вмешательство в право на свободу совести, Эвейда и другие против Великобритании.

22 августа 2019 г. впервые был отмечен установленный Организацией Объединенных Наций ежегодный «Международный день памяти жертв актов насилия на основе религии или убеждений».

Учреждение подобного международного дня свидетельствует о серьезной проблеме с уважением прав человека, прежде всего, в сфере права на свободу мысли, совести и религии, в различных странах. Так, по свидетельству ООН, «в мире продолжают происходить акты нетерпимости и насилия на основе религии или убеждений в отношении отдельных лиц, в том числе лиц, принадлежащих к религиозным общинам и религиозным меньшинствам во всем мире, а также растет число и интенсивность таких инцидентов, которые зачастую носят уголовный характер и могут иметь международные аспекты. В ответ на эти действия Генеральная Ассамблея приняла резолюцию «Международный день памяти жертв актов насилия на основе религии или убеждений», в которой содержится решительное осуждение продолжающихся актов насилия и терроризма, направленных против отдельных лиц, в том числе лиц, принадлежащих к религиозным меньшинствам, и совершаемых на основе или во имя религии или убеждений»¹.

Более 70 лет назад 50 государств мира, включая, прежде всего, страны Западной Европы, заявили: «Мы, народы Объединенных Наций, преисполненные решимости избавить грядущие поколения от бедствий войны, дважды в нашей жизни принесшей человечеству невыразимое горе, и вновь утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности... и создать условия, при которых могут соблюдаться справедливость и уважение к обязательствам, вытекающим из договоров и других источников международного права» (Преамбула Устава ООН)². Сегодня количество членов ООН, для которых Устав ООН является своего рода международной «конституцией», составляет 193 государства.

Тем не менее, по данным Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), «каждые 5 минут за веру убивают христианина... Более 100 миллионов христиан сегодня подвергается преследованиям... Эти цифры должны заставить международное сообщество

1 Международный день памяти жертв актов насилия на основе религии или убеждений, 22 августа // URL: <https://www.un.org/ru/events/victimsofreligiousviolenceday/>.

2 Устав Организации Объединенных Наций // Устав Организации Объединенных Наций и Статут Международного суда. Нью-Йорк, 2006. С. 3–70.

не только задуматься и заговорить о проблеме дискриминации христиан, но и предпринять решительные действия в их защиту»³.

За период с 1945 по 2019 гг. в рамках международного права была сформирована самостоятельная отрасль — международное право прав человека. Один из основных принципов международного права, на который опирается данная отрасль — «уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести и религии»⁴. Данный принцип является императивной нормой *jus cogens*, нарушение которой недопустимо. Важно обратить внимание на то, что именно свобода мысли, совести и религии особо выделена в рамках данного принципа и даже вынесена в его название.

Более того, государства взяли на себя обязательства по соблюдению права на свободу мысли, совести и религии в рамках многочисленных международных договоров, основой которых послужила Всеобщая декларация прав человека 1948 г. (ст. 18, 19, 20)⁵. Базовым универсальным международным договором, закрепляющим право на свободу мысли, совести и религии, является Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. (ст. 18, 19, 20, 26, 27)⁶, а также дополняющий его Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г. (п. 3 ст. 13)⁷.

Не менее важным документом, принятым Генеральной Ассамблеей ООН, является Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений 1981 г.⁸ (далее — Декларация 1981 г.), которая более подробно раскрывает право на свободу мысли, совести и религии. Несмотря на свой рекомендательный характер, Декларация 1981 г. является важным достижением в сфере защиты права на свободу совести, мысли и религии, учитывая, что она

- 3 Противдействие дискриминации христиан в мире как вклад в развитие концепции прав человека. Выступление председателя ОВЦС митрополита Волоколамского Илариона на заседании III Комитета ООН (Нью-Йорк, 23 октября 2012 года) // URL: <https://pravoslavie.ru/56968.html>.
- 4 Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 // СПС КонсультантПлюс.
- 5 Всеобщая декларация прав человека. Нью-Йорк, 2007.
- 6 Международный пакт о гражданских и политических правах // Международные пакты о правах человека: Сборник документов. СПб., 1993. С. 12–34.
- 7 Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах // Международные пакты о правах человека: Сборник документов. СПб., 1993. С. 1–12.
- 8 Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений (1981) // Свобода религии и убеждений: основные принципы. М., 2012. С. 660–663.

разрабатывалась более 20 лет с момента установления во многих частях мира очередных фактов проявления религиозной ненависти среди молодежи⁹.

На региональном уровне также приняты международные договоры, закрепляющие и детализирующие право на свободу мысли, совести и религии с учетом местных культурных особенностей. Так, в Европейском регионе данное право закреплено, например, в Европейской конвенции по правам человека 1950 г.¹⁰ (ЕКПЧ). Участниками ЕКПЧ на сегодняшний день являются 47 государств. Кроме того, все международные договоры, посвященные правам человека, содержат положения о запрете дискриминации по признаку отношения к религии.

Таким образом, можно констатировать, что на международном уровне существует солидная правовая база международных обязательств государств по гарантии права на свободу совести, мысли и религии. Следует также отметить, что соблюдение данных гарантий обеспечивается на международном уровне наличием разработанной системы уставных и договорных контрольных механизмов, в рамках которых государства отчитываются о выполнении своих обязательств. Решения некоторых договорных органов, например, Европейского суда по правам человека (контрольного органа ЕКПЧ), имеют обязывающий характер.

Тем не менее, несмотря на наличие хорошо разработанной международно-правовой системы защиты права на свободу мысли, совести и религии, проблема реализации данного права, включая преследования и дискриминацию по признаку отношения к религии, остро стоит во многих странах мира, и страны Западной Европы, стоявшие у истоков формирования международного права в целом, и международного права прав человека¹¹, в частности, не являются исключением. Причем, как не прискорбно, проблема реализации права на свободу совести и вероисповедания в Западной Европе возникает, как правило, у последователей Христианства — культуурообразующей религии большинства государств Западной Европы.

Как отметил уполномоченный Министерства иностранных дел по вопросам прав человека, демократии и верховенства права Константин Долгов, «на пространстве ОБСЕ в последние годы, несмотря

9 Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 1510 (XV) 12.12.1960 // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/1510%28XV%29>.

10 Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Страсбург, 2016.

11 Подробнее об этом см.: *Семенова Н. С.* Нравственное начало в международном праве: от истоков до современности // Евразийский юридический журнал. 2016. № 3. С. 41–43.

на принимаемые государствами меры, наблюдается серьезный рост нетерпимости по религиозному признаку в отношении иудеев, мусульман и особенно христиан. Христианство, его святыни и последователи подвергаются преследованию, насилию, гонениям, дискриминации... Среди таких проявлений — нападения на духовенство, противодействие проведению религиозных мероприятий, разрушение и осквернение христианских церквей и кладбищ, попытки устранения религиозных символов из общественных мест, ущемление свободы выражения мнения христиан, дискриминация в экономической жизни и других сферах. Растет число актов вандализма, поджогов, краж христианских ценностей и объектов культурного наследия»¹².

Русская Православная Церковь последние 10 лет постоянно обращает внимание международного сообщества на проблему гонений и дискриминации христиан. Так, например, в 2011 г. Священный Синод Русской Православной Церкви отметил, что «с глубокой озабоченностью воспринимает приходящие из разных стран мира сообщения об участившихся проявлениях христианофобии. Христиане подвергаются преследованиям, становятся жертвами нетерпимости и дискриминации в различных формах»¹³.

На государственном уровне также обращают внимание на проблему христианофобии. В мае 2019 г. Министр иностранных дел России Сергей Лавров призвал Совет Европы обратить внимание на проблему гонений на христиан: «Пора развернуться лицом и к глобальной проблеме гонений на христиан (почему мы этого стесняемся?)... Все это требует вмешательства европейских правозащитных структур, но в первую очередь — Совета Европы»¹⁴.

Министр иностранных дел Великобритании Джереми Хант в 2019 г. организовал независимый обзор в ответ на недавнее усиление глобального преследования христиан. Он отметил, что «по всему миру, на Ближнем Востоке, в Азии и Африке христиан подвергают издевательствам, арестам, заключению в тюрьму, изгнанию и казни. Христианство по большинству расчетов является самой преследуемой религией

12 В МИД заявили о всплеске христианофобии на Западе // URL: <https://www.interfax.ru/russia/511239>.

13 Заявление Священного Синода Русской Православной Церкви в связи с ростом проявлений христианофобии в мире 30.05.2011 г. (Журнал № 51) // Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 2. Ч. 2. Деятельность Русской Православной Церкви. М., 2015. С. 307.

14 Лавров призвал СЕ обратить внимание на проблему гонений на христиан // URL: <https://ria.ru/20190517/1553572488.html>.

современности. И все же западные политики до сих пор неохотно высказывались в поддержку христиан, находящихся в опасности»¹⁵.

В сентябре 2019 г. парламент Словакии принял резолюцию, призывающую активизировать усилия по защите свободы религии или убеждений и поддержке преследуемых христиан и других религиозных меньшинств. 145 из 150 парламентариев подавляющим большинством проголосовали за резолюцию¹⁶.

Следует отметить, что термин «христианофобия» повсеместно вошел в международное употребление после того, как впервые прозвучал на Всемирной конференции ООН по борьбе с расизмом 2009 г., где государства-участники с сожалением констатировали «рост на глобальном уровне и количество проявлений расовой или религиозной нетерпимости и насилия, включая исламофобию, антисемитизм, христианофобию и арабофобию, проявляющиеся, в частности, в формировании негативных стереотипов и стигматизации людей на основе их религии или убеждений...»¹⁷. Несмотря на то, что данная конференция была организована ООН, ряд государств отказался принять в ней участие (Италия, Германия, Нидерланды, Польша, США, Канада, Австралия и др.).

20 января 2011 г. Европейский парламент принял резолюцию «О положении христиан в свете защиты свободы религии»¹⁸, в которой указал на многочисленные случаи преследования и дискриминацию христиан.

Таким образом, можно констатировать, что государства Западной Европы, хотя и неохотно и в незначительном количестве международных документов, но признают наличие христианофобии в различных частях мира. В то же время вряд ли можно говорить о признании христианофобии в самих государствах Западной Европы. Безусловно, в этих

15 Bishop of Truro's Independent Review for the Foreign Secretary of FCO Support for Persecuted Christians // URL: <https://christianpersecutionreview.org.uk/report/>.

16 Slovak Parliament Officially Recognizes Suffering of Persecuted Christians // URL: https://adfinternational.org/news/slovak-parliament-officially-recognizes-suffering-of-persecuted-christians/?utm_source=Wunderlich&utm_campaign=235714d7ee-EMAIL_CAMPAIGN_2018_09_25_07_09_COPY_01&utm_medium=email&utm_term=0_02e19bdfbe-235714d7ee-92990073&mc_cid=235714d7ee&mc_eid=02fdc408a8.

17 П. 12 Итогового документа Конференции по обзору Дурбанского процесса (2009 год) // Вместе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Нью-Йорк, 2012. С. 96.

18 European Parliament Resolution of 20 January 2011 on the Situation of Christians in the Context of Freedom of Religion // URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+TA+P7-TA-2011-0021+0+DOC+PDF+V0//EN>.

государствах христиан не убивают за веру на уровне государственной политики, но это не означает, что страны Западной Европы выполняют свои международные обязательства по гарантии права на свободу мысли, совести и религии.

С формальной точки зрения, достаточно сложно установить прямую дискриминацию, когда увольняют с работы за христианские убеждения. Случаи косвенной дискриминации встречаются гораздо чаще, когда, например, работодатель реализует общеприменимую политику, схему или практику, которые имеют как бы законную деловую цель. Примеры косвенной дискриминации могут включать внутреннее требование, чтобы все сотрудники присутствовали на скачках с клиентами; или правило, которое требует от всех сотрудников носить значки или другие аналогичные предметы в поддержку дела, которое противоречит убеждениям христиан¹⁹.

В то же время следует признать, что грань между прямой и косвенной дискриминацией не всегда четко прослеживается. Особенно под прикрытием «благих целей» государства выводят случаи прямой и косвенной дискриминации из разряда нарушений права на свободу совести. В этом смысле показательным является решение Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по делу Эвейда и другие против Великобритании²⁰. Данное дело объединяет в себе четыре случая дискриминации христиан за исповедание своей веры (Ms Nadia Eweida, Ms Shirley Chaplin, Ms Lillian Ladele and Mr Gary McFarlane).

Н. Эвейда, сотрудница «Бритиш Эйруэйз», и Ш. Чаплин, медсестра, жаловались на то, что работодатели установили ограничения на открытое (видимое) ношение христианских крестов в рабочее время.

Согласно ст. 9 ЕКПЧ «Каждый имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как индивидуально, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в богослужении, обучении, отправлении религиозных и культовых обрядов» (п. 1).

ЕСПЧ признал, что открытое ношение креста является исповедованием религиозных убеждений. Следовательно, запрет на ношения

19 Подробнее о прямой и косвенной дискриминации см., например: An Employer's Guide to Christian Beliefs. Christianity in the Workplace. Vienna, 2018. P. 12.

20 Case of Eweida and Others v. United Kingdom. Judgment of the European Court of Human Rights of 15 January 2013 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:{%22001-115881%22}}>.

креста потенциально является нарушением или ограничением права на свободу мысли, совести и религии, установленного в п. 1 ст. 9 ЕКПЧ.

Однако ст. 9 ЕКПЧ устанавливает возможность введения государством ограничений на свободу вероисповедания в определенных случаях. Так, «свобода исповедовать свою религию или убеждения подлежит лишь тем ограничениям, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц» (п. 2 ст. 9 ЕКПЧ). Поэтому в случае установления вмешательства в право (потенциального нарушения права), предусмотренного ЕКПЧ, ЕСПЧ должен установить, имело ли данное вмешательство законную цель, и если да, то было ли это вмешательство соразмерным относительно преследуемой цели²¹.

В случае Н. Эвейды ЕСПЧ указал на то, что ее крест был малозаметным и не вредил ее профессиональной внешности. Кроме того, другим работникам разрешалось носить предметы религиозной одежды, например, хиджабы, что не оказывало отрицательного влияния на бренд или имидж «Бритиш Эйруэйз». Поскольку не было установлено реального посягательства на интересы других лиц, то ЕСПЧ признал, что национальные власти не обеспечили защиту права Н. Эвейды на исповедование своей религии, нарушив тем самым ст. 9 ЕКПЧ.

В случае с Ш. Чаплин ЕСПЧ также признал, что отказ органа здравоохранения в разрешении носить ей крест при исполнении обязанностей медсестры составляло вмешательство в ее свободу вероисповедания. Однако в данном случае ограничение преследовало законную цель, а именно защиту здоровья и безопасности медсестер и пациентов. Руководители говорили, что существует риск того, что пациент может схватить и потянуть за цепочку и причинить себе таким образом травму, или, что крест может коснуться открытой раны. ЕСПЧ счел вне своей компетенции разбираться с указанными доводами по существу, но посчитал, что цель защиты пациентов в данном деле является оправданным ограничением свободы вероисповедания.

Несмотря на кажущуюся правомерность позиции ЕСПЧ, все же доводы руководителей больницы представляются абсурдными и надуманными. В деле отсутствуют примеры того, что подобное когда-либо где-либо случалось.

21 Подробнее о порядке рассмотрения дел в ЕСПЧ см., например: Мердок Д. Защита права на свободу мысли, совести и религии в рамках Европейской конвенции о защите прав человека. Страсбург, 2012. С. 20–24.

В третьем деле Л. Лейдел, регистратор рождений, браков и смертей, отказывалась регистрировать однополые гражданские партнерства, поскольку это противоречило ее христианских убеждениям. ЕСПЧ установил, что требование работодателя о том, чтобы все регистраторы привлекались для регистрации однополых гражданских партнерств, оказывало вредное влияние на Л. Лейдел, вступая в противоречие с ее религиозными убеждениями. Однако ЕСПЧ не установил нарушения ст. 9 ЕКПЧ в данном деле, поскольку посчитал, что политика местного органа регистраций направлена на обеспечение прав других лиц, которые также защищены ЕКПЧ, поэтому национальные власти не вышли за пределы своего усмотрения.

В данном случае вряд ли можно признать позицию ЕСПЧ и национальных властей адекватной. Во-первых, Л. Лейдел никогда не высказывала какое-либо неуважительное отношение к подобным парам. О том, что она неформально договаривалась с коллегами с целью ее замены, чтобы не участвовать в подобных регистрациях, безусловно, эти пары не знали. Поэтому вряд ли можно говорить о какой-либо дискриминации в отношении них. Двое судей ЕСПЧ Вучинич и Де Гаэтано, участвовавших в данном деле, заняли именно такую позицию. Во-вторых, в других аналогичных местных органах регистрации работникам разрешали не участвовать в регистрации однополых гражданских партнерств в связи с их религиозными убеждениями. Иными словами, в Великобритании не было единообразной практики по данному вопросу. Кроме того, важно отметить, что когда при приеме на работу Л. Лейдел подписывала трудовой договор, подобного обязательства в нем не было. Указанные требования ввели позже. В результате Л. Лейдел предпочла потерять работу, чем пойти на компромисс с совестью²².

Представляется, что в данном случае отсутствует какая-либо законная цель для вмешательства в право, и подобное вмешательство не может быть признано «необходимым в демократическом обществе». Следует также добавить, что в Великобритании установлена государственная религия — англиканство. В свете данного факта отказ в защите христианских убеждений подданной Соединенного Королевства в угоду половым извращениям, противоречащим культуuroобразующей религии, выглядит, по меньшей мере, странным.

22 Подробнее об этом см.: Защита традиционных ценностей и международное право: монография / под ред. Н. С. Семеновы, Е. В. Киселевой. М., 2017. С. 59–66.

Четвертый заявитель Г. Макфарлейн, работавший консультантом конфиденциальной службы сексуальной терапии и отношений, был уволен за отказ консультировать гомосексуальные пары, поскольку считал это несовместимым со своими религиозными убеждениями. ЕСПЧ установил, что его отказ от консультирования гомосексуальных пар составлял исповедование его религии и убеждений. Однако Суд посчитал, что «политика оказания услуг в отсутствие дискриминации» является законной целью для вмешательства в право, поэтому нарушения ст. 9 ЕКПЧ не установил.

Указанные прецеденты вызывает обоснованные опасения, поскольку формируется практика отказа христианам жить и действовать в соответствии со своими религиозными убеждениями, причем в культурно-христианской стране.

С одной стороны, государства-члены Совета Европы стараются предоставить дополнительные гарантии религиозным меньшинствам, говоря о том, что это является важным шагом на пути к предотвращению религиозных преследований в будущем. Так, согласно Преамбуле Рамочной конвенции Совета Европы о защите национальных меньшинств 1995 г. государства — члены Совета Европы и другие государства, подписавшие настоящую Рамочную конвенцию считают, что «плюралистическое и подлинно демократическое общество должно не только уважать этническую, культурную, языковую и религиозную самобытность любого лица, принадлежащего к национальному меньшинству, но также создавать и соответствующие условия, позволяющие выражать, сохранять и развивать эту самобытность»²³. Согласно позиции Совета Европы «культурное многообразие должно восприниматься как фактор обогащения, а не раскола»²⁴. «Европа с ее многообразием и множеством конфессий требует особого подхода для защиты свободы мысли, совести и религии»²⁵.

С другой стороны, ЕСПЧ становится на прямо противоположную позицию, отказывая в исповедании своей религии не религиозному меньшинству, а религиозному большинству, в угоду защите т. н. «прав» лиц с нетрадиционной ориентацией, причем в тех случаях, где дискриминация этих лиц по факту отсутствует.

23 Рамочная конвенция Совета Европы о защите национальных меньшинств. Страсбург, 2013.

24 Мердок Д. Защита права на свободу мысли, совести и религии в рамках Европейской конвенции о защите прав человека. С. 15.

25 Там же. С. 16.

Вполне очевидно, что «точно так же, как национальная или этническая принадлежность не может быть “оключена” на работе, так же нельзя ожидать от человека, что он оставит свою веру дома»²⁶.

Опасными также являются случаи запрета на отказ от участия в аборте по религиозным соображениям. Так, в 2015 г. шведской акушерке Линде Стин отказали в приеме на работу, поскольку она возражала против оказания помощи при абортах по соображениям совести. В письме из женской клиники Нючёпинга говорилось: «Мы не придерживаемся политики, которая оставляет какое-либо условие для совести. У нас нет ни возможности, ни намерения работать с такими исключениями»²⁷. Более того, менеджер данной клиники связался с другим потенциальным работодателем по поводу госпожи Стин, и ее интервью отменили. И это не единственный случай. Аналогичные аргументы не позволили, например, Эллиноре Гриммарк работать в трех разных клиниках в 2013 и 2014 годах. Шведский суд согласился с тем, что права акушерки были нарушены. Однако он пришел к выводу, что принуждение ее к участию в абортах имело бы большее значение²⁸. Иными словами, по мнению Суда, вмешательство в право было соразмерным преследуемой цели и, следовательно, оправданным.

Данная позиция Швеции вступает в прямое противоречие с Резолюцией Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1763 (2010), согласно которой «ни одно лицо, больница или учреждение не могут быть принуждены, привлечены к ответственности или подвергнуты какой-либо дискриминации из-за отказа выполнять, приспособляться, помогать или делать аборт, искусственные роды, или эвтаназию, или любой другой акт, который может привести к гибели человеческого плода или эмбриона по любым причинам» (п. 1)²⁹.

Несмотря на то, что Швеция является членом Совета Европы и обязана соблюдать ЕКПЧ, это единственная страна из 28 в Европейском

26 «In the same way that a national or ethnic identity cannot be ‘switched off’ at work, an individual should not be expected to leave their faith at home» (An Employer’s Guide to Christian Beliefs. Christianity in the Workplace. Vienna, 2018. P.10).

27 Swedish Midwives Being Forced to Participate in Abortion commentary // URL: <https://adfinternational.org/commentary/swedish-midwives-being-forced-to-participate-in-abortion/>.

28 Там же.

29 Resolution 1763 (2010) «The right to Conscientious Objection in Lawful Medical Care» // URL: <https://assembly.coe.int/nw/xml/News/FeaturesManager-View-EN.asp?ID=950>.

Союзе, в которой нет ни общих положений о свободе совести, ни специальных законов, защищающих медицинский персонал³⁰.

Кроме того, как отмечает председатель Комитета Государственной Думы Российской Федерации по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Сергей Гаврилов, в Швеции принята специальная программа по перепрофилированию храмов. «Под давлением политических сил глава шведской церкви открыто заявляет о необходимости снести христианские кресты в церковных помещениях, а также о том, что носить крест и рассказывать об этом в социальных сетях — не христианский поступок, а акт подстрекательства к мятежу»³¹. Он также упомянул о массовом перепрофилировании, сносе и продаже храмов в Германии и Чехии.

Приведенные примеры подтверждают, к сожалению, общую тенденцию в странах Западной Европы, которые имеют христианские корни. Как отметил Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, секуляризм является причиной утраты христианской идентичности Европы... «сторонники секулярной идеи считают, что отказ от религии служит общему благу всех людей. Вместе с религиозностью отвергаются и традиционные нравственные ценности, такие как брак, как союз мужчины и женщины и неприкосновенность человеческой жизни с момента зачатия до естественной смерти. Тех же, кто находит в себе силы и мужество публично критиковать противоестественную и моральную вседозволенность, представители секулярной идеи обвиняют в нетерпимости. Мы близко к сердцу принимаем ситуацию в Европе, которая некогда была оплотом христианства, а теперь стремительно теряет свою религиозную идентичность»³².

Правда, следует отметить, что в таких странах, как, например, Польша, существуют положительные тенденции. Так, 26 июня 2019 г. Конституционный суд Польши подтвердил, что поставщики услуг и владельцы бизнеса имеют право вести свой бизнес в соответствии со своими религиозными убеждениями, не подвергаясь уголовному преследованию. Решение Конституционного суда отменило предыдущее решение Верховного суда Польши, который подтвердил уголовное

30 Swedish Midwives Being Forced to Participate in Abortion commentary // URL: <https://adfinternational.org/commentary/swedish-midwives-being-forced-to-participate-in-abortion/>.

31 Гаврилов С. Борьба с христианством в современной Европе // URL: https://ruskline.ru/opp/2019/fevral/11/borba_s_hristianstvom_v_sovremennoj_evrope/.

32 Патриарх Кирилл назвал причину утраты христианской идентичности Европы // URL: <https://ria.ru/20191114/1560925226.html?in=t>.

обвинение против владельца типографии в Лод-Авайте. Он отказался печатать документы, рекламирующие событие, противоречащее его совести, и был признан виновным на том основании, что его религиозные убеждения не являлись «справедливым основанием» для отказа в предоставлении своих услуг. Конституционный суд отметил, что слова «без уважительной причины» не могут быть четко определены, поэтому «наказание за отказ в предоставлении услуг без уважительной причины» в соответствии со ст. 138 Уголовного кодекса Польши представляет собой нарушение свобод поставщика услуг, в частности, свободы договора, право выражать свое мнение или действовать в соответствии со своей совестью. Судья-докладчик добавил, что борьба с дискриминацией не может вестись за счет этих свобод. В результате Конституционный суд признал статью 138 Уголовного кодекса Польши неконституционной³³.

Данный положительный пример скорее является исключением из правила, поскольку, как отметил Роберт Кларк, директор Европейского адвокатского бюро ADF International, в последнее время право на свободу совести «регулярно оспаривается в различных европейских странах. По всей Европе граждане сталкиваются с невозможным выбором: нарушать свою совесть или быть наказанными государством. Это варьируется от медицинских работников до кондитеров, которые вынуждены выбирать между своими убеждениями и профессией. Они сталкиваются с уголовным преследованием, штрафами, потерей репутации и социальной дискриминацией. Никто не должен сталкиваться с этой ситуацией, просто чтобы жить в соответствии со своими убеждениями»³⁴.

Причиной подобного положения вещей, как не покажется странным, является политика толерантности. Каким образом проявляется эта политика, можно проследить по некоторым цитатам круглого стола «Религия и религиозные свободы в международной дипломатии», который был организован 22 сентября 2016 г. Специальным докладчиком ООН по вопросу о свободе религии и убеждений в сотрудничестве с Всемирным советом церквей. Примеры цитат: «Толерантность не означает игнорирование других религий»; «Одна религия питает другую. Я есть, потому что ты есть»; «Без Будды я не могу быть христианином» и т. п.³⁵. Представляется,

33 Подробнее об этом см.: Le Tribunal constitutionnel polonais se prononce en faveur de la liberté de conscience // URL: <https://adfinternational.org/news/polish-constitutional-tribunal-rules-in-favour-of-freedom-of-conscience-fr/>.

34 Там же.

35 Religion and Religious Freedom in International Diplomacy. Workshop Summary Brief. 22 September 2016 // URL: <https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Religion/WorkshopReligion.pdf>.

что данные цитаты не требуют дополнительных комментариев в силу своей очевидной абсурдности. Однако для правильного понимания «политики толерантности» важно кратко определить понятие термина «толерантность».

Данный термин означает спокойное, равнодушное, безразличное отношение к любому поведению людей, которое напрямую не затрагивает собственных прав и не нарушает действующего законодательства³⁶. Иными словами, можно сказать, что толерантность означает отсутствие реакции на зло. В каждого человека при творении заложена негативная реакция на грех. Однако с отходом от Христианства и, следовательно, от нравственной оценки деяний, противоречащих Закону Божию³⁷, механизм реакции на зло постепенно атрофируется, и значительная часть западноевропейского сообщества не видит проблемы в противоестественных пороках, которые закрепляются на законодательном уровне в качестве нормы поведения. Но у христиан, которые следуют нравственному закону, негативная реакция на грех сохраняется, поэтому они стараются призвать своих собратьев по разуму к защите и сохранению традиционных ценностей человечества, которые являлись основой европейской цивилизации. Тем не менее, ответная реакция на данный призыв прямо противоположная.

Как отметил депутат ГД РФ С. Гаврилов, политика толерантности показывает себя как политика защиты прав меньшинств, игнорирующая убеждения и ценности большинства. «Главный враг «толерантной политики» западного общества — это христиане, например, в связи с тем, что от христианства исходят призывы к защите традиционной семьи. За эти годы много христианских проповедников было арестовано за публичную проповедь на улицах Европы. Основой для многих из этих судебных разбирательств являются расплывчатые или плохо определённые так называемые законы о «разжигании ненависти», которые используют сотрудники правоохранительных органов, чтобы задушить общественную позицию защищающих христианские ценности»³⁸.

Таким образом, представляется, что активно насаждаемая политика толерантности и есть корень всех проблем дискриминации христиан

36 Подробнее об этом см.: Семенова Н. С. Международно-правовая защита традиционных ценностей: реализация права на образование // Обозреватель-Observer. 2014. № 7. С. 39–40.

37 Подробнее об этом см.: Семенова Н. С. Закон Божий — нравственная основа права // Праксис. 2019. № 1 (1). С. 28–36.

38 Гаврилов С. Борьба с христианством в современной Европе // URL: https://ruskline.ru/opp/2019/fevral/11/borba_s_hristianstvom_v_sovremennoj_evrope/.

в Западной Европе. Опасность данной политики и, соответственно, ее последствия, можно сравнить в духовном плане с грехом лицемерия, который стал непреодолимым препятствием для покаяния гонителей Господа Иисуса Христа, и привел к осуждению на смерть Спасителя мира.

В современный период политика толерантности, которая уравнивает добро и зло, добродетель и грех на уровне государственного закона, ведет к разрушению не просто европейской христианской цивилизации, но и к постепенному уничтожению человеческого общества как такового, поскольку эта политика толерантности пропагандируется по всему миру как основная «ценность» демократического общества.

Не является ли то, что сейчас происходит в Западной Европе, приближающимся кризисом веры, о котором предупреждал Господь Иисус Христос? О словах Спасителя о Его грядущем Втором пришествии, когда «...Сын Человеческий, придя, найдет ли веру на земле» (Лк. 18, 8)?

Святой Нил Мироточивый писал: «Когда за незаконные деяния мира и нечистоту его отступит от незаконного мира благодать Духа Святого, Который донныне содержит мир, и тогда исполнится мера беззакония мира по словам: «И не сочтуса со избранными их» (Пс. 140, 4)». Иными словами, «когда мир, в особенности христианский, отступит от Бога, от исполнения Его заповедей и погрузится во тьму греха, откроется дверь для входа темных сил в лице лже-мессии на мировую арену. Эти силы тоже будут готовиться к приходу Христа, Царя будущего века, не с тем, чтобы Его прославить, а чтобы дать Ему жесточайший отпор, воспротивиться Его воцарению»³⁹.

В заключение следует сказать, что политика толерантности и утрата христианских ценностей в Западной Европе являются более страшным гонением на христиан, нежели все вместе взятые преследования и гонения на христиан в других частях света. Как писал святитель Иоанн Златоуст, самое страшное из гонений — это отсутствие гонений. «Ибо, когда будут говорить: «мир и безопасность», тогда внезапно постигнет их пагуба...» (1 Фес. 5, 3).

Источники

Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Российское Библейское Общество, 2006.

39 «Но Сын Человеческий, пришед, найдет ли веру на земле?» // URL: <https://pravoslavie.ru/30867.html>.

- Всеобщая декларация прав человека. Нью-Йорк: ООН, 2007.
- Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г. // СПС КонсультантПлюс.
- Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений (1981) // Свобода религии и убеждений: основные принципы. М.: Гильдия экспертов по религии и праву, 2012. С. 660–663.
- Заявление Священного Синода Русской Православной Церкви в связи с ростом проявлений христианофобии в мире 30.05.2011 г. (Журнал № 51) // Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 2. Ч. 2. Деятельность Русской Православной Церкви. М.: Изд. Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2015.
- Итоговый документ Конференции по обзору Дурбанского процесса 2009 г. // Вместе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Нью-Йорк: Департамент общественной информации ООН, 2012.
- Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Страсбург: Совет Европы, 2016.
- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах // Международные пакты о правах человека: Сборник документов. СПб.: СКФ Россия–Нева, 1993. С. 1–12.
- Международный пакт о гражданских и политических правах // Международные пакты о правах человека: Сборник документов. СПб.: СКФ Россия–Нева, 1993. С. 12–34.
- Рамочная конвенция Совета Европы о защите национальных меньшинств. Страсбург: Совет Европы, 2013.
- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 1510 (XV) 12.12.1960 // [Электронный ресурс]. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/1510%28XV%29> (дата обращения: 20.11.2019).
- Устав Организации Объединенных Наций // Устав Организации Объединенных Наций и Статут Международного суда. Нью-Йорк: Департамент общественной информации ООН, 2006. С. 3–70.
- Bishop of Truro's Independent Review for the Foreign Secretary of FCO Support for Persecuted Christians // [Электронный ресурс]. URL: <https://christianpersecutionreview.org.uk/report/> (дата обращения: 20.11.2019).
- Case of Eweida and Others v. United Kingdom. Judgment of the European Court of Human Rights of 15 January 2013 // [Электронный ресурс]. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%7B%22001-115881%22%7D%7D> (дата обращения: 20.11.2019).
- European Parliament Resolution of 20 January 2011 on the Situation of Christians in the Context of Freedom of Religion // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+TA+P7-TA-2011-0021+0+DOC+PDF+V0//EN> (дата обращения: 20.11.2019).
- Religion and Religious Freedom in International Diplomacy. Workshop Summary Brief. 22 September 2016 // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Religion/WorkshopReligion.pdf> (дата обращения: 20.11.2019).
- Resolution 1763 (2010) «The right to Conscientious Objection in Lawful Medical Care» // [Электронный ресурс]. URL: <https://assembly.coe.int/nw/xml/News/FeaturesManagerView-EN.asp?ID=950> (дата обращения: 20.11.2019).

Литература

- В МИД заявили о всплеске христианофобии на Западе // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/russia/511239> (дата обращения: 20.11.2019).
- Гаврилов С.* Борьба с христианством в современной Европе // [Электронный ресурс]. URL: https://ruskline.ru/opp/2019/fevral/11/borba_s_hristianstvom_v_sovremennoj_evrope/ (дата обращения: 20.11.2019).
- Защита традиционных ценностей и международное право: монография / под ред. Н. С. Семеновской, Е. В. Киселевой. М.: Покров ППО, 2017.
- Лавров призвал СЕ обратить внимание на проблему гонений на христиан // [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20190517/1553572488.html> (дата обращения: 20.11.2019).
- Международный день памяти жертв актов насилия на основе религии или убеждений, 22 августа // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.un.org/ru/events/victimsofreligiousviolenceday/> (дата обращения: 20.11.2019).
- Мердок Д.* Защита права на свободу мысли, совести и религии в рамках Европейской конвенции о защите прав человека». Страсбург: Совет Европы, 2012.
- «Но Сын Человеческий, пришед, найдет ли веру на земле?» // [Электронный ресурс]. URL: <https://pravoslavie.ru/30867.html> (дата обращения: 20.11.2019).
- Патриарх Кирилл назвал причину утраты христианской идентичности Европы // [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20191114/1560925226.html?in=t> (дата обращения: 20.11.2019).
- Противодействие дискриминации христиан в мире как вклад в развитие концепции прав человека. Выступление председателя ОБЦС митрополита Волоколамского Илариона на заседании III Комитета ООН (Нью-Йорк, 23 октября 2012 года) // [Электронный ресурс]. URL: <https://pravoslavie.ru/56968.html> (дата обращения: 20.11.2019).
- Семенова Н. С.* Закон Божий — нравственная основа права // Праксис. 2019. № 1 (1). С. 28–36.
- Семенова Н. С.* Нравственное начало в международном праве: от истоков до современности // Евразийский юридический журнал. 2016. № 3. С. 41–43.
- Семенова Н. С.* Международно-правовая защита традиционных ценностей: реализация права на образование // Обозреватель-Observer. 2014. № 7. С. 34–43.
- An Employer's Guide to Christian Beliefs. Christianity in the Workplace. Vienna: ADF International, Evangelical Alliance and Lawyers' Christian Fellowship, 2018.
- Slovak Parliament Officially Recognizes Suffering of Persecuted Christians // [Электронный ресурс]. URL: https://adfinternational.org/news/slovak-parliament-officially-recognizes-suffering-of-persecuted-christians/?utm_source=Wunderlich&utm_campaign=235714d7ee-EMAIL_CAMPAIGN_2018_09_25_07_09_COPY_01&utm_medium=email&utm_term=0_02e19bdfbe-235714d7ee-92990073&mc_cid=235714d7ee&mc_eid=02fdc408a8 (дата обращения: 20.11.2019).
- Swedish Midwives Being Forced to Participate in Abortion commentary // [Электронный ресурс]. URL: <https://adfinternational.org/commentary/swedish-midwives-being-forced-to-participate-in-abortion/> (дата обращения: 20.11.2019).

Le Tribunal constitutionnel polonais se prononce en faveur de la liberté de conscience // [Электронный ресурс].

URL: <https://adfinternational.org/news/polish-constitutional-tribunal-rules-in-favour-of-freedom-of-conscience-fr/> (дата обращения: 20.11.2019).

Current Problems of the Realization of the Right to Freedom of Conscience and Religious Beliefs by Christians in Western European States

Nataliya S. Semenova

PhD in Law, Associate Professor

at the Department of Church Practical Disciplines

at the Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

semenovanataliya@mail.ru

For citation: Semenova Nataliya S. "Current Problems of the Realization of the Right to Freedom of Conscience and Religious Beliefs by Christians in Western European States". *Praxis*, № 1 (3), 2020, pp. 17–35 (in Russian). DOI: 10.31802/2658-6517-2020-1-3-17-35.

Abstract. To date, a solid legal base of the international obligations of states has been formed to guarantee the right to freedom of thought, conscience and religion. Compliance with these guarantees is ensured at the international level by the existence of a developed system of statutory and contractual control mechanisms, within which states report on the fulfillment of their obligations. Nevertheless, despite the existence of a well-developed international legal system for protecting the right to freedom of thought, conscience and religion, the problems of the realization of this right, including persecution and discrimination based on religion, are acute in many countries of Western Europe. Moreover, the problems of the realization of the right to freedom of conscience and religion arise, as a rule, among the followers of Christianity, the culture-forming religion of most states of Western Europe. The article discusses the main problems and causes of discrimination against Christians in Western Europe. It contains examples of the practice of national courts and the European Court of Human Rights in the field of discrimination against Christians in Western European countries are given. The consequences of the «policy of tolerance» promoted by the countries of Western Europe at the international level as the main «value» of a democratic society, in connection with discrimination against Christians, are analyzed.

This article was prepared with the financial support of the Russian Federal Property Fund in the framework of the scientific project № 18-011-00292.

Keywords: International Law, Human Rights, Right to Freedom of Thought, Conscience and Religion, Discrimination of Christians in Western Europe, Christianity, Christianophobia, Tolerance Policy, Interference with the Right to Freedom of Conscience, *Eweida and others v. United Kingdom*.