

ОБСУЖДЕНИЕ РЕФОРМЫ ДУХОВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ПРЕДСОБОРНОМ ПРИСУТСТВИИ 1906 ГОДА

Недосекин Константин Николаевич

аспирант Московской духовной академии
г. Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
nedosekin.79@mail.ru

Аннотация

УДК 348.032

Поддержание должного уровня духовного образования является первостепенной церковной задачей, в связи с этим в церковно-образовательной сфере происходит множество реформ и перемен. Из-за этого видится актуальным исследование истории реформ духовного образования в Российской Православной Церкви. Это позволяет понять, какие проблемы в духовных школах пыталось решить церковное руководство прошлого, и увидеть предложенные пути урегулирования проблем. Также создаётся возможность оценить рецепцию принятых решений в церковной истории. В представленной статье рассматривается работа Пятого Отдела Предсоборного присутствия 1906 года. Указанный Отдел занимался рассмотрением вопросов реформ духовного образования. Было признано, что последнее находится в упадке и предложены разные пути для выхода из сложившегося кризиса. Все предложенные решения и ход их обсуждения приводятся в данной статье.

Ключевые слова: духовное образование, духовная гимназия, епископ Арсений (Стадницкий), реформа, семинарии, Предсоборное Присутствие, школа.

27 июля 1905 г. Синод разослал епархиальным архиереям Российской Православной Церкви просьбу прислать в предложенных анкетах своё мнение о положении церковных дел и о желательных реформах. Данный запрос нашёл живой отклик в архиерейской среде, и к концу 1905 г. в Синод поступили разнообразные отзывы и мнения. Епископат высказывался за скорейшее проведение церковных реформ и созыв Поместного Собора. Император Николай II одобрил созыв Поместного Собора и 27 декабря 1905 г. был обнародован указ, уполномочивший московского, петербургского и киевского митрополитов заняться подготовкой указанного Собора. Этот же указ позволил Синоду учредить Предсоборное Присутствие для подготовки Поместного Собора Российской Православной Церкви¹.

Состав Предсоборного Присутствия, во главе с митрополитом Антонием (Вадковским)², был утверждён императором 16 января 1906 г. В него входило 10 архиереев, 7 священников и 21 профессор богословия. Предсоборное Присутствие заседало в Александро-Невской Лавре с марта по декабрь 1906 г.³

Работа этого органа проходила в семи отделах, на которых обсуждались разные аспекты церковной жизни. В связи с возможной рецепцией решений, принятых на Предсоборном Присутствии, изучение деятельности указанного собрания представляется актуальным.

Пятый Отдел Предсоборного Присутствия разбирал вопрос о реформе духовной школы. Председателем Отдела являлся епископ Арсений (Стадницкий)⁴. Обсуждение всех необходимых вопросов прошло в семи заседаниях Отдела. Имена участников и их участие в заседаниях Отдела представлены в нижеследующей таблице.

Первое заседание, которое состоялось 13 марта 1906 г., началось с речи председателя Отдела епископа Арсения. В своей речи он подчеркнул, что проблемы в духовной школе были всегда, и если бы они своевременно решались, то вопрос о реформе образования не стоял сейчас так остро. Также епископ Арсений обратил внимание, что семинаристы

¹ Федоров В.А. Русская Православная Церковь и государство. Синодальный период (1700-1917). М., 2003. С. 258-261.

² О нём см.: Цыпин В., прот. Антоний // Православная энциклопедия. Т. II. С. 621-623.

³ Цыпин В., прот. История Русской Православной Церкви. Синодальный и новейший периоды (1700-2005). М., 2010. С. 304-305.

⁴ О нём см.: Фотий (Нечепоренко), иером. Арсений // Православная энциклопедия. Т. III. М., 2001. С. 409-416.

бегут от пастырского служения на работу в другие ведомства, и это связано с печальным положением российского духовенства. Поэтому, по его мнению, пока не будет повышен уровень церковно-общественной жизни, побег семинаристов не сократится. Основное его предложение по реформе духовных школ заключалось в том, чтобы отделить курс богословских дисциплин от общеобразовательных. Подобное разделение, по словам епископа Арсения, будет способствовать тому, что пастырство станет достигаться свободно, а не насильственно. Также председатель Отдела отмечает ещё два важных замечания касательно духовных школ: во-первых, в воспитательной системе отсутствует сама сущность воспитания, во-вторых, духовная школа не вырабатывает хороших людей, истинных пастырей⁵.

Таблица 1 – Участники заседаний Пятого Отдела Предсоборного Присутствия

Имя участника	Заседания Отдела						
	1	2	3	4	5	6	7
Епископ Арсений (Стадинский)	+	+	+	+	+	+	+
протоиерей К. И. Левитский	+	+	+	-	-	+	+
протоиерей А. П. Мальцев	+	+	+	+	+	+	+
протоиерей П. Я. Светлов	+	+	+	+	-	+	+
протоиерей Ф. И. Титов	+	+	+	+	+	+	+
священник А. П. Рождественский	+	+	+	+	+	+	+
профессор А. И. Алмазов	-	-	-	-	+	+	+
профессор Н. П. Аксаков	+	+	-	-	-	+	+
профессор И. С. Бердников	-	-	+	+	+	+	+
профессор А. И. Бриллиантов	+	+	+	+	+	+	+
профессор Н. Н. Глубоковский	+	+	+	+	+	+	+

⁵ Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия (1906 г.). Т. II. Журналы заседаний Пятого и Шестого отдела общего собрания Присутствия. М., 2014. С. 3-5.

продолжение таблицы 1

Имя участника	Заседания Отдела						
	1	2	3	4	5	6	7
профессор С. Т. Голубев	+	+	+	+	+	+	+
профессор В. З. Завитневич	+	+	+	+	+	+	-
профессор Н. А. Заозерский	-	-	-	+	-	-	-
профессор Н. И. Ивановский	-	+	-	-	-	+	-
профессор М. А. Машанов	+	+	+	+	+	+	+
профессор В. И. Несмелов	+	+	+	+	+	+	+
профессор И. С. Пальмов	-	-	-	+	-	-	-
профессор В. Ф. Певницкий	+	+	+	+	+	+	+
профессор Ф. Д. Самарин	+	+	+	+	-	+	+
профессор И. И. Соколов	-	+	+	+	-	+	+

На основании архиерейских отзывов первым был поставлен вопрос о типе школе, а именно о возможности создания нового типа духовной школы путём разделения богословского и общеобразовательного курсов⁶.

Этот вопрос спровоцировал широкий обмен мнениями.

Профессор Н. Н. Глубоковский высказался за то, что нельзя разделять общеобразовательные и богословские дисциплины на две школы, так как, по его мнению, задача духовных школ не только в воспитании будущих пастырей, но и в воспитании в христианском духе всех верующих чад. Поэтому важно сохранить в духовных школах не только богословское, но и общее образование⁷.

На основании архиерейских отзывов протоиерей П. Я. Светлов замечает, что епархиальные Преосвященные выступают за отделение общего образования от богословского, только предлагают решить этот вопрос по-разному. Один из вариантов решения проблемы — это сосредоточие всех богословских дисциплин в последние два класса;

⁶ Там же. С. 6.

⁷ Там же. С. 6.

другой вариант решения — полный перенос богословского образования в другую школу⁸.

Профессор Н. П. Аксаков предложил создать новый тип школы — общеобразовательную со специальным уклоном — особую гуманитарную школу. Его мысль поддержали профессора Н. Н. Глубоковский и В. З. Завитневич, отметив, что подобная школа должна быть всеобщей и давать христианское просвещение, потому что народ имеет право на то, чтобы их детей брали в церковную школу. Также, по их мнению, из народа пойдут в пастыри с большей охотой⁹.

Против описанного проекта выступил протоиерей П. Я. Светлов. По его мнению, нет необходимости в создании гуманитарной гимназии, так как семинарии, преобразованные по уставу 1867 г., вполне справляются с задачами по общему и религиозному воспитанию. Выносить отдельно богословские классы неудобно, так как в таком случае, как утверждал протоиерей П. Я. Светлов, в них установится особый закрытый режим и замкнутость. Такой «специально-церковный режим» будет способствовать снижению популярности отдельной богословской школы, так как в неё не будут идти светские воспитанники¹⁰.

Протоиерей Ф. И. Титов, касаясь типа духовной школы, отметил, что она должна готовить не пастырей, а кандидатов, из которых могли бы избираться достойные пастыри. Такая школа, по его мнению, должна быть общеобразовательной школой, готовящей людей образованных. Однако пастырю, без сомнения, нужно иметь ещё специальные знания. Они могут быть приобретены в особой школе. Также протоиерей П. Я. Светлов подчеркнул, что от принятия пастырства молодых людей отталкивает малообеспеченность духовенства, поэтому вопрос по реформе духовных школ должен стоять вместе с вопросом о «реформе духовной жизни»¹¹.

Отдельно на рассмотрение комиссии был представлен проект ревизора Учебного Комитета Д. И. Тихомирова. Он предлагал систему духовного образования с возможностью выходов воспитанников в светские учебные заведения на разных этапах обучения. Общеобразовательный цикл, по предложенному проекту, оставался в семинариях¹².

⁸ Там же. С. 7.

⁹ Там же. С. 8.

¹⁰ Там же. С. 8-9.

¹¹ Там же. С. 9.

¹² Там же. С. 10.

После краткого обсуждения проекта, которое не принесло существенных результатов, председатель в категорической формулировке поставил вопрос об отделении общеобразовательной и пастырской школы. Обсуждение было продолжено на следующем заседании¹³.

Второе заседание отдела состоялось 15 марта 1906 г. Председатель собрания резюмировал ранее высказанные выводы. Он отметил, что главный недостаток духовной школы — «смещение общеобразовательной цели со специальной пастырско-богословской». Также он выделил три предложенных проекта по решению этой проблемы:

- богословское образование необходимо сосредоточить в двух старших классах семинарии;
- образовать две самостоятельные школы: общеобразовательную и пастырскую;
- сохраняя единую школу, уравнивать общеобразовательную программу со светскими учебными заведениями, чтобы обеспечить желаемый беспрепятственный переход в систему светского образования в случае нежелания их посвятить себя служению Церкви¹⁴.

Затем выступил со своим мнением профессор С. Т. Голубев. Говоря о школах, он держался того мнения, чтобы они были всеобщими, но при этом необходимо выдвинуть на первый план интересы духовенства, как сословия наиболее близкого к Церкви. Забота о духовенстве может проявляться в предоставлении им особых льгот при прохождении их детьми обучения. Также, по его мнению, переход из духовных школ в другие школы (для лиц, не чувствующих призвания к духовному сану) всегда должен быть доступен¹⁵.

По докладу профессора С. Т. Голубева выступил протоиерей П. Я. Светлов, заявив, что не понял, какой именно тип духовной школы был предложен. В своей речи он отметил, что согласен с мыслью о необходимости того, чтобы духовная школа следовала церковным интересам. Для этого, по мысли протоиерея П. Я. Светлова, священный сан должны принимать только те люди, которые чувствуют призвание к нему. Для того чтобы этому способствовать, необходимо уравнивать гимназический курс с семинарским, чтобы облегчить выход «нецерковным элементам»¹⁶. Так же протоиерей П. Я. Светлов отмечает, что «соединение богословских классов с общеобразовательными

¹³ Там же. С. 10-12.

¹⁴ Там же. С. 13.

¹⁵ Там же. С. 13-15.

¹⁶ Там же. С. 16-17.

имеет религиозно-воспитательное значение, христианизует всю семинарию»¹⁷.

Присутствовавший на заседании Пятого Отдела профессор Ф. Д. Самарин, высказался, что считает вопрос о реформе духовной школы несвоевременным. Однако в связи с тем, что большинство участников Отдела выказывались за то, что реформа не может быть отложена, Ф. Д. Самарин изложил свою точку зрения по существу вопроса. Он обратил внимание на то, что целью семинарий и училищ было готовить пастырей, но так как пастырство было связано с определённым сословием, то и школа стала сословной. Прежде дети духовенства большей частью становились священнослужителями, а сейчас они оставляют духовное звание и ищут других занятий. Ввиду этого необходима реформа духовной школы. По мнению Ф. Д. Самарина, можно создать пастырскую школу и школу для детей духовенства, а затем — среднюю общеобразовательную школу — церковную по духу и предназначенную для лиц всех сословий, а не для одних детей духовенства. Ф. Д. Самарин предложил учредить два типа школ: школу профессиональную — для приготовления кандидатов в священство, и школу образовательную, для лиц всех сословий. Эти школы, по его мнению, должны быть независимы друг от друга¹⁸. После краткой дискуссии заседание было закрыто.

Третье заседание Пятого Отдела состоялось 17 марта. Епископ Арсений, открывая его, отметил основные недостатки предлагаемых проектов о типе духовной школы. Если разделять общеобразовательную и пастырские школы, то создастся незаконченная средняя школа. Из-за материальных трудностей не все её выпускники смогут поступить для полного среднего образования в светскую школу и от безысходности пойдут в пастырское училище. Таким образом, к священнослужению опять будут готовить людей, которые к этому не призваны и пришли на обучение из-за отсутствия альтернативы. Христианская гуманитарная школа, по мнению епископа Арсения, идеальный тип школы, но она не сможет обеспечить Церковь достаточным количеством пастырей, так как для них нужна специальная подготовка¹⁹.

При обмене мнениями были выделены основные недостатки современной для членов Отдела духовной школы. Недовольство

17 Там же. С. 17.

18 Там же. С. 20-22.

19 Там же. С. 25.

в семинариях возникает у преподавателей, из-за их малого обеспечения, а у воспитанников — из-за невозможности их выхода в светские учебные заведения. Протоиерей П. Я. Светлов отметил два главных недостатка духовных школ: церковно-педагогический режим и особый курс общеобразовательных дисциплин, отличающийся от гимназического. По его словам, «режим этот покоился на послушании, отречении от мира, подавлении личности. Личность ученика задыхалась. От этого монашеского режима пастырей не получалось, а было одно озлобление против угнетателей личности, духовное и нравственное одичание»²⁰.

С протоиереем П. Я. Светловым согласился профессор С. Т. Голубев, отметив, что главная проблема — расшатанность религиозно-нравственных устоев²¹. На этом же заседании была поддержана мысль профессора Ф. Д. Самарина о необходимости ознакомиться с состоянием духовного образования в других православных странах и определены докладчики по соответствующим направлениям на следующее заседание²².

Открывая 21 марта четвёртое заседание Отдела, епископ Арсений констатировал, что всё предыдущее время шло обсуждение одного вопроса о типе духовной школы и к определённым выводам Отдел не пришёл. Для лучшего понимания вопроса на этом заседании был заслушан ряд докладов о положении и типах духовных школ в других странах. После этого председатель Отдела поставил два вопроса к членам заседания: «Может ли существовать единая школа, которая давала бы вместе и общее, и специально-пастырское образование? Нужно ли особое пастырское воспитание, возгревающее дар Божий?»²³, попросив их изложить свои мнения письменно²⁴.

Следующее (пятое) заседание Отдела состоялось 12 апреля 1906 г. Епископ Арсений напомнил о необходимости выделить предпочтительный тип духовной школы из обсуждаемых ранее. На заседании были заслушаны мотивированные мнения протоиереев П. Я. Светлова и Ф. И. Титова, профессоров В. И. Несмелова, И. С. Бердникова, В. Ф. Певницкого Н. Н. Глубоковского, В. З. Завитневича и А. И. Алмазова. После состоялась краткая дискуссия²⁵.

20 Там же. С. 27.

21 Там же. С. 29.

22 Там же. С. 34.

23 Там же. С. 38.

24 Там же. С. 37-38.

25 Там же. С. 40-41.

В завершение работы председатель сформулировал вопрос о типе духовной школы, предложив решить его на следующем заседании путём баллотировки мнений. Формулировка принята следующая: «Следует ли совершенно отделить богословские классы от общеобразовательных для учреждения особой пастырской школы со своим специальным режимом и административным устройством, и на какой ступени должно быть произведено такое разделение богословских и общеобразовательных классов»²⁶.

На шестом заседании Пятого Отдела было продолжено чтение мотивированных отзывов. Заслушаны мнения профессоров А. И. Бриллиантова, С. Т. Голубева и И. И. Соколова. Протоиереи Ф. И. Титов, П. Я. Светлов и профессор А. И. Алмазов изложили свои мнения в более подробном виде. Было выделено два основных направления касательно реформы духовной школы: одни настаивали на реформе в духе устава 1867 г.; другие — на полном отделении общеобразовательной и пастырской школы. Вопрос был вынесен на голосование среди 19 членов заседания. Голоса разделились следующим образом (таблица 2).

Таблица 2 — Результаты голосования Пятого Отдела Предсоборного Присутствия

За сохранение единой духовной школы применительно к уставу 1867 г.	За полное отделение общеобразовательной и пастырской школы	Воздержались
протоиерей К. И. Левитский	епископ Арсений (Стадницкий)	профессор Ф. Д. Самарин
протоиерей А. П. Мальцев	протоиерей Ф. И. Титов	
протоиерей П. Я. Светлов	профессор А. И. Алмазов	
священник А. П. Рождественский	профессор И. С. Бердников	
профессор А. И. Бриллиантов	профессор Н. Н. Глубоковский	

²⁶ Там же. С. 42.

продолжение таблицы 2

За сохранение единой духовной школы применительно к уставу 1867 г.	За полное отделение общеобразовательной и пастырской школы	Воздержались
профессор В. З. Завитневич	профессор С. Т. Голубев	
профессор М. А. Машанов	профессор Н. И. Ивановский	
профессор В. И. Несмелов	профессор В. Ф. Певницкий	
профессор Н. П. Аксаков	профессор И. И. Соколов	

Вопрос был решён большинством голоса председателя²⁷.

Последнее (седьмое) заседание Пятого Отдела состоялось 18 апреля 1906 г. Председатель заседания епископ Арсений подвёл итоги предыдущих обсуждений. Он отметил, что основными недостатками современных духовных школ является сословность и преследование двух целей (получение общего и специального образования). В предыдущих обсуждениях произошли разногласия касательно типа духовной школы при голосовании (с перевесом голоса большинства председателя) было решено, что лучше разделить общее и специально-пастырское направление на две самостоятельных школы. Однако на рассматриваемом заседании епископ Арсений предложил примиряющую модель между двумя ранее рассмотренными вариантами: создать общеобразовательную духовную школу и при ней пастырскую специальную школу. После обмена мнениями профессор А. И. Алмазов отметил, что вопрос о типе духовной школы уже решён принципиально — богословское и общее образование должны быть разделены. В завершение заседания было решено напечатать журналы заседаний Пятого Отдела и с поданными мнениями членов о типе духовной школы предоставить на рассмотрение Общему присутствию²⁸.

²⁷ Там же. С. 43-45.

²⁸ Там же. С. 79-83.

Таким образом, можно констатировать, что в начале XX века была признана необходимость реформы духовного образования, так как оно находилось в упадке. Причиной кризиса виделась двойственность целей (получение общего и церковного образования), сословный характер духовных школ, расшатанность нравственно-религиозных устоев, неправильная постановка воспитательно-образовательного процесса, бедственное положение семинарских преподавателей, невозможность для воспитанников получить светское образование. Было признано, что из-за бедного положения духовенства многие отказываются идти на пастырское служение.

В качестве путей решения Пятый Отдел предложил поменять тип духовной школы, сделав его всеобщим, и разделить общее образование и специально-пастырское, а через реформу программы обучения дать возможность воспитанникам духовных семинарий поступать в светские учебные заведения.

Библиография

Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия (1906 г.). Т. II. Журналы заседаний Пятого и Шестого отдела общего собрания Присутствия. М., 2014.

Федоров В. А. Русская Православная Церковь и государство. Синодальный период (1700-1917). М., 2003.

Фотий (Нечепоренко), иером. Арсений // Православная энциклопедия. Т. III. М., 2001. С. 409-416.

Цыпин В., прот. Антоний // Православная энциклопедия. Т. II. С. 621-623.

Цыпин В., прот. История Русской Православной Церкви. Синодальный и новейший периоды (1700-2005). М., 2010.

Konstantin Nedosekin

Discussion on the Reform of the Spiritual Education in the Pre-Council Presence of 1906

Abstract. The maintenance of a proper level of spiritual education is one of the most significant tasks of the Church; therefore, many reforms and changes occur in its educational sphere. Because of that, it seems relevant to comprehend the evolution of the spiritual education in the Russian Orthodox Church and to understand the problems of the religious schools that the Church administration tried to resolve. This may also be considered as an opportunity to evaluate the reception of the decisions taken by the clergy in an historical perspective. The article presents a study on the Fifth Pre-Conciliar Presence of 1906, which was dedicated to the reforms of the theological education in decline. Various ways have been proposed to overcome the current crisis. All the proposed solutions and the course of their discussion are presented in this article.

Keywords: spiritual education, spiritual school, Bishop Arseny (Stadnitsky), reform, seminaries, Pre-Council Presence, school.

КРАТКИЙ ОЧЕРК ПО ИСТОРИИ РУССКИХ ЕПИТИМИЙНИКОВ

Кузнецов Никита Сергеевич, диакон

аспирант Московской Духовной Академии,
секретарь кафедры церковно-практических дисциплин
Казанской православной духовной семинарии
geo-kuzya@mail.ru

Аннотация

УДК 243

Работа выполнена в рамках подготовки отзыва о документах Межсоборного Присутствия Русской Православной Церкви «Приходская практика совершения исповеди; разработка руководства к совершению Исповеди» и «Духовничество и духовническая практика в современных условиях; лжедуховничество и младостарчество (профилактика, пути решения проблемы, прещения); епитимии в жизни современной Церкви; нормы и практика применения, соотношение икономии и акривии» от Казанской епархии в 2016 году

Ключевые слова: исповедь, духовничество, лжедуховничество, младостарчество, епитимия.