

НУЖНА ЛИ КОДИФИКАЦИЯ КАНОНОВ В ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ?

Николай Сапсай

аспирант кафедры церковно-практических дисциплин
Московской духовной академии
141300, Московская область, Сергиев Пасад,
Троице-Сергиева Лавра, Академия
n.sapsaj@gmail.com

Для цитирования: *Сапсай Н.* Нужна ли кодификация канонов в Православной Церкви? // Праксис. 2020. № 2 (4). С. 223–241. DOI: 10.31802/PRAxis.2020.4.2.014

Аннотация

УДК 348.01

В предлагаемой статье продолжаем разбор одной из главных проблем современного канонического права — отсутствие выработанных критериев актуальности и применимости церковных канонов на сегодняшний день в Православной Церкви. В статье представлены дополнительные мнения некоторых авторитетных богословов и канонистов XX и XXI в. по отношению к вопросу применимости канонов. В качестве решения рассматриваемой проблемы будет проведён анализ возможности применить кодификацию имеющихся канонов в Православной Церкви. Мы не предполагаем поставить точку в столь сложном и актуальном вопросе, но предоставляем читателю возможные варианты решения, желая побудить его к самостоятельному и творческому мышлению в разбираемой богословской области.

Ключевые слова: каноническое право, церковные каноны, применимость канонов, кодификация, Критский собор.

В прошлом номере журнала Праксис в статье «Каноны: между сакральным и действующим правом»¹ была предпринята попытка проанализировать мнения некоторых авторитетных богословов и канонистов XX и XXI в. по отношению к неизменяемости канонов и самой возможности их изменения. Из полученных результатов было выявлено, что среди богословов и канонистов существует мнение о том, что каноны могут быть изменены по ряду указанных фактов и аргументов. Однако отмечено, что несмотря на то, что каноны первого тысячелетия были приняты чтобы навсегда решить некоторые актуальные вопросы своего времени, не все из них можно применить для решения новых вопросов, появившихся во втором тысячелетии и в наши дни.

1. Неактуальность и неприменяемость канонов

Уже после некоторого времени с формирования канонического сборника настала проблема: как применить одни и те же каноны в новых обстоятельствах и ситуациях. Из-за приверженности к своему преданию и формализму Византийцы пытались пренебречь возможностью неприменения некоторых канонов². Поэтому приступили к их толкованию и адаптации к ситуациям. Но поскольку каноны появились в течение первого тысячелетия, многие из них впоследствии не могли (и не могут) применяться в полной мере из-за их неприменяемости и неактуальности. Поэтому некоторыми канонами постепенно стали пренебрегать и воспринимать в большей степени как исторический факт, который когда-то имел своё назначение в жизни Церкви. Каноны создавались в определённых обстоятельствах и времени и были предназначены для конкретных случаев. Но их строгое и буквальное применение требовало бы такие же условия жизни. Это во многом напоминает на принцип, когда люди говорят, что раньше жилось лучше и пытаются в этом убедить остальных. Однако это трудно реализовать, ведь жизненные обстоятельства меняются в ту или иную сторону. Поэтому Церкви предстоит найти способ приблизить людям христианское учение в уже новых условиях, а не возвращать их в прошлое. Церковь в течение своей деятельности и работой над законодательством приняла более

- 1 *Сапсай Н. Г.* Каноны: между сакральным и действующим правом // Праксис. 2020. № 1 (3). С. 243–260.
- 2 *Петр (Л'Юилье), архиеп.* Правила первых четырех Вселенских Соборов. М., 2005. С. 20.

семисот канонов об устройстве, организации и дисциплине в Церкви. Но даже и с таким количеством Она не смогла создать регулирующие каноны на последующие года. Государственные законы часто дополняются и меняются как раз из-за того, что не можно лишь определённым числом законов регулировать жизнь общества. Некоторые каноны из-за их неактуальности не применяются, но потом получается, что эти правила остаются лишь мертвым словом на бумаге.

Проблема ещё в том, что все эти правила находятся в одном сборнике, из-за чего порой трудно расставить приоритеты и отделить важное и актуальное от менее важного и устаревшего. Особенно если Православная Церковь не имеет свою позицию по отношению к какому-то актуальному вопросу, который не регулирован канонами. Такое отсутствие конкретного ответа на современные вопросы приводит к диссонансу не только мирян, но и клириков. Если каноны не имеют свою практическую применимость, то они могут нанести больше вреда, нежели пользы³. К сожалению, данное хаотическое состояние по вопросу применимости канонов некоторые иерархи используют ради своих интересов, в том числе и для предоставления автокефалий.

Как одно из возможных решений данного вопроса рассмотрим попытку осуществить кодификацию канонов в Православной Церкви.

2. Попытка кодификации канонов

Приведённые ранее темы о взаимоотношениях между канонами и догмами, тенденции к смене канонов и антиномии их применения показывают, что существуют текущие темы, или проблемы, в каноническом праве, которые требуют некоторого решения. Может ли кодификация канонов в определённом смысле способствовать решению многих актуальных проблем канонического права? Для начала необходимо рассмотреть вопрос о том, как можно осуществить кодификацию и каковы были предложения кодифицированного канонического кодекса в XX и XXI вв.

3 *Гардашевић Б.* Потреба за кодификацијом и издавањем једног новог канонског зборника православне цркве // Богословље. 1964. № 23. С. 7.

2.1. Предложения кодифицированных сборников канонов в XX и XXI веках

В 1917 г. Римско-католическая церковь приняла *Corpus ius canonica* — кодифицированный кодекс канонического права⁴. Это событие не осталось без внимания православных канонистов. В этот период в Русской Православной Церкви на Поместном Соборе 1917–1918 гг. в рамках секции по кодификации канонов Православной Церкви, была предпринята попытка составить практический и актуальный сборник канонов⁵. Однако, как из-за коротких сроков работы собора, так и из-за несогласия с этим предложением, вопрос о кодификации канонов не был решен, а оставлен для решения в ближайшем будущем⁶.

В дальнейшем рассмотрении данного периода можно выделить два направления решения этой темы: на общеправославном уровне и в форме личной инициативы отдельных лиц.

Что касается вопроса о кодификации канонов на общеправославном уровне, то его рассматривали на заседаниях предсоборной комиссии в 1930 г. в Ватопеде⁷ и предсоборной конференции 1961 г. на Родосе⁸ в рамках подготовки к всеправославному собору. Для конференции на Родосе Русская Православная Церковь, которая отвечала, в частности, за кодификацию священных канонов, разработала документ *Кодификация священных канонов и канонических порядков, подлежащих утверждению вселенским собором*, состоящий из 150 членов, разделенных на 10 глав: 1. Вселенская Церковь, 2. Поместные Церкви, 3. Епархии, 4. Приходы, 5. Богослужение и священнодействия, 6. Народ церковный, 7. Церковная дисциплина, 8. Клир, 9. Суд церковный, 10. Отношения с инославием⁹.

4 27 мая 1917 г. папа Бенедикт XV апостольской конституцией «*Providentissima mater Ecclesia*» опубликовал Кодекс канонического права — *Codex iuris canonici*, который стал общеобязательным в Католической церкви и вступил в силу 19 мая 1918 (*Keogh A. The Codification of Canon Law // Journal of Comparative Legislation and International Law. 1928. Vol. 10. № 1. P. 14–32.*)

5 *Белякова Е. В.* Церковный суд и проблемы церковной жизни. М., 2004. С. 55, 68, 76.

6 *Григорий (Матрусов), иерод.* Каноны: правила Церкви и правила жизни. Проблемы и практика применения канонов первого тысячелетия в современной жизни Православной Церкви. М., 2017. С. 111–112.

7 *Viorel I.* Toward the Holy and Great Synod of the Orthodox Church. The Decisions of the Pan-Orthodox Meetings 1923–2009. Fribourg, 2014. P. 113.

8 *Ibid.* P. 126.

9 *Сорокин В., прот.* Митрополит Никодим и Всеправославное единство. К 30-летию со дня кончины митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима (Ротова). СПб., 2008. С. 117–132.

Проект планировалось принять на ожидаемом всеправославном собрании. Но этого не произошло, потому что после предсоборной конференции в 1976 г. в Шамбези этот вопрос был предоставлен каждой Поместной Церкви для самостоятельного изучения¹⁰. С тех пор, насколько нам известно, вопрос кодификации канонов Православной Церкви не рассматривался на общеправославном уровне.

С другой стороны, в рассматриваемом периоде у нас также есть несколько канонистов, которые по своей собственной инициативе предложили каким образом провести кодификацию канонов в Православной Церкви.

Вскоре после предсоборного сбора в Ватопеде епископ Тимокский Емилиян Пиперкович (1886–1970) говорил о необходимости кодификации канонов. Он придерживался мнения, что после Константинопольского Собора 920 г. кодификация канонов не прекратилась, но по историческим обстоятельствам её не было заметно. Что касается самой кодификации, он предложил включить в новый сборник: а) всё, что можно считать подлинным источником церковного права с 920 г. по настоящее время, б) решения Синодов Поместных Православных Церквей, в) государственные законы, регулирующие отношения с Поместными церквями в соответствующих странах. Для такой работы требуется комиссия, и из всех этих перечисленных источников, как утверждает Пиперкович, необходимо действовать только в духе правды Священного Писания, Предания и Канонов. Касательно группирования собранного материала в новом сборнике, он предложил, чтобы за образец взяли Номоканон XIV: сначала систематический Канонический кодекс или Устав, а затем хронологический Канонический корпус или сборник¹¹. Кодификация священных канонов и канонических решений должна своевременно получить подтверждение ожидаемого Вселенского Собора. Помимо составления единственного сборника, Пиперкович полагал, что также произойдет сближение Поместных Православных Церквей, которые со временем всё более разошлись¹².

Касааясь вопроса о кодификации протоиерей Иоанн Мейендорф, однако, полагает, что в Православной Церкви никогда не было Канонического кодекса как в Римско-католической церкви, и что почти каждая Поместная Православная Церковь руководствуется своим Уставом

10 *Viorel I. Toward the Holy and Great Synod of the Orthodox Church. P. 113, 148.*

11 *Емилијан (Пиперковић), еп. Нова кодификација канона у Православној цркви // Летопис Тимочке епархије. 1932. С. 25–34.*

12 Там же. С. 24.

в соответствии с каноническими принципами. Но из-за заметного кризиса в каноническом праве Мейендорф упоминает, что были разработаны проекты по кодификации канонического права в преддверии будущего церковного и «великого» Собора Православной Церкви, о котором мы упоминали выше. По его мнению, до того, как приступить к кодификации канонов новый Вселенский Собор должен сначала рассмотреть несколько вопросов: возможно ли и необходимо ли составить полную кодификацию канонов Православной Церкви? По каким критериям будут классифицироваться каноны? При выборе стоит учитывать те каноны, которые могут применяться сегодня, и к этим канонам следует добавить руководство по решению современных задач. Также было бы необходимо внести каноны для урегулирования церковного устройства, особенно в диаспоре¹³.

О необходимости кодификации и публикации нового канонического сборника Православной Церкви писал и профессор Благота Гардашевич. Он подчеркнул, что уже были предприняты шаги для проведения определённых реформ в церковной жизни, ссылаясь на вышеупомянутые предсоборные конференции, но добавил, что самые срочные реформы необходимы в применении церковной дисциплины. Гардашевич писал, что «обстоятельства, в которых мы живем, а особенно необходимость сохранения единства всей православной церкви, требуют, чтобы разработка нового канонического кодекса была осуществлена как можно скорее»¹⁴. Весьма актуальная мысль, которая показывает, до чего довело уклонение в свое время от вопроса о кодификации канонов. Пренебрежение данного вопроса привело к многим кризисам в Православном мире между Поместными Православными Церквями и проблемам с раскольническими группами. Гардашевич предлагает, что «необходимо будет избрать комиссию, состоящую из церковных иерархов и экспертов из всех автокефальных церквей. Комиссии бы предстояло изучить весь канонический кодекс Православной Церкви, включая канонические распоряжения поместных соборов, и особенно решения патриарших синодов. Также необходимо будет рассмотреть конкретное законодательство поместных церквей и потребовать от всех автокефальных церквей предоставить свои предложения по данному вопросу. Таким образом, из богатой сокровищницы канонического

13 *Мейендорф И., прот.* Живое предание: свидетельство Православия в современном мире. СПб., 1997. С. 95.

14 *Гардашевић Б.* Потреба за кодификацијом и издавањем једног новог канонског зборника православне цркве // Богословље. № 23. С. 8.

кодекса будет извлечено то, что является важным, вечным и неизменным на все времена, а Церковь получит практические правила, которые позволят ей быть активной и динамичной в будущем. Комиссия бы направила такой проект сборника правил всем автокефальным церквам для изучения и комментариев, с указанным временем для ответа. На основе полученных возражений и предложений комиссия бы разработала проект священных канонов, которые бы рассмотрел грядущий предсоборный совет Православной Церкви и подготовил сборник канонов для предстоящего Вселенского Собора. Однако, данный канонический сборник мог бы быть признан с согласия всех автокефальных православных церквей. Это создало бы сборник правил, в котором бы все каноны из общепринятого Канонического сборника Православной Церкви были кодифицированы и добавили бы новые правила, необходимые для Церкви в новых условиях времени и обстоятельств»¹⁵.

2.2. Критерии кодификации

Кодификацию канонов Православной церкви следовало бы, по словам Григория Матрусова, осуществить аналогично кодификации в Римско-католической церкви. Матрусов считает, что, во-первых, необходимо классифицировать каноны по своему содержанию по следующим группам: а) неизменные нормы церковного права, включающие церковно-догматические принципы православия; б) исторические реалии, которых больше нет; неиспользуемые в настоящее время каноны, требующие специального анализа для их применения; в) отдельные случаи, которые не применимы сегодня из-за устаревшего характера¹⁶. Таким образом, мы для начала определили, какие из общего числа канонов применимы и действуют сегодня. И уже из этого числа канонов могут быть сформированы правила для использования в современной церковной жизни.

Изучая вопрос церковного законодательства в наши дни, протоиерей Александр Задорнов отмечает, что одной из важнейших тем церковного права сегодня является проблема кодификации канонов. Но вопрос в том, как это сделать? Как сбалансировать современные церковные законодательные определения и документы поместных церквей с каноническим корпусом Православной Церкви? Задорнов говорит, что канонические сборники были в основном составлены

15 *Гардашевић Б.* Потреба за кодификацијом и издавањем једног новог канонског зборника православне цркве // Богословље. № 23. С. 8.

16 *Григорий (Матрусов), иерод.* Каноны: правила Церкви и правила жизни. С. 160–362.

с помощью инкорпорации. Для кодификации канона требуется чёткий критерий применяемости и неприменяемости, о чём также обсуждалось Матрусовым. Однако Задорнов добавляет, что это принципиально сложно сделать из-за особенностей церковного права, потому что некоторые каноны, которые не действовали десятилетиями или веками, могут снова стать действующими¹⁷. Он считает, что этот вопрос может быть решен внутри каждой Поместной Церкви, и предлагает составить отдельные собрания действующего церковного законодательства по тематическому¹⁸ и хронологическому¹⁹ принципу, как это было сделано в Русской Православной Церкви.

Таким образом, не составлять универсальный канонический кодекс для всех поместных православных церквей, а чтобы данный вопрос был решен индивидуально каждой поместной церковью. Хотя это открывает возможность для каждой церкви решить вопрос в соответствии со своими условиями и традициями, тем не менее следует учитывать, что не во всех поместных церквях есть одинаковые условия или необходимость издания таких документов. Кроме того, такое автономное решение вопросов, затрагивающих всё Православие, может привести к разногласиям Поместных Православных Церквей по ряду важных общеправославных вопросов, что противоречит принципу Единой, Соборной и Апостольской Церкви. Полагаем, что тенденция, чтобы Поместная Церковь была самодостаточной, проявилась также в неучастии некоторых церквей в Критском Соборе.

Патриарх Варфоломей Архондонис в свое время писал, как ему видится осуществление кодификации. Он считал, что кодификация не должна быть чьей-то самоинициативой, но что обновление законодательства должно касаться всей Церкви посредством соборного решения. Только Вселенский Собор может изменить каноны. Чтобы добиться изменения в церковном законодательстве, Архондонис считает, что необходимы два условия: *utilitas evidens* (выгода) и *needitas urgens* (необходимость)²⁰. Целью новой кодификации было бы свидетельство о Христе в современном мире. Для реализации кодификации необходимо следующее:

- 17 *Задорнов А., прот.* Семинар по проблемам кодификации церковного законодательства в МДА 25 января 2019. URL: <https://youtube.com/watch?reload=9&v=ZbXfN-6EW4I>.
- 18 Собрание документов РПЦ. Т. 1: Нормативные документы. М., 2013; Т. 2. Ч. 1: Деятельность РПЦ. М., 2014; Т. 2. Ч. 2: Деятельность РПЦ. М., 2015.
- 19 Полное Собрание постановлений и распоряжений по ведомству Православного Исполнения Российской Империи в 10 т. СПб., 1879.
- 20 *Архοντόνης Β.* Περί τῆν κωδικοποίησιν τῶν ἱερῶν κανόνων καὶ τῶν κανονικῶν Διατάξεων ἐν τῇ Ὁρθοδόξῳ Ἐκκλησίᾳ. Θεσσαλονίκη, 1970. Σ. 32.

сгруппировать все каноны, касающиеся одного и того же вопроса; удалить каноны, не используемые в связи с историческими или практическими обстоятельствами; изменение некоторых церковных законов в соответствии с современными потребностями Церкви; найти связь между каноническими положениями и государственными нормами; найти способ урегулировать современные проблемы. Архондонис показывает несколько способов кодификации²¹, но сам он предлагает систематически распределить каноны. Принимая во внимание Канонический сборник Римско-католической церкви, он предлагает разделить материал на три части: управление, таинства, учение²². Резюмируя вопрос о новых канонах и их принятии на Вселенском Соборе, Архондонис рассматривает вопрос о том, как решить вопрос, касающийся канонов, если созвать Вселенский Собор невозможно? Он предлагает рассмотреть этот вопрос либо на уровне всей Православной Церкви, либо на уровне поместной церкви, либо даже отдельных лиц, чтобы решить данный вопрос, либо на Всеправославном Соборе, либо путем соглашения между поместными православными церквями. Потому что, по его мнению, кодификация значительно облегчит применение канонов²³. Кроме того, Архондонис добавляет, что есть и другие вещи, которые следует учесть. Существует несколько источников канонического права, которые необходимо объединить. Что касается языка, на котором будет написан Кодекс, он предлагает, чтобы это был новогреческий язык, и чтобы при переводе на другие языки проводились консультации с авторами греческого издания, во избежание ненужных ошибок. Архондонис также утверждает, что существуют трудности в использовании общепринятого канонического сборника, поскольку часть содержимого, которое является обширным и сложным, повторяется или даже противоречиво, а многие комментарии к канонам больше не актуальны²⁴.

В качестве одной из недавних попыток актуализировать каноны и приблизить их к современным условиям, стоит отметить английский справочник канонов Православной Церкви²⁵. По сути, он напоминает алфавитную синтагму, со многими ссылками, пояснениями терминологии и историческими данными, но уже на английском языке,

21 По авторитету, хронологически, либо по алфавиту.

22 *Ἀρχοντῶννης Β.* Περί τῆν κωδικοποίησιν τῶν ἱερῶν κανόνων καὶ τῶν κανονικῶν Διατάξεων ἐν τῇ Ὀρθοδόξῳ Ἐκκλησίᾳ. Σ. 81.

23 *Ibid.* Σ. 98.

24 *Ibid.* Σ. 123.

25 *Vasile M.* *Orthodox Canon Law: Reference Book.* Brookline, 2014.

что значительно облегчает использование канонов в англоязычных областях. Хотя это обширное английское издание канона содержит все каноны, всё ещё остаётся вопрос о том, насколько оно практично, а насколько является в качестве руководства для изучения канонического права.

Вышеупомянутые предложения кодификации на всеправославном уровне и в форме личной инициативы отдельных лиц является показателем того, насколько данный вопрос был актуален в рассматриваемом периоде.

Предложение Русской Православной Церкви на конференции на Родосе в 1961 г.²⁶ является весьма удачной попыткой адаптации церковных канонов в XX в. Принимая во внимание, что это было первое предложение такого рода, вполне понятно, почему в этой версии всё основано на канонах, хотя не всех, но определённых, скажем, выбранных для современных условий. В качестве недостатка представляется отсутствие некоторых новых предложений, которые могли бы способствовать решению текущих церковных проблем, но была предпринята попытка объединить старые каноны и показать основные принципы Православной Церкви, даже если некоторые не так актуальны. Учитывая, что это был черновой вариант, можно сказать, что это была хорошая попытка приблизить каноны к современным обстоятельствам и реальности, в которых живет Церковь. Считаю, что в ходе активных обсуждений на предсоборных конференциях это предложение можно было бы доработать и найти практические решения проблем в жизни Церкви. Но поскольку эта тема весьма неоднозначна, она, к сожалению, не решена, а оставлена для отдельного рассмотрения Поместными Православными Церквями.

Чтобы каноны были полезны для Церкви, Мейендорф предложил, помимо прочего, разработать руководство по современным вызовам и проблемам. Полагаю, что такое руководство было бы очень кстати не только на межцерковном уровне, но и в приходских церквях. Если бы был представлен справочник по вопросам приходской жизни²⁷, то верующие не были бы оставлены на произвол каждого отдельного священника, которые обычно ссылаются на каноны первого тысячелетия, при этом не всегда имея сведения о том, когда и где тот или иной канон был принят и какие существуют толкования. Им стоило бы указать, в каких случаях целесообразно применять иконономию и что делать в определённых ситуациях. В дополнение к руководству

26 Сорокин В., прот. Митрополит Никодим и Всеправославное единство. С. 117–132.

27 Наподобие Настольной книги священнослужителя.

Мейендорф предлагает сгруппировать те каноны, которые бы регулировали церковную структуру в диаспоре. Кроме того, считаем, что кодификация канонов для регулирования церковного устройства должна быть сделана для всей Православной Церкви, дабы преодолеть внутри-церковные проблемы и кризисы.

2.3. Кодификация как путь к единству в Православном мире?

Канонисты Пиперкович и Гардашевич осознали необходимость срочной кодификации для сближения поместных православных церквей. Чтобы решить эту проблему, они предложили создать комиссию, которая бы разработала проект кодифицированного сборника. Если мы посмотрим на этот момент с юридической точки зрения, то возникнет вопрос о том, как этот возможный кодифицированный кодекс будет принят и впоследствии урегулирован? Если провести аналогию, то, по сути, это был бы Устав Православной Церкви. Конституционный закон гласит, что конституционная власть принимает новую Конституцию, которая в этом случае будет принята Вселенским собором. Полномочия органа, изменяющего Конституцию, основывает свою деятельность на положениях Конституции. По сути это означает, что в новом Сборнике также необходимо будет прописать, как именно Вселенский Собор может вносить изменения.

Сторонники того, чтобы каноны Православной Церкви были кодифицированы в соответствии с Каноническим сборником Римско-католической церкви, Архондонис и Матрусов, предлагают сгруппировать и систематизировать каноны, отделив применяемые от устаревших, вытеснив старые и добавив новые каноны. Хотя они и следуют примеру католической кодификации, за что могут быть осуждены православными зилотами, считаем, что изменения в церковном законодательстве необходимы и что нам нужны конкретные результаты. Пример католического кодекса может служить образцом, но в то же время у нас есть возможность увидеть его плоды. Во-первых, Кодекс католической церкви 1917 г. получил второе издание после Второго Ватиканского Собора (1962–1965) уже в 1983 г. Такая необходимость возникла потому, что сегодня мы живем в очень динамичном мире и времени. Поэтому, если стремиться определить все аспекты общества, необходимо учитывать изменяющуюся среду, в которой оно действует, и быть в курсе принятых законов и нормативных актов. Как одно из решений, следует иметь в виду, что большинство вещей сегодня делается через интернет

и что контент постоянно пополняется огромным количеством информации. Полагаем, что вопрос актуальности и доступности документов и положений поместной церкви, а также Православной церкви, может быть решен путем их оцифровки и доступа всем через интернет²⁸. Во-вторых, цель кодификации канона Православной Церкви не должна быть в первую очередь направлена на приобретение новых членов, потому что на примере Католической церкви у нас есть возможность увидеть, что они в этом не очень преуспели. Следовательно, кодификация должна осуществляться так, чтобы она была предназначена для верующих, и сосредоточена на качестве, а не на количестве, потому что, если мы будем иметь мир и любовь между собой, тогда другие увидят наши добрые дела и, таким образом, прославят Христа (ср. Мф. 5, 16), — а не просто говорить о Христе, не имея возможности договориться на уровне поместной церкви о некоторых внутренних проблемах, не говоря уже о всеправославном уровне.

Учитывая, что кодификацию канона Православной Церкви, как считает отец Александр Задорнов, трудно воплотить в реальность из-за специфики церковного права, он предлагает, чтобы каждая поместная церковь решала этот вопрос отдельно. Такой подход к кодификации канонов может, на наш взгляд, привести к автономному пониманию канонов Православной Церкви на уровне поместных церквей, что приведёт к различиям в отношении к канонам и их применению. Поэтому считаем, что предложение Варфоломея Архондониса о том, что каноны должны рассматриваться на уровне Православной Церкви или, для начала, на уровне поместных церквей, но чтобы эти предложения затем были представлены на Всеправославном соборе или по соглашению между поместными православными церквями, посредством циркулярного письма или во время канонических визитов, был более приемлем для сохранения единства Православной Церкви.

Несмотря на разновидность предложений некоторых канонистов, они все согласились с тем, что конкретное для кодификации канона может быть сделано лишь на Вселенском соборе, где вопрос действительно может быть решен. Поэтому мы рассмотрим, что «Святой и Великий» Собор сделал в этом отношении, а что нет.

28 Например, как в Римо-Католической Церкви, см.: Codex Iuris Canonici. URL: http://vatican.va/archive/cod-iuris-canonici/russian/codex-iuris-canonici_russian.pdf. А также и в РПЦ, см.: Официальные документы. URL: <http://patriarchia.ru/db/document>. Таким образом, верующие и духовенство имеют возможность быть в курсе дела и знать какие документы и постановления используются в их церкви в настоящее время.

3. Собрание в Крите как пример необходимости актуализации канонов

После десятилетий подготовки, в ходе которой было организовано много всеправославных комиссий и конференций с участием видных богословов из поместных православных церквей, в 2016 г., несмотря на все обстоятельства, был проведён Критский собор, долгожданный, почти вселенский, и, как оказалось, почти Всеправославный собор под названием «Святой и Великий».

Всё происходящее во время подготовки, во время и после собрания, отражает реальное положение дел в Православии. Учитывая то, что некоторые Поместные Церкви отменили своё участие, проведение собора действительно «даёт горький вкус к неспособности стать свидетелями единства Церкви перед собой и миром»²⁹.

Однако неучастие некоторых Поместных Православных Церквей не было единственным спорным моментом в отношении собрания на Крите. Также проблематично то, что рассматривалось на собрании, и, прежде всего, то, что не было рассмотрено. Документы были приняты без возможности их обсуждения, несмотря на то что ими должны были регулироваться основные вопросы Православия. Рассмотрев принятые документы, они в основном не принесли ничего нового. Это обобщенный взгляд на ситуацию в Православии, причём не очень удачный. Также тревожит то, что правила этого собрания, по сути, не являются обязательными для полноты Православной Церкви, особенно для представителей Поместных Православных Церквей, которые не приняли участие. Следовательно, такие «соборные» решения не способствуют единству, а стали критерием для разделения тех, кто их принял, и тех, кто этого не сделал.

Хотя Собор должен представлять собой проявление единства или, по необходимости, установить нарушенное единство, факт того, что, несмотря на проведение этого собрания в Православном мире всё ещё существует несколько активных и потенциальных расколов, но также и нерешённые вопросы юрисдикции, отражает глубокий кризис внутри самой Церкви.

Собрание, с другой стороны, показало, с какими проблемами сегодня сталкивается Православие и какова реальная ситуация. Но, несмотря на многие обсуждавшиеся темы, некоторые из них были оставлены

29 Баковац А., *свящ.* Небески Јерусалим и секуларно царство: огледи о Цркви исекуларизму. Београд, 2018. С. 112.

в стороне на предсоборных конференциях и обсуждениях. Таким образом были предприняты попытки «избежать неприятных тем» которые бы привели к возможным разногласиям и обмену мнениями на самом соборе. Во избежание этого, в повестке дня работы Собора, подписанном всеми членами предсоборных комиссий и даже теми, кто позднее не пришел на собор, говорится, что на Крите документы должны были лишь приниматься, а не обсуждаться³⁰.

Одной из тех опущенных тем был вопрос кодификации канонов Православной Церкви, который обсуждался в преддверии всеправославного собора. Было ли опущение этой темы оправдано, или она не столь важна и необходима для решения на всеправославном уровне?

3.1. Значимость вопроса кодификации канонов

Отсутствие вопроса о кодификации, безусловно, свидетельствует об отношении к этой теме. Учитывая, что после предсоборной конференции 1976 г. в Шамбези этот вопрос был оставлен для изучения каждой Поместной Церковью³¹, считаем, что это способствовало развитию большого количества взглядов на каноны, их актуальность и то, как они применяются. Это открыло возможность для каждой поместной Церкви решить проблему так, как она считает целесообразным и возможным в условиях, где выполняет свою миссию. Однако если отсутствует единое понимание вопроса, такого как автокефалия и то, как она предоставляется, то чье мнение будет правильным, а какая из поместных церквей будет права?

Можно предположить, что кодификация некоторых канонических вопросов, касающихся церковной структуры в Православной Церкви, в качестве одного из шагов по преодолению внутреннего церковного кризиса, будет способствовать единству и сокращению конфликтов и кризисов, которые мы всё ещё наблюдаем сегодня: украинский кризис, македонский кризис, катарский кризис, ситуация на американском континенте, проблема диаспоры, вторжение Румынской Церкви на каноническую территорию Сербской Православной Церкви, положение СПЦ в Косово и Метохии и Черногории. Это единство могло бы быть достигнуто путем кодификации канонов, касающихся церковного устройства, и должен быть составлен общеобязательный документ, которым бы поместные церкви руководствовались в решении

30 Свети и велики Сабор Православне Цркве. Учешће и сведочење Српске Православне Црквена Критском сабору о Педесетници. Цетиње; Београд, 2017. С. 286–289, 294.

31 *Viorel I.* Toward the Holy and Great Synod of the Orthodox Church. P. 148.

этих вопросов. Это не означает, что нужно отрицать необходимость кодификации всего канонического корпуса Православной Церкви. Однако целесообразнее было бы сосредоточиться на конкретных канонах, используемых как аргументы с одной и другой стороны в одних и тех же вопросах, касающихся церковной организации и межцерковных отношений. Некоторые из этих вопросов обсуждались на Крите: отношение православия с христианским миром, диаспора, автономия. Но, учитывая, что не все приняли эти документы, эти вопросы должны решаться на общеправославном уровне с участием всех Поместных Православных Церквей. Кроме того, следует найти общее решение касательно автокефалии³², всеправославных соборов, диаспоры, внутренней организации поместной церкви, участия мирян в жизни церкви, избрание епископов и патриархов. Хотя большинство вопросов было решено на уровне поместных Церквей, в соответствии с их потребностями и возможностями, вопрос кодификации канонов, безусловно, должен быть решен на всеправославном уровне, и следует достичь соглашения о том, как будет решаться вопрос церковной организации в Православной Церкви.

Однако возникает вопрос: если каждая Поместная Православная Церковь имеет свой Устав и законодательство, то, как регулировать некоторые вопросы на всеправославном уровне? Как навязать новые правила, даже с Критского собора, если до этого поместная церковь жила в соответствии со своими положениями и документами, в духе канонической традиции, и даже приняла новые документы в ответ на те с Критского собора? Что делать с фактом того, что все формально следуют канонам первого тысячелетия, хотя живут в соответствии с своей традицией и правилами, а решение по некоторым вопросам принимается Вселенским Патриархатом³³, не спрашивая об этом никого, лишь ожидая одобрения?

Отсутствие единой позиции и кодификации канонов как раз и приводит к тому, что каждая Поместная Церковь существует почти отдельно, с тем, что все вместе уважают каноны первого тысячелетия, но применяют их в соответствии со своими местными традициями и возможностями. Также необходимо решить, что делать с канонами, которые со временем утратили свою актуальность и не могут (в настоящее время) применяться. Необходимо также рассмотреть способ,

32 О внесении данного вопроса на повестку дня активно выступала Сербская Православная (Свети и велики Сабор Православне Цркве. Учешће и сведочење Српске Православне Црквена Критском сабору о Педесетници. С. 286–289, 294, 297).

33 *Cancaj H.* Васельенски трон Украјинска аутокефалија – половична сведочанства и интерпретација докумената // Теолошки погледи. 2019. Т. 52. С. 272–273.

которым Православная Церковь может ответить на некоторые современные вопросы и проблемы, поскольку на уровне Поместных Церквей это не везде решено. К сожалению, эта проблема не только на межцерковном уровне. Если посмотреть на положение дел даже в храмах православной церкви, мы увидим проявление автономного использования канона. Поэтому считаем, что существование одного сборника для решения текущих церковных вопросов поможет установить определённый порядок, чтобы верующие не были оставлены на волю каждого отдельного священника, священники произволу епископов, а поместные церкви произволу Вселенского Патриархата³⁴.

Таким образом, можно сказать, что общехристианский канонический кризис является, помимо прочего, следствием нереактуализации канонической традиции, которая реально не приносит пользы тому, чему она служит³⁵. Чтобы Церковь вышла из этого кризиса, необходимо продолжить работу Церкви в области канонических традиций, выяснить, где произошло это прерывание, и продолжить эту деятельность³⁶. При этом стоит учитывать вековые церковные традиции и оригинальность, которые будут способствовать преодолению барьеров и развитию творчества в области церковного законодательства.

Источники

Codex Iuris Canonici. [Электронный ресурс]. URL: http://vatican.va/archive/cod-iuris-canonici/russian/codex-iuris-canonici_russian.pdf (дата обращения: 22.11.2020).

Официальные документы. [Электронный ресурс]. URL: <http://patriarchia.ru/db/document> (дата обращения: 22.11.2020).

Петр (Л'Юилье), архиеп. Правила первых четырех Вселенских Соборов. М.: Сретенский монастырь, 2005.

Полное Собрание постановлений и распоряжений по ведомству Православного Исповедания Российской Империи в 10 т. СПб.: Синодальная тип., 1879.

Собрание документов РПЦ. Т. 1: Нормативные документы. М.: МП РПЦ, 2013; Т. 2. Ч. 1: Деятельность РПЦ. М.: МП РПЦ, 2014; Т. 2. Ч. 2: Деятельность РПЦ. М.: МП РПЦ, 2015.

34 В одном из интервью архиепископ Охридский и митрополит Скопийский Иоанн (Вранишковский) сказал о том, что недопустимо чтобы в XXI в. лишь одна церковь, пускай даже она первая среди равных, сама решала вопросы, которые касаются других поместных православных Церквей (*Вранишковски Ј.* Македонска црква не може да седи на две столице. URL: <http://politika.rs/scc/clanak/435449/Makedonska-crkva-ne-moze-da-sedi-na-dve-stolice>).

35 *Борщ И. В.* Русская наука церковного права в первой половине XX века. М., 2008. С. 101.

36 *Митрофанов А. Ю.* Церковное право и его кодификация в период раннего средневековья IV–XI в. М., 2010. С. 9–10.

Литература

- Белякова Е. В. Церковный суд и проблемы церковной жизни. М.: Духовная библиотека, 2004.
- Борц И. В. Русская наука церковного права в первой половине XX века: поиск методологии. М.: ЛКИ, 2008.
- Вранишковски Ј. Македонска црква не може да седи на две столице. [Электронный ресурс]. URL: <http://politika.rs/scc/clanak/435449/Makedonska-crkva-ne-moze-da-sedina-dve-stolice> (дата обращения: 16.11.2020).
- Гардашевић Б. Потреба за кодификацијом и издавањем једног новог канонског зборника православне цркве // Богословље. 1964. № 23. С. 1–8.
- Григорий (Матрусов), иерод. Каноны: правила Церкви и правила жизни. Проблемы и практика применения канонов первого тысячелетия в современной жизни Православной Церкви. М.: Новоспасский монастырь, 2017.
- Таковац А., свјец. Небески Јерусалим и секуларно царство: огледи о Цркви исекуларизму. Београд: Хришћански културни центар др Радован Биговић; Параклис светог Јована Златоустог, 2018
- Емилијан (Пиперковић), еп. Нова кодификација канона у Православној цркви // Летопис Тимочке епархије. 1932. С. 24–38.
- Задорнов А., прот. Семинар по проблемам кодификации церковного законодательства в МДА 25 января 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://youtube.com/watch?reload=9&v=ZbXfN-6EW4I> (дата обращения: 10.10.2019).
- Мейендорф И., прот. Живое предание: свидетельство Православия в современном мире. СПб.: Русского Христианского гуманитарного института, 1997.
- Митрофанов А. Ю. Церковное право и его кодификация в период раннего средневековья IV–XI вв. М.: Общество любителей церковной истории, 2010.
- Сансај Н. Васељенски трон Украјинска аутокефалија — половишна сведочанства и интерпретација докумената // Теолошки погледи. 2019. Т. 52. С. 265–273.
- Свети и велики Сабор Православне Цркве. Учешће и сведочење Српске Православне Црквена Критском сабору о Педесетници. Цетиње; Београд: Светигора, 2017.
- Сорокин В., прот. Митрополит Никодим и Всеправославное единство. К 30-летию со дня кончины митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима (Ротова). СПб.: Князь Владимирский собор, 2008.
- Ἀρχοντόνης Β. Περί τὴν κωδικοποίησιν τῶν ἱερῶν κανόνων καὶ τῶν κανονικῶν Διατάξεων ἐν τῇ Ὀρθοδόξῳ Ἐκκλησίᾳ. Θεσσαλονίκη: Πατριαρχικὸν Ἰδρυμα Πατερικῶν Μελετῶν, 1970.
- Keogh A. The Codification of Canon Law // Journal of Comparative Legislation and International Law. 1928. Vol. 10. № 1. P. 14–32.
- Vasile M. Orthodox Canon Law: Reference Book. Brookline: Holy Cross Orthodox Press, 2014.
- Viorel I. Toward the Holy and Great Synod of the Orthodox Church. The Decisions of the Pan-Orthodox Meetings 1923–2009. Fribourg: Institute for Ecumenical Studies University of Fribourg, 2014.

Is Codification of Canons Necessary in the Orthodox Church?

Nikolay Sapsaj

PhD student

at the Department of Church Practical Disciplines

at the Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

n.sapsaj@gmail.com

For citation: Sapsaj, Nikolay. "Is Codification of Canons Necessary in the Orthodox Church?". *Praxis*, № 2 (4), 2020, pp. 223–241 (in Russian). DOI: 10.31802/PRAXIS.2020.4.2.014

Abstract. In this article we continue the analysis of one of the main problems of modern canon law – the lack of clearly developed criteria for the relevance and applicability of canons in the Orthodox Church today. The article presents additional opinions of some authoritative theologians and canonists of the 20th and 21st centuries in relation to the issue of applicability of canons. As a solution to the problem under consideration, an analysis will be made of the possibility of applying the codification of existing canons in the Orthodox Church. Here we do not intend to put an end to such a complex and relevant issue, but to provide readers with possible solutions and encourage independent and creative thinking in this theological field.

Keywords: Canon law, Church canons, Applicability of canons, Codification, Council in Crete.

References

- Archontōnēs B. (1970) *Peri tēn kōdikopoiēsēsin tōn ierōn kanonōn kai tōn kanonikōn Diataxeōn en tē Orthodoxō Ekklēsia* [On the Codification of the Sacred Canons and the Canonical Ordinances in the Orthodox Church]. Thessalonikē: Patriarchikon Idryma Paterikōn Meletōn (in Greek).
- Belyakova E. V. (2004) *Cerkovnyj sud i problemy cerkovnoj zhizni* [Church Court and Problems of Church Life]. Moscow: Duhovnaya biblioteka (in Russian).
- Borshch I. V. (2008) *Russkaya nauka cerkovnogo prava v pervoj polovine XX veka: poisk metodologii* [Russian Science of Church Law in the First Half of the XX Century: Search for Methodology]. Moscow: LKI (in Russian).
- Gardashevič B. (1964) "Potreba za kodifikacijom i izdavaњem jednog novog kanonskog zbornika pravoslavne crkve" ["The Need for Codification and Publication of a New Canonical Collection of the Orthodox Church"]. *Bogoslovie*, vol. 23, pp. 1–8 (in Serbian).
- Đakovac A. (2018) *Nebeski Jerusalem i sekularno carstvo: ogleđi o Crkvi isekularizmu* [Heavenly Jerusalem and the Secular Kingdom: Essays on the Church of Secularism]. Beograd: Hrišćanski kulturni centar dr Radovan Bigoviћ; Paraklis svetog Jovana Zlatoustog (in Serbian).
- Keogh A. (1928) "The Codification of Canon Law". *Journal of Comparative Legislation and International Law*, vol. 10, no. 1, pp. 14–32.

- L'Huillier P. (2005) *Pravila pervyh chetyrekh Vselenskih Soborov* [Rules of the First Four Ecumenical Councils]. Moscow: Sretenskij monastyr' (in Russian).
- Matrusov G. (2017) *Kanony: pravila Cerkvi i pravila zhizni. Problemy i praktika primeneniya kanonov pervogo tysyacheletiya v sovremennoj zhizni Pravoslavnoj Cerkvi* [Canons: Rules of the Church and Rules of Life. Problems and Practice of Applying the canons of the first Millennium in the Modern Life of the Orthodox Church]. Moscow: Novospasskij monastyr' (in Russian).
- Mejendorf I. (1997) *Zhivoe predanie: svidetel'stvo Pravoslaviya v sovremennom mire* [Living Tradition: Evidence of Orthodoxy in the Modern World]. Saint Petersburg: Russkogo Hristianskogo gumanitarnogo instituta (in Russian).
- Mitrofanov A. Yu. (2010) *Cerkovnoe pravo i ego kodifikaciya v period rannego srednevekov'ya IV–XI vv.* [Church Law and Its Codification in the Early Middle Ages of the IV–XI centuries]. Moscow: Obshchestvo lyubitelej cerkovnoj istorii (in Russian).
- Piperkoviĥ E. (1932) “Nova kodifikacija kanona u Pravoslavnoj crkvi” [“A new Codification of the Canon in the Orthodox Church”]. *Letopis Timochke eparhije*, pp. 24–38 (in Serbian).
- Sapsaj N. (2019) “Vaseļenski tron Ukrajinska autokefalija — polovichna svedochanstva i interpretacija dokumenata” [“Ecumenical Throne Ukrainian Autocephaly — Half Testimonies and Interpretation of Documents”]. *Teoloshki pogledi*, vol. 52, pp. 265–273 (in Serbian).
- Sorokin V. (2008) *Mitropolit Nikodim i Vsepravoslavnoe edinstvo. K 30-letiyu so dnya konchiny mitropolita Leningradskogo i Novgorodskogo Nikodima (Rotova)* [Metropolitan Nicodemus and Pan-Orthodox Unity. On the 30th Anniversary of the Death of Metropolitan Nikodim (Rotov) of Leningrad and Novgorod]. Saint Petersburg: Knyaz' Vladimirskij sobor (in Russian).
- Vasile M. (2014) *Orthodox Canon Law: Reference Book*. Brookline: Holy Cross Orthodox Press.
- Viorel I. (2014) *Toward the Holy and Great Synod of the Orthodox Church. The Decisions of the Pan-Orthodox Meetings 1923–2009*. Fribourg: Institute for Ecumenical Studies University of Fribourg.
- Vranishkovski J. (2020) *Makedonska crkva ne mozhe da sedi na dve stolice* [A Macedonian Church Cannot Sit on Two chairs], available at: www.politika.rs/scc/clanak/435449/Makedonska-crkva-ne-moze-da-sedi-na-dve-stolice (16.11.2020) (in Serbian).