

# СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОВЕРШЕНИЯ ОТПУСТОВ ПО УКАЗАНИЯМ РУКОПИСНОГО УСТАВА XVI ВЕКА И В СОВРЕМЕННОЙ ЦЕРКОВНОЙ ПРАКТИКЕ

Протоиерей Игорь Михайлов

кандидат богословия  
старший преподаватель кафедры церковно-практических  
дисциплин Московской духовной академии  
141300, Московская область, Сергиев Посад,  
Троице-Сергиева Лавра, Академия  
protosmda@mail.ru

**Для цитирования:** Михайлов И., протоиерей. Сравнительный анализ совершения отпустов по указаниям рукописного Устава XVI века и в современной церковной практике // Праксис. 2023. № 3 (12). С. 40–91. DOI: 10.31802/PRAxis.2023.12.3.002

## Аннотация

УДК 264-1

Статья посвящена исследованию Отпустов по рекомендации современного Служебника и происхождение которых есть в рукописных источниках. Один из древнейших, это уникальный Церковный Устав конца XVI в., экспонат Музея Московской духовной академии. Рассматриваемая глава этого Устава об Отпустах, глава 106. Целью данного исследования, разъяснение богослужебной статьи Служебника об Отпустах и ее терминов. Установить текстовое соответствие уставной главы Устава XVI века и «Указа» об Отпустах Служебника.

Основной опорой является анализ 106 главы древнейшего Устава архиепископа Геннадия Новгородского. Древнейшие Уставы являются законом или предписанием в установлении новых форм в богослужении. Между праотпустами и современными Отпустами отличие или сходство. Возможно ли найти отличительные и схожие особенности.

Этимология слов «Своя» и «Его» в Отпусте. Принципиальная разница между словосочетаниями «Своя Матери» и «Его Матери» по древним источникам, богослужебным книгам в исторической практике. Слово «Бог» в Отпусте случайно или нет и есть ли тому причина. Истоки рукописного Отпуста и происхождение печатного и разница их. Определение хронологических рамок этих Отпустов. Размышления на данную тему ведущих литургистов и отсутствие оногo. Значение благословения в Отпусте. Разница между благословением современной практики и древней. Значение слова «Аминь» после Отпуста.

**Ключевые слова:** Типикон, Музей Академии, Служебник, Отпуст, богослужебный Устав, Указ или богослужебная статья, «Своя» или «Его», благословение, Аминь.

---

## Comparative Analysis of a Liturgical Dismissal Performance as Directed by the Hand-Written Canon of the XVI Century and in the Contemporary Church Practice

**Protodeacon Igor Mikhailov**

Senior Lecturer at the Department of Ecclesiastical and Practical Disciplines at the Moscow Theological Academy

Academy, Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

protosmda@mail.ru

**For citation:** Mikhailov Igor, protodeacon. "Comparative Analysis of a Liturgical Dismissal Performance as Directed by the Hand-Written Canon of the XVI Century and in the Contemporary Church Practice". *Praxis*, № 3 (12), 2023, pp. 40–91 (in Russian). DOI: 10.31802/PRAXIS.2023.12.3.002

**Abstract.** The article is dedicated to the research of liturgical dismissals as directed of the contemporary Ordinary Liturgical Book, the origin of which is provided by the hand-written sources. One of the most ancient of them is the unique Church Canon of the end of the XVI century, an exhibit of the Museum of Moscow Ecclesiastical Academy. The Chapter in question of this Dismissal Canon is the Chapter 106. The aim of this research is the interpretation and clarification of the liturgical article of the Ordinary Liturgical Book on dismissals and of its terms and setting text correspondence between the Canon chapter of the XVI century and the "Dismissal instructions" of the contemporary Ordinary Liturgical Book. The research basically draws on the analysis of chapter 106 of the most ancient Canon of the Archbishop Gennady of Novgorod. The most ancient Canons are the «Law» or an ultimate direction for establishing new forms in Liturgy. Is there a certain similarity or also a difference between the ancestor dismissals and the contemporary ones? Is it possible to find any distinctive or similar peculiarities?

The etymology of the words «OF ONE'S OWN» (church Slavic «svoyeya») an «HIS (evo)» in the dismissal. The principled difference between the word combinations «Of one's Mother» и «His Mother» according to the ancient sources, liturgical books in historical practice. Is the word «GOD» in the dismissal occasional or not and if there is a reason for that? What are the backgrounds of the hand-written dismissal and the printed one and what is their difference? The definition

of chronological frames of these dismissals. The speculations of the leading liturgists on this topic or their absence. The meaning of blessing in a dismissal. The difference between blessings in the contemporary and in the ancient practice. The meaning of the word «Amen» after the dismissal.

**Keywords:** The Typikon, The Academy Museum, The Ordinary Liturgical Book, A Dismissal, The Liturgical Canon, An Order of Instruction or A Liturgical Article. «Of One's Own» and «His», A Blessing, Amen.

### Благословение Отпуском

Истинно благословлен тот, кого благословляет Бог Всемогущий, ибо Он заповедует благословение и приводит таковое в действие.

Это — евангельское благословение, благословение привилегиями Церкви, это то благословение Авраама, которое распространится на уверовавших из язычников (Гал 3, 14). Связующее звено между Ветхим и Новым Заветами — благословение, данное Аврааму: Бог обещал ему, что в семени его благословятся все народы (Быт 26, 4), а семья Авраама есть Христос, и уверовавшие в Него, вне зависимости от принадлежности к тому или иному народу, наследуют благословение Авраама (Гал 3, 13–16)<sup>1</sup>.

Сие благословение — от Бога Всемогущего «יְהוָה», именно под этим именем Господь являлся патриархам (Исх 6, 3).

Некогда строили без благословения башню гордости из камней и камни были дороже людей. Тогда Сам Творец предлагает благословенные камни сложить возглавием праотцу Иакову и камни срослись воедино. Камень же — Христос (1 Кор 10, 4) и Он предлагает принять благословение борьбой просившего Иакова (Быт 32, 26–32), и лестницей достигающую до неба (Быт 28, 12), как через Приснодеву, ниспосылает Свое благословение с небес.

Сам Христос, представляя Себя: «Я есмь Альфа и Омега, начало и конец, говорит Господь, Который есть и был и грядет, Вседержитель» (Откр 1, 8). «Словами Альфа и Омега означает Христос как Бог, все содержащий, безначальный и бесконечный: Сый, и прежде сый, и конца не имый, соприсносушный Отцу и потому имеющий воздать каждому по делам его»<sup>2</sup>.

Бог может даровать Свое благословение человеку и через других людей, действующих в согласии с Его волей, поскольку только Он — источник всякого благословения (Быт 12, 3 — 49, 25; ср.: Иак 1, 17). Сила и действительность любого благословения неразрывно связаны с верой в Единого Бога и всегда произносятся во имя Его (Быт 12, 1–3; Числ 6, 22–27; Пс 5, 13)<sup>3</sup>.

Им все объединены и перед Его Именем каждый индивидуален и при этом индивидуальность каждой лестницы для Всевышнего благословлена.

1 Ткаченко А. А. Благословение // ПЭ. 2002. Т. V. С. 318.

2 Андрей Кесарийский, архиеп. Апостол с толкованием блаженного Феофилакта архиепископа Болгарского. Смоленск, 2006. С. 1219.

3 Ткаченко А. А. Благословение // ПЭ. 2002. Т. V. С. 318.

Тот, кто является странником сейчас, будет наследником навеки и нынешними благами наслаждается тот, кто менее всего к ним привязан<sup>4</sup>. Поэтому Царство Небесное наследуют те что, вероятнее всего, являются пришельцами на ней, как дети. «Истинно говорю вам: кто не примет Царствия Божия, как дитя, тот не войдет в него. И, обняв их, возложил руки на них и благословил их» (Мк 10, 13–16).

Господь наш Иисус Христос Спаситель мира подтвердил Свои слова: «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь» (Мф 22, 34–46).

Богослужение — это выражение любви к Богу. Каждое священнодействие в богослужении обосновано и поэтому имеет под собой глубокий смысл. Все богослужения в Православной Церкви совершаются согласно сложившимся традициям и правилам или богослужебным предписаниям, которые размещены в книге Типикон<sup>5</sup>. Задачей Литургии как науки является изучение Богослужебных книг. В одной из них — Служебник<sup>6</sup> есть ряд особенностей для служения дьякона и иерея. Помимо неизменяемых молитвословий суточного богослужебного круга, в последнем также содержатся и изменяемые уставные указания. При изучении современного Служебника в решении некоторых задач возникает ряд вопросов. Один из вопросов встречается в уставном предписании — «Указе», иногда именуемом богослужебной статьей Служебника, и является важной при запоминании последовательности произнесении Отпустов<sup>7</sup>. Сам Отпуст представляет собой краткую молитву, которая содержит прославление, воспоминание празднуемого священного события или лица с преподаванием благословения молящимся. Историю и идейное значение Отпуста описал авторитетный отечественный литургист XX века профессор Ленинградской Духовной Академии Николай Дмитриевич Успенский в своей статье «Богослужебные Отпусты»<sup>8</sup>.

4 Мэтью Г. Толкование книг Ветхого завета. Генемуйден, 2007. С. 185–186.

5 Типикон — это богослужебный устав, по которому живет та или иная Поместная Церковь. Устав определяет правила совершения богослужения, поста и празднования памяти святых и иных церковных праздников.

6 Богослужебная книга, содержащая по преимуществу молитвословия, произносимые священником и диаконом во время храмового (общественного) богослужения суточного круга.

7 Служебник иерейский. М., 1996. С. 168.

8 Успенский Н. Д. Богослужебные Отпусты // Православная литургия: историко-литургические исследования. Праздники, тексты, устав. Т. 3. М., 2007. С. 313–340.

В творениях Святителя Иоанна Златоуста (IV в.) сказано, что священник после молитвы, совершая каждение над предложением заканчивает Отпусом. В примечании о порядке божественной литургии, Гоар переводит из (Εὐχολόγιον) греческого Служебника как ποιεῖ ἀλόλυσιν, что в нашем понимании является Отпусом. Переводчик понимает завершение проскомидии, как *finem imponit*, и сам полагает конец всему богослужению, т. е. отдельной его части<sup>9</sup>.

Святитель Симеон архиепископ Солунский (1492 г.), литургист времен заката Византийской империи, раскрывает сакральный смысл Отпуста: «Это печать есть не что иное, как Имя Пришедшего к нам и ради нас во плоти»<sup>10</sup>. Слова Святителя Симеона, как живое святоотеческое наследие, где он утверждает, что Отпуст есть молитва, и в этой молитве призывается Сам Христос истинный Бог. Призывая воздыханием в Отпусе Святую Его Матерь, от Которой Он воплотился, и всех Его Святых, по неизмеримой Его благодати, Он сделался человеком. Поэтому среди нас явились Его Матерь и Его святые, и Он помилует и спасет нас подчеркивал Святитель. Главная мысль автора: Отпуст это печать Его Имени, имея в виду то, что сами ничего не можем приобрести, а обязаны Его человеколюбию<sup>11</sup>.

По мнению профессора Михаила Николаевича Скабаллановича, значение Отпуста в собственном смысле состоит в исповедании Христа истинным Богом и наша надежда на помилование и спасение Им (в греч. Σώσοα — «да спасет») и от Него по молитвам Пречистой (παναχράντου) Матери Его, апостолов и избранного святого, которому память и всех святых. Профессор подчеркивает, что в собственном смысле Отпуст является последней молитвой, сопровождавшейся в древности, а также благословением с руковозложением со стороны епископа (или священника), каждого присутствовавшего в храме<sup>12</sup>. Профессор в своем труде Толковый Типикон отметил очень логично, что после торжественного, продолжительного бдения и Отпуст должен быть по своей торжественности и объему соответствовать этой длинной из служб и потому должен превосходить не только Отпуст часов, малой вечерни и повечерия, но и Отпуст литургии<sup>13</sup>.

9 *Иоанн Златоуст, свт.* Творения Святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе: в 12 т. Т. 12. Кн. 1. СПб., 1906. С. 400.

10 *Симеон Солунский, свт.* Премудрость нашего спасения. М., 2009. С. 492.

11 Там же. С. 493.

12 *Скабалланович М. Н.* Толковый Типикон. Объяснительное изложение Типикона с историческим введением. М., 1995. С. 320.

13 Там же. С. 317.

В начале Отпуста присоединяется, вернее, предпосылается имени Христа краткое упоминание празднуемого события из Его жизни, поэтому и в воскресенье слышим Отпуст в форме: «Воскресый из мертвых». Отпуст превращается как бы в заключительную праздничную песнь, как в день Пасхи к нему в начале присоединяется целый тропарь<sup>14</sup>. По мысли Устава, его значение: — если богослужение заканчивается Отпусом, то это указывает, или на полное окончание уставной службы, или на переход одной части суточного круга на другую. Возможен даже переход из одного места молитвы в другое место. Отпусом заканчивается определенная часть богослужения, и возвращаться к ней в другой части богослужения невозможно<sup>15</sup>.

Литургический Отпуст — это не простая случайность, а элемент вкрапления в ход богослужения. Это и есть то, что связывает несвязуемое: потустороннее с посюсторонним. Это образы вечности, которые существуют во времени<sup>16</sup>.

Одна из задач исследования — выяснить происхождение уставной вставки об Отпустах в статье Служебника. Возможно, этот «Указ» или статья Служебника заимствована из других древнейших источников, оказавших влияние на особенности этого Богослужебного Устава. Данная тематика изучена в недостаточной степени, что обуславливает актуальность ее подробного изучения. В данном исследовании выдвигается гипотеза, что древнейшие Уставы не всегда являются законом и установлением для формирования новых Богослужебных форм. Предполагаемые результаты будут проверяться опытным путем на примере сопоставления древних и современных Отпустов из богослужебной практики. Для этого воспользуемся современными богослужебными книгами и древними рукописными источниками.

Краткое описание темы, обсуждаемой в статье: проведение текстологического сравнения анализа уставной главы рукописного Устава с тематическим соответствующим указом Служебника; — Сравнение текстов рукописных Отпустов и печатных. Определение заимствований из рукописного Устава и выявление указаний, не соответствующих указаниям; становление особенных указаний, аналогов рукописного Устава XVI. Выявление фрагментов текста Служебника, принадлежащие непосредственно автору «Указа» об Отпустах.

14 Там же. С. 321.

15 *Кашкин А. С.* Устав православного богослужения: учебное пособие по Литургии. Саратов, 2010. С. 398.

16 *Альмов В.* Лекции по исторической Литургии // Око церковное — литургическая библиотека. URL: <http://www.liturgica.ru/bibliot/alymov/alymov01.html>.

### Почему «нельзя» важнее

Необходимо отметить, что во всех служебниках современного издания под грифом Учебного Комитета Русской Православной Церкви есть киноварные указания, одно из которых особая статья — «Указ», посвященная произношению Отпустов. Во всех изданиях, но на разных страницах книги Служебник она напечатана после литургии святителя Иоанна Златоуста<sup>17</sup>. Она является первой статьей служебника: «Указ како подобает глаголати отпусты во Владычни праздники и Богоматери и во все лето», вторая статья: «Отпусты Владычных праздников, глаголати в вечерню, во утреню и в литургию по чину». Статья эта, как предписание содержит важную информацию и поэтому напечатана киноварью<sup>18</sup>. Она является руководством для всех священнослужителей православной церкви, главным образом для иереев: «Как подобает говорить при произнесении Отпусты в праздники Господские и Богородичные во весь год и как нельзя произносить (их)». Поскольку эти уставные указания<sup>19</sup> рекомендованы каждому канонически рукоположенному иерею, то в книге Служебник они предписываются в обязанность, отсюда и «Указ». Священнику необходимо не только умело пользоваться богослужебными книгами, но и служить по Уставу, то есть правильно<sup>20</sup>. К одному из этих правил можно отнести произнесение Отпустов, правильно произнесенных. На первый взгляд, это правило составлено как предостережение, в котором заранее рекомендуется не говорить неправильно. Получается, нельзя говорить Отпусты неправильно теми словами, которыми священнослужитель мог бы произнести. Это правило заранее предостерегает от ошибки в произнесении Отпуста за богослужением. Статья в Служебнике как предупреждающий знак информирует о приближении возможной ошибки и требует принятия соответствующих мер, произнесению правильного

17 Служебник. М, 2005. С. 187.

18 Все важные тексты предписаний используют красный шрифт, который и называется по цвету краски — киноварь.

19 Уставное указание — это некоторый текст, регламентирующий отправление службы и её особенности, являющейся частью Уставной вставки.

20 Для определения готовности ставленников к хиротонии и подготовки их к самостоятельному служению, через определение степени знания ими церковной традиции, ставленник сдает экзамен, во время которого проверяют знания наизусть молитв, Отпустов и умение пользоваться богослужебными книгами. Епархиальный совет. Положение о ставленническом экзамене в Московской (городской) епархии Русской Православной Церкви. URL: <http://moseparh.ru/polozhenie-o-stavlennicheskom-ekzamene.html>.



Отпуста, который напечатан на ряду в тексте. К выше сказанному необходимо заметить, что это правило только для великих праздников, которые в честь Богородицы. К этому «Указу» или предписанию в дополнение даются рекомендации с соответствующими комментариями, которые поясняют, как все же правильно произносить эти Богородичные Отпусты<sup>21</sup>.

Немного странным видится рекомендовать произнесение Отпустов уставному указанию с предостережения. В итоге священнослужителю надо знать, как не следует их говорить, а потом знать правильное их отправление. Получается, что автор «Указа» — статьи Служебника пытается доказать, как не следует произносить Богородичный Отпуст, и тут же предписывает на ряду во внимание иерею, как надо их произносить правильно. Почему же данный «Указ» рекомендует выполнять в повелительном наклонении «како подобаеъ», т. е. вот так и надо выполнять, при этом многими специалистами этот «Указ» назван богослужбной статьёй Служебника. Ответ на этот и другие вопросы нужно искать в древних источниках и литературе.

Подобного рода предписаний и рекомендаций с требованиями в отправлении Отпустов в церковно-богослужбных книгах нет. Типикон странно молчит, хотя один из первых должен был ответить на эти изменения. В его содержании есть сформированные напечатанные Отпусты и указания на произнесения их<sup>22</sup>. Искомой статьи — «Указа» нет в Следованной Псалтыри, Праздничной минеи<sup>23</sup>, Часослове и других Богослужбных книгах. В итоге один Служебник<sup>24</sup> повторяет один и тот же «Указ» — статью о правилах произнесения Отпустов в разных его изданиях<sup>25</sup>, в том числе и Служебнике братской Поместной Церкви<sup>26</sup>.

Алексей Сергеевич Кашкин, разбирая произнесение Отпустов в Страстную седмицу и сравнивая указания Служебника с книгой «Службы Страстной седмица Великого поста», наглядно показывает противоречие разных Отпустов<sup>27</sup>. Литургист XXI века пишет об очевидной ошибке, которая вкралась довольно давно и вторит профессору

21 Кашкин А. С. Устав православного богослужения. Саратов, 2010. С. 486.

22 Типикон. М., 2011. С. 2, 9, 22 об.

23 Минея праздничная. М., 1993. С. 10, 32, 195.

24 Служебник иерейский. М, 1996. С. 168.

25 В Служебнике «карманном» типографии Свято-Троицкой Сергиевой Лавры есть исключение: сами Отпусты есть, но нет статьи об Отпустах. Служебник: в 4 т. Т. 2: Божественная литургия иже во святых отца нашего Иоанна Златоустаго. М., 2007. С. 72.

26 Служебник. Белград, 1983. С. 186.

27 Кашкин А. С. Устав православного богослужения. Саратов, 2010. С. 648.

Успенскому Н. Д., о надежде что она будет устранена, не углубляясь в причину самой ошибки.

В связи с вышеизложенным необходимо разобраться, понять и ответить на вопросы, в том числе и о происхождении данного «Указа» — статьи и ее двусмысленности.

Ведущий специалист в области исторической литургики Профессор Михаил Николаевич Скабалланович пространно описывает сам чин Отпуста, его значение и историю одного, приводит древнейшие источники с примерами разных Отпустов, но не комментирует статью Служебника, хотя и ссылается на нее<sup>28</sup>. Точно такого же подхода к теме о статье об Отпустах Николай Дмитриевич Успенский.

Митрополит Макарий (Булгаков) в настольной книге священнослужителя<sup>29</sup> дает свое объяснение священнодействию Отпуста во время их произношения,<sup>30</sup> и значению одного с крестом.<sup>31</sup> Автор настольной книги приводит классификацию произнесения Отпустов для всего года и так же ссылается на текст «Указа» Служебника напечатанный в 1887.<sup>32</sup> Митрополит Макарий при этом так же не объясняет причины, появления рекомендованной статьи Служебника.

Авторитет Служебника для профессора Скабаллановича М. Н. и митрополита Макария, и Профессора Успенского Н. Д. непререкаем. Ответ на вопрос, почему в праздники Богородичные на Отпустах не должно произносить: «честнаго и славнаго Ея рожества или успения», и в праздники Предтечи нельзя говорить: «Его рожества» им очевиден. Как предписан Отпуст в Служебнике, т. е. по «Указу», так и должен произноситься.

28 Скабалланович М. Н. Толковый Типикон. М., 1995. С. 317–321.

29 Булгаков С. В. Настольная книга для Священно-церковнослужителей: (сборник сведений, касающихся преимущественно практической деятельности отечественного духовенства). СПб., 2010. С. 788.

30 По обычаю, священник берет святой крест с престола и после Отпуста, оградив святым крестом оба лика и народ, целовав сам, дает для целования предстоящим; по целовании же священник опять осеняет святым крестом народ и возвращается в алтарь, причем св. врата и завеса закрываются. Там же. С. 826.

31 Обычай творить Отпуст литургии с крестом в руках не всегда и не везде соблюдается, между тем следует неопустительно и повсеместно поддерживать его в виду того, что народ очень дорожит им, имеет благочестивое желание, отслушав литургию приложиться ко кресту, даже считает за грех выйти из церкви, не приложившись ко кресту по окончании литургии. См. Булгаков С. В. Настольная книга для Священно-церковнослужителей: (сборник сведений, касающихся преимущественно практической деятельности отечественного духовенства). СПб., 2010. С. 827.

32 В примечании № 49: «Указ, како подобает глаголати Отпусты... во все лето». Там же. С. 788.



Приведенный отрывок из этой статьи современного служебника о том, как нельзя иерею произносить Отпуст, наталкивает на предположение о том, что именно в таком виде и произносился этот «неправильный» Отпуст на Богородичные праздники. На первый взгляд, можно было бы и усомниться в данной версии, если бы не было других подсказок. Так в этой статье можно видеть и другие особенности Отпуста применительно к святому пророку и Крестителю Иоанну: «сѣ́гѡ іо́анна предѣ́чи рождества̀, и́ли оу́сѣ́кнокѣні́а, и́и про́чихъ сѣ́гѡхъ па́мѣти и́ли прѣста́влені́а ѿ́хъ, и́ли ѡ́крѣ́чені́а, и́и прѣнесѣні́а мо́щій». В итоге произносить «неправильные» Отпусты нельзя не только в Богородичные дни, но и в особые дни почитаемых святых. Получается, что текст «Указа» — статьи ограждает от ошибки в Отпустах Богородичных праздников, а после присоединяет предостережения и на другие Отпусты памяти святых. Очевидность этого факта приводит к предположению о существовавших когда-либо конструкциях Отпустов. Вероятно и очевидно, что они были произносимы до появления данной статьи в Служебнике.

Дальнейшие слова статьи Служебника указывают, что иерею необходимо: «си́це глаго́ли», т. е. так и произносить в праздники Богородицы «рѣ́чѣ сѣ́ и́ли оу́спѣні́а, и́и про́чихъ». Почему «си́це глаго́ли», и автор сам объясняет запрет на произнесение, потому-то: «По́нѣже не рѣ́чѣѡ кѣ́ды, ни́же введе́ніе, и́ли оу́спѣніе сѣ́, подвиза́емъ кѣ́ бѣ́ на моли́твѣ, но сѣ́мѡю прѣсѣ́ю кѣ́: та́коже, ни па́мѣти, и́ли прѣста́влені́а сѣ́гѡхъ при́водимъ на мѣ́тѣ кѣ́ бѣ́, но сѣ́мѣ́хъ ѿ́хъ»<sup>36</sup>. Логика и объяснение автора статьи о «неправильных» Отпустах проста. По его мнению, с призыванием в молитве к Богу Богородицы, должны призывать в помощь Саму Пресвятую Деву, но не событие Её праздника Рождества, Введения, или Успения. Та же логика для обращения к святым в особые дни их памяти. Поэтому и «Указ» статьи относится только к праздничным особым дням года и определяет произнесения этих Отпустов в свое время. Упоминание в статье о дневных Отпустах в Служебнике «сѣ́гѡ ѡ́пѣ́гѣ глаго́лиши дне́вній, и́ли на прѣ́дникъ кѣ́ды», рекомендует произносить их правильно и для этого не говорить слова «неправильных» Отпустов, подобно произнесению Богородичных.

Составленное правило автора «Указа» — статьи Служебника об Отпустах само собой подсказывает, что именно так в древности и произносились дневные и праздничные Отпусты и это вероятнее всего. Почему и результатом появилась статья в Служебнике как корректировка в изменении Устава. Эти нововведения, в свою очередь, как следствие

отобразились в Отпусте и изменении словосочетания «Его Имени» и в понимании обращении к Нему т. е. Его Имени. Еще необходимо отметить, что во многих Служебниках слова «Указа» или предупреждения напечатаны красным шрифтом, как и подобало бы. Но сам текст Отпустов которые «неправильные» отмечены черными буквами, да еще и тем же шрифтом, что и указания правильных Отпустов. Неопытному священнослужителю будет затруднительно сразу разобраться и отличить текст правильный от неправильного<sup>37</sup>.

В поисках генезиса и решений поставленных задач необходимо обратиться к древнейшим источникам и понять исторический смысл «Указа» — статьи Служебника.

Священнослужителю при совершении богослужений надо быть внимательным к церковному Уставу, надо помнить, что в уставном богослужении проявляется живая связь настоящего Церкви с ее прошлым. Богослужебный чин создан особыми людьми (святителями, подвижниками), умудренными в вопросах духовной жизни. Он является великим даром, почему и ценить его прямая обязанность верных чад Церкви. Этот долг происходит из принципа кафоличности Церкви. Во всех вопросах церковной жизни православный христиан на первый план должен выдвигать не свои личные соображения, а стараться уяснить себе общецерковную точку зрения. По словам отца Павла Флоренского, «...чем массивнее и метафизически-грубее, и архаичнее мыслятся религиозные понятия, тем глубже символизм их выражения и, значит, тем ближе мы подходим к подлинному постижению собственно религиозного переживания. Этою сгущенностью и уплотненностью религиозных понятий характеризуется все наше богослужение, относясь к протестантскому и сектантскому, как старое красное вино — к тепловатой сахарной водичке»<sup>38</sup>. Вот как характеризуется видным богословом XX века православное богослужение. Поэтому как Типикон, так и богослужебные книги должны быть хорошо знакомы священнику. При выполнении предписанного Уставом надо быть внимательным и проникаться его духом и не полагаться на свои собственные соображения и на вкусы людей, лишенных церковного кругозора. Постоянное изучение богослужебного Устава и его истории порождают интерес к этому предмету, уважение и любовь к сему сокровищу нашей Церкви. Отсутствие интереса к Уставу и его истории свидетельствуют о внецерковном отношении к вопросу богослужения.

37 Служебник иерейский. М., 1996. С. 168.

38 Флоренский П. *свящ.* Столп и утверждение Истины. Опыт православной теодицеи в двадцати письмах. М., 2003. С. 86.

В синодальное время в России не всегда должным образом ценилось и оберегалось наследие церковного прошлого, много было забыто безвозвратно. Подобное случилось с древним богослужебным Уставом. В богослужебную практику вкрались обычаи несогласные с духом Церкви, даже противоречащие правилам церковным и искажающие Устав.

Некоторые отступления от Устава делаются в угоду людям. Но апостол говорит: «Если бы я и поныне угождал людям, то не был бы рабом Христовым» (Гал 1, 10). Священнослужителю надо не только самому приносить Всевышнему «огонь непорочный, нелестный»<sup>39</sup> (Лев 10, 1–3), но и других воспитывать в духе послушания церковным установлениям. Иногда отступления от Устава вытекают из желания «показать себя», и поэтому придается особое преувеличенное значение всяким неуставным маловыразительным обычаям сегодняшнего дня. Проявление неуважения или уважения не должно приводить нас к мысли, будто в Церкви был и, может быть, только один единственный, абсолютный неизменный уставной порядок. Думать так значит впадать в обрядоверие. Обрядоверие такое же внецерковное и неправославное явление, как и пренебрежение церковными обычаями.

Еще во II веке мыслитель Церкви апологет Тертулиан защищал библейскую веру. «Вера твоя», — говорит Он, — спасла тебя (Лк 18, 42), а не начитанность в Писании. Вера заключена в Правиле; в ней ты находишь закон и спасение за соблюдение закона. Начитанность же состоит в любопытстве, обладая одной лишь славой за рвение и опытность. Пусть любопытство уступит вере, пусть слава уступит спасению. Пусть по крайней мере не докучают или умолкнут. Не знать ничего против Правила веры — это знать все»<sup>40</sup>.

А историк Созомен добавляет, что с общего согласия епископов как Римских, так и Азийских определили не отделяться от взаимного общения. «Безумно было бы христианам, согласным в главных пунктах верования, разделяться между собою из-за обычаев; ибо во всех церквах, хотя они исповедают одно и то же учение, нельзя найти одних и тех же по всему сходных преданий»<sup>41</sup>.

39 Сложные цитаты из покаянного канона Андрея Критского. Вторник // Курганская епархия Русской Православной Церкви. URL: <https://kurganvera.ru/news/prosvet/slozhnyetsitaty-iz-pokayannogo-kanona-andreya-kritskogo-vtornik>.

40 *Тертулиан Квинт Септимий Флоренс*. Самым прочным основанием является «правило веры», сверх которого ничего не следует искать // О прескрипции [против] еретиков (*de praescriptione haereticorum*). М., 1994. С. 7.

41 *Созомен Эрмий Саламинский*. Церковная История. СПб., 1851. С. 517.

Священнику не должно полагаться на такие молитвенные подвиги, которые причиняют только одно огорчение ближним и возбуждают в них, а затем и в нем самом злобу и ссоры. Ярким примером может быть это слепое следование Уставу в совершенно неподготовленном священнослужителе. Необходимо отметить, что для правильной ориентации в вопросах обряда очень важно знакомство с его историей. Нельзя признать правильно мысль, не проверив ее. К каждому церковному обычаю важно подойти духовно и церковно-исторически. Церковная практика с историей раскрывает глаза на церковную точку зрения, делает понимание того или иного обычая более глубоким, способствует лучшей практической ориентации в ряде вопросов. Священнослужитель, знающий досконально лишь современную практику, в конечном итоге может оказаться начетчиком, человеком ограниченным, нетерпимым ко всему непривычному для него, хотя бы оно и было вполне церковное.

Одним из таких сохранившихся исторических источников для исследуемой темы является древнейший Церковный Устав XVI века, экспонат Музея Московской духовной академии, содержащий главным образом порядок совершения уставных богослужений. Этот церковно-литургический памятник, автором и идейным вдохновителем которого был святитель Геннадий, архиепископ Новгородский (Гонзов; ок. 1410–1505)<sup>42</sup>. Устав наименован так: «О еже со всяким тщанием хранить игумену и не презирать во уставе положенная вся и еже не пребывать ему вне монастыря кроме великий нужд и не нерадяти ему о преданных ему душах»<sup>43</sup>. Для данного научного исследования представляет интерес этот источник, в связи с чем и вопрос о выполнении и изменении требований церковного Устава обозначен: «хранить, не презирать и не нерадеть». Древний рукописный источник предупреждает не пренебрегать им, а хранить его во внимании. Церковный Устав сохранил нужную для исследования подсказку. Ответ на поставленный вопрос находится по указанному источнику в 106 главе (рис. 1). Эта глава как увидим дальше, имеет прямое отношение к рассмотрению выбранной теме. Так же прольет свет на появление «Указа» — статьи об Отпустах в Служебнике.

В 106 главе об Отпустах сказано: «Како должно есть иерею Отпусты творити на всяк день и праздники». Эта же глава имеет и расшифровку: «Подобает ведати како должно иерею Отпусты творити на кийждо день чрез всю седмицу. И на праздники всего лета. В неделю на вечернее. и в понедельник на утрени. и на литургии сице глаголют», «Отпуст

42 Михайлов И. *протод.* Устав XVI века из собрания ЦАК // Праксис. 2021. № 2 (7). С. 61.

43 Устав рукописный XVI в. // ЦАК. Ф. МДА. К. 1. Л. 6.

святых празднуемым святым повседневным и богородицы», «Отпусты же праздником и нарочитым святым»<sup>44</sup>.

На первый взгляд, наименование 106 главы из Устава XVI века соответствует и тексту «Указа» печатного Служебника. В расшифровке этой главы отчетливо видны три части предписания. Именно эта глава одна из 132 глав всего Устава<sup>45</sup> отвечает за богослужебные особенности Отпустов, которые произносились в XVI веке. В содержание этой главы есть ответ на недостающие вопросы; что и представляет научный интерес для данного исследования.

В сравнительной характеристике других глав этого рукописного Устава, текст 106 главы подробно изложен на 8 листах с пояснениями и структурностью<sup>46</sup> (приложение 1). Во-первых, этот рукописный вариант источника Отпустов имеет вид первоизданный. Во-вторых, он сохранился в этой рукописной книге благодаря копированию первоисточников. Вполне очевидно, что составители данной системы Отпустов, скорее всего, отталкивались от византийских источников. В славянских печатных изданиях Типикона таких указаний об Отпустах нет, то поэтому для данного исследования необходимо сравнить древние рукописные Отпусты Устава XVI века и Отпусты старопечатные, ныне современные.

Для примера приведем в таблице их различие.

	Отпуст Устава XVI века	Отпуст современного служебника
слав. яз.	Хр̑то́сѣ истинный бг̑хъ нашѣ, мл̑твами преч̑стымъ Его м̑трѣ. ѿ всѣхъ ст̑тыхъ, помил̑уетъ ѿ спас̑етъ ны, ѿкоу к̑л̑гий ѿ человеколюбецъ Бог.	Хр̑то́сѣ истинный бг̑хъ нашѣ, мл̑твами преч̑стымъ Своѣмъ м̑трѣ, ѿ всѣхъ ст̑тыхъ, помил̑уетъ ѿ спас̑етъ насѣ, ѿкоу к̑л̑гий ѿ человеколюбецъ.
рус. яз.	Христос истинный Бог наш молитвами пречистые Его матере. и всех святых. помилует и спасет ны яко благой и человеколюбец Бог.	Христос истинный Бог наш молитвами пречистые Своя матере, и всех святых, помилует и спасет нас яко благ и человеколюбец.

### «Его» или «Своя»

При сравнении этих двух Отпустов есть отличие в тексте. Время внесло изменение, что соответственно сказалось на их произнесении и восприятии на слух. Различие этих двух текстов, древнего и современного

44 Там же. Л. 494.

45 Михайлов И. *протод.* Устав XVI века из собрания ЦАК // Праксис. 2021. № 2 (7). С. 63

46 Устав рукописный XVI в. // ЦАК. Ф. МДА. К. 1. Л. 494, 498.





и другой смысл. В попытке разобраться в правильности произносимого, видим, что Отпусты древнеисполняемые имеют одну свою, но важную особенность, которая находится в своем внутреннем содержании. Они обращаются своим воззванием к Единому Богу, истинному Имени Его, Иисусу Христу, Сыну Всевышнего. Отпусты напоминают христианам, как Он «вместо предлежавшей Ему радости, претерпел крест, пренебрегши посрамление, и воссел одесную престола Божия» для этого Он воплотился от Приснодевы Марии Богородицы, Матери Его (Евр 12, 2), и пришел спасти Во Имя Его и покорять вере все народы (Рим 1, 5). Верно заметил профессор Скабаланович: «Мысль о Христе и Его самосущности не может не вызывать мысли о Его рождении на земле и о Виновнице Его воплощения, Которая может и поспешествовать Своим представительством нашим молитвам к Сыну Ее. Священник и обращается к Ней за этим содействием возгласом: *«Пресвятая Богородице, спаси нас»*, который, кроме молитвы, заключает в себе и величайшее прославление Ее, так как у Нее мы просим, как у Сына Ее, прямо спасения (которое обещается в Отпусте), а не молитв одних о нас и о нашем спасении»<sup>53</sup>.

Во всей Библии словосочетание «Матери Его» встречается 45 раз. В Евангелии словосочетание «Матерь Его» встречается 12 раз (Мф 2, 13–14.21; Лк 2, 33.43.48; Ин 2, 5–12). Особо значимым отрывком является сказанное Евангелистом Иоанном Богословом «При кресте Иисуса стояли Матерь Его и сестра Матери Его» (Ин 19, 25), где смысл этого словосочетания усиливает значение сказанного и лучше всего подходит к исследуемой теме. Поэтому «Его Матери», принадлежит только местоимениям Его и Её, и никоим образом этим не умаляет принадлежность Той, от Которой родился Спас миру.

В 106 главе рукописного Устава XVI века из собрания ЦАК, словосочетание «Его матери» упоминается 34 раза, и только два раза слово «Своя». Слово «Своя» появляется в особых Отпустах 106 главы. Так в одном из Отпустов сказано, что Христос воздвиг, т. е. воскресил друга «Своего», праведного Лазаря и второй Отпуст в этой главе на пятидесятницу, где Сын Божий, ниспослав Дух Святой на Святые Своя ученики и апостолы<sup>54</sup>. Вполне очевидно, что применение местоимения в этих приведенных отрывках слова «Своя» в контексте фразы уместно и понятно.

Словосочетание «*Матери Своей*» в Священном писании встречается 44 раза, из них в Евангелии 9 раз и из которых есть только одно обращение к Богородице: «*Иисус, увидев Матерь и ученика тут стоящего,*

53 Скабалланович М. Н. Толковый Типикон. М., 1995. С. 317.

54 Устав рукописный XVI в. // ЦАК. Ф. МДА. К. 1. Л. 494–498.

которого любил, говорит Матери Своей: *Жено! се, сын Твой*» (Ин 19, 26). Эти слова, сказанные Богородице, были от лица Спасителя и по смыслу тем подтверждают Его Сыновство. Тем самым от лица всего человечества признаем Материнство Ее, Богородицы к Ее Божественному Сыну, как «Его Матери». Потому и Спаситель на кресте вверяет Свою Матерь, Пречистую Богородицу рода христианского через апостола Иоанна Богослова всем призывающим Его. Само Евангелие подсказывает смысл обращения с местоимением «Его» и, например, с местоимением «Своея», где читаем: *«в Царствии Своем»* (Мф 16, 28). Принадлежность Его Царства, в этих словах Господа ради пользы душевной можно в духовном смысле изъяснить, где *«Царствие Божие внутрь Вас есть»* (Лк 17, 21).

Профессор Михаил Николаевич Скабалланович в своей работе Толковый Типикон «Всенощная» приводит ряд Отпустов с примерами «Своея Матери», при этом без смущения не акцентирует внимание на изменении местоимения «Его» на «Своея»<sup>55</sup>. Литургист приводит ряд древних источников: «Чин патр. Филофея и Евхологион: «Воскресый из мертвых («Христос истинный Бог наш) молитвами Пречистая Своея (αὐτοῦ) Матере...». Московский Служебник 1658 г.: «Воскресый из мертвых, Христос истинный Бог наш, молитвами Пречистая Своея Матере». В Служебнике Петра Могилы: «Воскресый из мертвых, Христос истинный Бог наш, молитвами Пречистыя Своея Матере». Для сравнения, в аналогичной греческой богослужебной книге, «Иератикон»: «Воскресый из мертвых, Христос истинный Бог наш, молитвами Пречистыя Своея Матере»<sup>56</sup>.

Другой, не менее видный профессор Николай Дмитриевич Успенский приводит возгласение по Евхологиону Петербургской публичной библиотеки IX века (№ гр. 226. Л. 29), где иерей произносил: «Господь Бог наш да утвердит силою Своею, да благословит и освятит нас, яко благословен во веки веков. Аминь»<sup>57</sup>. Этот иерейский возглас дополнялся именованным благословением. Несмотря на то, что этот возглас праотпуста вроде и имеет местоимение в слове «Своею», но это местоимение по мнению профессора относится непосредственно к Его Божественной силе. Очевидно, что этот пример не может быть камертоном для своих последователей в словосочетании «Своея Матере».

Приведенные примеры помогают понять, что как только местоимение «Его» меняется на местоимение «Своея», меняется образ принадлежности в обращении к Сыну Божьему. Отсюда в свою очередь

55 Скабалланович М. Н. Толковый Типикон. М., 1995. С. 320.

56 Там же. С. 321.

57 Успенский Н. Д. Богослужебные Отпусты. М., 2007. С. 315.

меняется суть просьбы, и тем самым происходит обезличивание Его Имени. В результате получается; если говорить Сын Своей Матери — эта принадлежность имеет обращение только к Сыну. Изменение этих местоимений ведет в последствии к невозможности произнесения дополнительных слов Отпуста приведенных в Служебнике, и поэтому смысл этих Отпустов теряется и не раскрывает празднуемое событие (рождество или успение и т. д.), как это можно увидеть в 106 главе древнего Устава. При сравнении этих двух форм обращения видно очевидное расхождение древнего произнесения Отпуста с нашей современной практикой и по смыслу, и по произношению.

Анализ текста Отпустов показывает, что изменение одного слова на другое привело к нарушению преемства Отпустов в Церковном Уставе. Поэтому в современном Служебнике приводится соответственная аргументация в «Указе» для внимания на предмет правильного произнесения Отпустов, что, конечно же, соответствует требованиям современного богослужения. Таким образом, обнаруживается очевидное расхождение нашей современной практики с древней в произнесении Отпустов.

### Слово «Бог»

Еще одним важным отличием между этими двумя примерами Отпустов, приведенными в таблице, будет словосочетание, которое завершает окончание оного. В древнем Отпусте сохранилось конечное слово «Бог», а в последующих современных Отпустах этого слова нет. Причина этого изменения не совсем понятна. Возможно, справщики изменили или переписчики ошиблись в конечных словах древнего Отпуста, чем помешало слово «Бог», ведь само это слово в словосочетании ложится на слух: «яко благой и человеколюбец Бог». Очевидно, что слова «благой» и «Бог», произносимые в Отпусте имеют смысловую связь. В доказательство к вышесказанному обратимся к Евангелию, где есть важная подсказка. Господь наш Иисус Христос на вопрошание юноши отвечает Своим вопросом «Он же сказал ему: что ты называешь Меня благим?». Тут же и ответ Его: «*Никто не благ, как только один Бог*» (Мф 19, 17). Удивительный ответ Сына Божия, Он отвечает, как Тот, Который знает, что Он и благой, и человеколюбец, потому что Он Бог. Поэтому дальше в Евангелии Он продолжает говорить, как войти в жизнь вечную со знанием от Имени Самого Бога Творца. Подтверждением этой евангельской мысли находим в священническом возгласе, который

произносится после ектений на вечерни, утрени и литургии: «ѣкво кѣгъ ѿ челоуколюбецъ когъ еси»<sup>58</sup>.

Профессор Николай Дмитриевич Успенский, ссылаясь на профессора Алексея Афанасьевича Дмитриевского (Указ. соч. С. 146), приводит пространное иерейское благословение, обозначенное словом «молитва» и относящейся к XII–XIII векам, принадлежащей Синайскому монастырю святой великомученицы Екатерины (библ. № 1020). Эту «молитву» приводит в своем исследовании и Успенский, и она полностью повторяет слова современного Отпуста, за исключением последнего слова. Где в конце «молитвы», читаем написанное логическое завершение: «помилует и спасет нас. Боже»<sup>59</sup> Как видно, что эта молитва утвердительно заканчивается Именем Того, Кто спасет нас, словом «Бог». Умозаключение и вывод ведущего литургиста: «Развитие последнего за богослужением иерейского благословения [изменино авт.] до вида весьма пространной молитвы придало ему значение молитвы Отпуста»<sup>60</sup>. Происхождение Отпуста продолжает профессор породило исчезновение или сокращение нарочитых праздничных молитв. В связи с этим в XIV веке стали исчезать и «всегдашние» заамвонные молитвы во всех Службениках XIV–XV веков пишет автор текста об Отпустах<sup>61</sup>.

Обратимся к тому же первоисточнику, древнему Уставу XVI века, где в 106 главе, приводятся Отпусты с написанием в окончании слова «Бог»<sup>62</sup>. В тексте этого древнего Устава так же, как в современном, иерею рекомендовано знать и говорить, как предписывает эта глава. В содержании первой части этой главы есть указания об Отпустах дневных и праздничных со словом в окончании «Бог»: «помилует и спасет ны яко благий челоуколюбець богъ»<sup>63</sup>. В содержании второй части расписаны Отпусты на год по месяцеслову, где уже заметны в тексте существенные сокращения в написании Отпустов без окончания со словом «Бог», но есть знакомое стандартное окончание Отпуста: «и спасет нас яко благий»<sup>64</sup>. Причина очевидна, в месяцеслове 106 главы среди Отпустов написанных сокращено, т. е. кратко, нет слово «Бог», только в связи с сокращением убористого текста, а не по ошибке переписчика,

58 Службеник. М., 2005. С. 24, 66, 106.

59 Успенский Н. Д. Богослужбеничные Отпусты. М., 2007. С. 316.

60 Там же. С. 317.

61 Там же. С. 317.

62 Устав рукописный XVI в. // ЦАК. Ф. МДА. К. 1. Л. 494 об., Л. 495.

63 Там же. Л. 494, Л. 494 об.

64 Там же. Л. 495–497 об.

что скорее всего впоследствии бездумно копировали другие и как итог само слово «Бог» исчезло. В рукописи главы 106 (приложение № 1) отчетливо видно, как переписчик сокращал слова.

Гипотеза, выдвинутая доктором исторических наук Алексеевым Алексей Ивановичем, о невнимательности переписчиков, вполне вероятна. При этом писцам было свойственно чувство тревоги за судьбу своей работы. Очень часто русские книгописцы, завершив свою работу, делали приписку: «Блажен корабль возвращающийся в гавань, так и я блажен завершив эту книгу»<sup>65</sup>. По мнению Алексеева, чтобы понять написанное русскими книжниками, важно понять контекст, в котором был создан тот или иной текст и изучить его источник, при том, что «обращение к первоисточникам — даже опубликованным — помогает избавиться от многих заблуждений и мифов»<sup>66</sup>.

Профессор Алексей Афанасьевич Дмитриевский в своем очерке «Кто виноват? (К вопросу о причинах разнообразия богослужебных чинов и последований в наших старинных церковно-богослужебных книгах), ссылаясь на профессора Казанской духовной Академии Николая Фомиича Красносельцева подчеркивает одну из весьма видных характеристических черт русской религиозности XVI века. Многие ответы на интересные вопросы данного исследования находятся в труде<sup>67</sup> посвящена истории славянского Служебника, где профессор Дмитриевский пишет: «В конце XV и XVI вв. стремление к облагодоражению богослужения у нас весьма сильно обнаружилось не только в высших церковно-правительственных сферах, но и в более низменной среде переписчиков богослужебных книг, большею частью клириков, бывших в то же время и совершителями богослужения (Ibid. стр. 98)»<sup>68</sup>. Указанное стремление, к сожалению, по мнению автора, проявилось главным образом в неосновательных и произвольных домыслах и измышлениях. Переписчики начали относиться к переписываемым ими чинам уже не так, как прежде; «Заклятия старых переписчиков — ничего не изменять не убавлять и не прибавлять для них по-видимому уже имели мало значения.

65 *Алексеев А. И.* заведующий отделом рукописей РНБ доктор исторических наук. Хранитель русского рукописного наследия. Что хранят манускрипты // Санкт-Петербургский церковный вестник. 2014. № 1. URL: <http://aquaviva.ru/journal/chto-khranyat-manuskripty>

66 Там же.

67 *Дмитриевский А. А.* Исправление книг при Патриархе Никоне и последующих Патриархах. М., 2004. С. 10.

68 *Дмитриевский А. А.* Кто виноват? (К вопросу о причинах разнообразия богослужебных чинов и последований в наших старинных церковно-богослужебных книгах) // Руководство для сельских пастырей. 1885. № 49. С. 413–414.

Списывая, напр., чинопоследование литургии, наши книжники того времени не довольствовались уже точным воспроизведением одного какого-либо оригинала, а брали обыкновенно несколько оригиналов разных редакций и происхождения, дополняли их один другим, а иногда и собственными измышлениями и составляли таким образом новые более обширные, сводные редакции. В настоящее время еще нельзя определить с точностью, как далеко простирались домыслы наших книжников при составлении этих редакций, но несомненно, что сюда вносилось нечто и не из письменных источников, а из обыденной чисто русской практики, образовавшейся постепенно на основе обыденного навыка и невежества (Ibid. стр. 100)<sup>69</sup>. Профессор Дмитриевский подкрепляет априорное «несомненное» заключение фактами, о замечаниях в адрес совершителей богослужения и переписчиков, подчеркивает словами Академика Красносельцева: «Очевидно, это есть чисто русский домысл, практиковавшийся сначала помимо богослужебного текста, а потом внесенный в текст (церковно-богослужебных книг [от автора]) (Ibid. стр. 101). Но при внимательном изучении памятников богослужебной письменности церковью христианского востока, прототипов наших богослужебных книг, и точно ведь несомненность может быть значительно поколеблена и даже сделается вопросом довольно сомнительного свойства. В связи с обнаружением профессором Дмитриевским подготовительных материалов к изданию Московского Служебника 1655 года, выяснилось, что «вопреки официальной точке зрения в основу никоновской редакции Служебника была положена юго-западно-русская (а не московская) традиция, а исправления вносились по Евхологию венецианского издания»<sup>70</sup>. Профессор определил этапы формирования и исправления Служебника, «дело велось келейно на основании южнорусских служебников 1620 и 1629 г.»<sup>71</sup>, в следствии чего сохранилась современная книга Служебник, а старые издания «справщиками» утилизировались сообразно своим целям.<sup>72</sup> По мнению Дмитриевского уже весь православный Восток давно преобразовал богослужение, забыв древние образцы. Восток в то время пользовался исключительно

69 Там же.

70 *Дмитриевский А. А.* Исправление книг при Патриархе Никоне и последующих Патриархах. М., 2004. С. 10.

71 Профессор Дмитриевский опровергает мнение проф. Голубинского, что разница между переводами была «от случайного разрознения с греками» и что кроме «неосмотрительности» справщиков перевод был сделан «гораздо ради поспешения». Там же. С. 31.

72 Там же. С. 11.

книгами, печатавшимися в Венеции и совершенно вытеснившими рукописные Служебники. «Справщики рабски следовали венецианским образцам и поэтому никакого иного материала не могли дать для выполнения предпринятой реформы»<sup>73</sup>. Первый справленный Служебник, это «детище» Никона, только что появившийся на свет Божий: «Служебник оказался неудачным и его сжигали, и отбирали. Очевидно, «хороши» были исправления, если пришлось самим издателям Служебника сжигать его тогда же, чуть ли не при самом выходе его в свет»<sup>74</sup>.

Вот поэтому и вероятнее всего, по мнению того же исследователя, что изменения в Служебнике происходили в эпоху на этапе когда: «русские православные люди поделились на два друг другу враждебные лагеря: на православных, впоследствии времени получивших прозвание «никониан», и раскольников, в богослужебные и другие церковные книги стали вноситься уже и «домыслы» собственного изобретения русских книжников и начетчиков с целью отстоять то или другое из своих мнений, не имевших под собою исторической или фактической основы, но все подобная рода рукописи легко узнаются людьми, знакомыми с настоящей богослужебной письменностью, а главное — едва ли кто осмелится по ним делать характеристику богослужения в нашей Церкви в то или другое время»<sup>75</sup>.

Профессор Успенский Н. Д. в своей работе «Богослужебные Отпусты», подводя итог времени появлению «Указа», т. е. уставной статьи Служебника, к сожалению, не комментирует ее, при этом сравнивает Отпусты до «Указа» и после, и между собой. По его умозаключению, эти изменения «происходили с известной постепенностью». В результате резюмирует автор, итогом является появление специальной статьи в Служебниках того времени, в которой и указывались Отпусты, положенные в великие праздники и на всedневном богослужении<sup>76</sup>. Профессор Успенский заметил, что XV и XVI века — это время формирования наших современных Отпустов.

В данном исследовании необходимо по возможности подтвердить мнение Академика Красносельцева, Профессора Дмитриевского

73 Там же. С. 12.

74 Доклад А. А. Дмитриевского, заслушанный в Императорском обществе любителей древней письменности № 40 за 1909 год. Там же. С. 13.

75 *Дмитриевский А. А. Кто виноват? (К вопросу о причинах разнообразия богослужебных чинов и последований в наших старинных церковно-богослужебных книгах) // Руководство для сельских пастырей. 1885. № 49. С. 413–413.*

76 *Успенский Н. Д. Богослужебные Отпусты. М., 2007. С. 317.*



и Профессора Успенского, а также рубеж появления «Указа», т. е. уставной вставки статьи Службника. Те же древние вышеприведенные источники, благодаря которым уже многое почерпнули, помогут проследить путь развития текстов Отпуста и их изменение.

В рукописном Службнике конца XV века из собрания Александрo-Свирского монастыря № 88<sup>77</sup> (Рис. 2) можно увидеть в Отпустах местоимение «Его» и в конце каждого Отпуста словосочетание «человеколюбец Бог» (Приложение 2). Что опять доказывает исследованием о существовании славянских праотпустов. Профессор Скабалланович приводит полный текст одной из Славянских рукописей Иерусалимского устава XIV в., идентичный Отпусту из службника № 88: «иерей же, став во св. дверех, зря на запад, глаголет, Христос истинный Бог наш молитвами Пречистая Его Матери и св. Небесных Сил, честнаго и славнаго Пророка и Предтечи и Крестителя Иоанна и св. славных прехвальных апостол и святого имярек егоже память и всех свв., помилует и спасет души наша, яко Благ и Человеколюбец Бог аминь»<sup>78</sup>. Оказывается, что в первоисточниках можно найти и увидеть первоизданные образцы древних Отпустов, на место которых пришли современные печатные с изменениями. Профессор Дмитриевский подтверждает, что, в связи с задуманной справой патриархом Никоном все рукописи были не нужны и бесполезны. Поэтому — «Печатные в греческой венецианской типографии книги уже около полутора столетий назад вытеснили из церковной практики если не безусловно, то в значительной степени рукописные чины и рукописные книги. По крайней мере о Греческом Евхологии это можно утверждать категорически»<sup>79</sup>.

В результате поиска среди рукописных Службников выяснилось, что не все они имеют специальный отдел, посвященный Отпустам. К примеру, службник Соловецкого монастыря 1532г. № 1015<sup>80</sup> (Рис. 3) и службник XV–XVI века из собрания Виктор Ивановича Григоровича,<sup>81</sup> где среди текста литургийных молитв есть Отпусты, но нет специального

77 Службник. Собрание Александрo-Свирского монастыря № 88. [Конец XV – начало XVI вв.]. Л. 20. об., Л. 24.

78 Скабалланович М. Н. Толковый Типикон. М., 1995. С. 320.

79 Дмитриевский А. А. Исправление книг при Патриархе Никоне и последующих Патриархах. М., 2004. С. 29.

80 Службник. ФГБУ РГБ. 1532. Л. 54.

81 Григорович В. И. (1815–1876) — филолог и историк, один из основоположников славяноведения в России, профессор Казанского, Московского и Новороссийского университетов, член-корреспондент Академии наук, член ряда научных обществ, как отечественных, так и зарубежных.

отдела для оных (Приложение 3)<sup>82</sup>. В приведенных Отпустах сохранились древнейшие формы обращения в местоимении «Его», тем самым является подтверждением данного исследования. Рукописный Служебник библиотеки Соловецкого монастыря конца XV века и служебник из Вильна конца XVI века (Рис. 4)<sup>83</sup>. Московской синодальной типографии Служебник<sup>84</sup> 1602 года<sup>85</sup> и Служебник 1647 года также сохраняет традицию древних рукописных книг<sup>86</sup>, где можно встретить местоимение «Его», но в конце Отпуста отсутствует слово «Бог» (Рис. 5).

В своем исследовании Профессор Успенский, сравнивая изменения Отпуста в поименном призывании святых «егоже есть день» или «святаго, имя рек» утверждает, что вид Отпустов рукописных сохранился такой, как и в печатных Служебниках и приводит пример; Срятинский Служебник Львовского епископа Гедеона Балабана 1604 года, и Киевский Служебник, изданным архимандритом Елисеем Плетенецким в 1620 году. При детальном изучении этих памятников нельзя согласиться с мнением профессора. Получается, что на этом временном пороге, перехода из рукописи к печати, возможно, и произошло автоматическое копирование текста. Подтверждением вышесказанному видим в Служебнике, когда-то принадлежавшем библиотеке новгородского Софийского собора. В этой книге в седмичных Отпустах сохранилось только словосочетание: «Его Матере», а остальные правки изменены. Служебник из Ленинградской публичной библиотеки XV века подтверждает сказанное (Соф. № 529)<sup>87</sup>. Субботний Отпуст, который был изложен как совокупность Отпустов всей седмицы, подобно Отпусту Синайского евхология № 1020 XII–XIII веков, имел следующий вид: «Христос, истинный Бог наш, молитвами Пречистыя Его Матере». По мнению все того же профессора Успенского Н. Д. именно так был изложен этот Отпуст в первом московском издании Служебника<sup>88</sup>, при патриархе Иове

82 Служебник. Собрание рукописных книг В. И. Григоровича. XV и XVI вв. Л. 50–58 об.

83 Служебник. ФГБУ РГБ. Вильна. 1583. Л. 72–89.

84 Профессор Дмитриевский, ссылаясь на проф. Голубинского и Белокурова, утверждает, что Служебник венецианского издания Антония Пинела 1602 г., и вся пагинация этого Евхология сохранилась на переплете последнего листа, где напечатана эта книга.

85 Служебник. НИОР РГБ. Ф. МК РГБ, (Старопечатные книги Троице-Сергиевой Лавры). М., 1602. Л. 58 об.

86 Дмитриевский А. А. Исправление книг при Патриархе Никоне и последующих Патриархах. М., 2004. С. 31.

87 Успенский Н. Д. Богослужебные Отпусты. М., 2007. С. 319.

88 Служебник. НИОР РГБ. Ф. МК РГБ, (Старопечатные книги Троице-Сергиевой Лавры). М., 1602. Л. 51 об.

в 1602 году (Рис. 6).<sup>89</sup> Дмитриевский Алексей Иванович рассматривая внимательно описываемый корректурный Стрятинский служебник 1604 года, утверждает, что: «нельзя не видеть, что этот Служебник подвергся более тщательному исправлению справщиков патриарха Никона — «Устав божественных Службы в ней же и диаконства»<sup>90</sup>.

Современный старообрядческий Служебник, выпущенный благословением и смотрением архиепископа Иоанна в царствующем граде Москве в старообрядческой типографии Рогожского кладбища, еще в лето 7420 т. е. в 1912 году, во всем идентичен Служебнику, напечатанному в пятый год патриаршества Иосифа, предстоятеля Русской православной церкви с титулом Патриарх Московский и всея Руси (1642–1652). В содержании этого Служебника так же есть указание как «должно есть» иерею Отпусты творить. В тексте этого Служебника и его особого отдела об Отпустах отчетливо видно логическое построение взаимосвязи местоимения «Его Матери» и самого праздника, будто Ея рождества, Ея введения, Ея благовещения или Ея успения. Примечательным является особая киноарная запись, напечатанная в этой старообрядческой книге сразу на ряду после Богородичного Отпуста на рождество Ея: «Ведомо же буди, яко сия отпусты оставшия прибавлены от устава, а в прежних переводах в служебниках нет». Данная вставка говорит сама за себя, этот исторический комментарий повествует о том, что эти Отпусты были добавлены сюда из древнего Устава, а в прежних книгах Служебника, т. е. до 1647 года их нет. Интересен и тот факт, что остальные напечатанные в этой книге Отпусты на праздники икон Богородицы имеют свои интересные дополнения и вполне созвучны в дни Богородичных праздниках. Так в праздник иконы Знамения — положено говорить: «честнаго и славнаго ея знамения бывшаго от иконы ея во граде пскове», на Покров — «ея покров», икона Богородица Казанская — «явления чудотворная иконы казанския», икона Владимирская — «ея сретения чудотворная иконы владимирския», а также на икону Богородицы Одигитрия Тихвинской и иконы «во граде можайске, иже на колочи»<sup>91</sup>.

Остальные примеры, приводимые литургистами XX века из Служебников начиная с XVII века уже имеют различия с древними, где заменили местоимение «Его» на местоимение «Своя». Профессор

89 Успенский Н. Д. Богослужебные Отпусты. М., 2007. С. 319.

90 Дмитриевский А. А. Исправление книг при Патриархе Никоне и последующих Патриархах. М., 2004. С. 31.

91 Служебник старообрядческий. Божественная служба Иоанна Златоуста. Верещагино, 2008. Л. 1–20.

Дмитриевский А. А., сравнивая Никоновский Служебник 1656 года и Венецианский Евхологий 1602 года, утверждает, что в последнем нет статьи, получившей название «Указ», в отличие от Никоновской книги 1656 года<sup>92</sup>. Поэтому Евхологий 1602 г. не мог быть образцом для справщиков, а Служебник 1604 г. т. н. «Кавычный»<sup>93</sup> экземпляр, изданный в Срятинне при Гедеоне Балабане епископе львовском сохранил статьи и среди прочих об Отпустах<sup>94</sup>. Исследуя общую работу Никоновских справщиков и состав Служебников 1650 и 1655 гг. Профессор Дмитриевский А. А. указывает что, они содержали в себе статью «Отпусты во всю седмицу и на праздники всего года» и подтверждает об их образцах, Служебник — Срятинский 1604 г. и южнорусские Печерской лавры Елисеем Плетенецким в 1620г. и Петром Могилой в 1629 году. «Отсюда вполне естественным и понятным становится то обстоятельство, что наш Служебник сходен с текстом Греческого Евхология и иногда вне связи с ним» пишет профессор. «По сем от греческих и славянских древних книг (а не рукописей) истинное избравше, и сию святую книгу Служебник во всем справя и согласну сотворя древним греческим и славянским (печатным, а не рукописным), повелеша в царствующем своем граде Москве напечатати в лето 7163»<sup>95</sup>.

В своем развернутом исследовании Профессор Успенский Н. Д. излагает особенности в упоминании святых и показывает, какой порядок необходим в произношении с памятью их. Но ничего не говорит о различии тех нюансов в Отпустах, о которых было написано выше. Резюме его, что только после реформы некоторые «недостатки в изложении Отпустов были устранены в издании 1658 года». Издание Московского Служебника 1667 года по составу сходен со Служебником 1658 года, до напечатанной статьи т. е. «Указа» в этом Служебнике о «Разрешении поста святых четырехдесятницы», а дальше следуют новые статьи по «приговору», т. е. рекомендации вселенских патриархов Паисия Александрийского и Макария Антиохийского, святейшего Иосифа, патриарха Московского и всея Руси и всего освященного собора «за их руками отдан справщикам, архимандриту Дионисию Греку с товарищи»<sup>96</sup>. Получается,

92 Дмитриевский А. А. Исправление книг при Патриархе Никоне и последующих Патриархах. М., 2004. С. 37.

93 Экземпляр этот заключает много помарок и заметок справщиков патриарха Никона, почему и назван «Кавычный» и заслуживает внимание профессора Дмитриевского А. А.

94 Дмитриевский А. А. Исправление книг при Патриархе Никоне и последующих Патриархах. М., 2004. С. 42–46.

95 Там же. С. 61.

96 Там же. С. 78.

что одна из тех новых статей Служебника 1667 года — это «Указ» добавлен к новому изданию печатного Служебника об Отпустах по повелению государя царя Алексея Михайловича и после отказа от патриаршего престола Никона. Статья оказалась для того времени нововведением и весьма необходимая для этой исправленной и важнейшей книге. Почему и была напечатана благословением и по повелению этих патриархов, «в богохранимом царствующем величии граде Москве в лето 7174 (1666 г.) месяца ианнуария, индикта 4, сиречь свиток и определение вещей за кия вины собрася освященный собор и каково рассуждение положиша и како утвердиша»<sup>97</sup>. Как пишет Дмитриевский А. А., собрались они (вселенские Патриархи) для исправления некоторых церковных нужных вещей. «Само собою теперь понятно, — резюмирует Дмитриевский, что после такой аттестации следующее издание Служебника 1668 года не могло ничем быть, как дословным повторением издания 1667 года». Однако в изданиях Московского служебника 1670 и 1671 годов есть повторения с изменениями в издании 1671 года, уже нет Отпустов, напечатанных в 1667 году «по повелению восточных патриархов» и только ради облегчения текста Служебника, «да не отягчится книга сия»<sup>98</sup>.

Итог исторического исследования; XVII век — время появления в Служебнике печатной статьи т. е. «Указа» об Отпустах. Однако профессор Успенский Николай Дмитриевич с пониманием признается, что и современная редакция Отпустов «еще продолжает вызывать недоумения»<sup>99</sup>. Поэтому в своем исследовании приводит примеры печатных богослужебных Отпустов уже с другим словосочетанием, с местоимением «Своя» и не заостряет внимание на эти различия. Он и пишет о возникшем недоумении с изменением в Отпустах, имея ввиду эти и другие вопросы. По мнению Успенского, все вопросы могут быть разрешены на основе имеющихся в Церковном уставе отдельных или частных указаний. Несмотря на то что в своей работе профессор и не придает значение тем особенностям, которые рассматриваются в данном исследовании, его исследование открывает исторический пласт в интересующей теме.<sup>100</sup> По мнению все того же литургиста, время формирования наших современных Отпустов, это период XV и XVI века, в которое и происходили эти изменения с известной постепенностью. О каких причинах в изменении Отпустов Служебника говорит автор, можно только предполагать.

97 Там же. С. 79.

98 Там же. С. 81.

99 Успенский Н. Д. Богослужебные Отпусты. М., 2007. С. 320.

100 Там же. С. 317.

В свете вышесказанного необходимо подвести итог и о том, что изменения в Отпустах Служебника произошли всё-таки в эпоху 16 и 17 веков, что подтверждается вышеприведенными источниками. Аналогично и в богослужебных книгах таких, как Типикон, Служебник, этих изменений нет. При этом Профессор Дмитриевский А. А. обращает внимание на повеление патриарха Иоакима, печатать Служебник слово в слово после последнего напечатанного Служебника 1699 г. «не соглашая с Уставом», несмотря на то что: «Устав бдения списан с греческих древних уставов»<sup>101</sup>. Получается, «впредь печатать книги на Печатном дворе велено все делать соглася противу Уставу»<sup>102</sup>. Объяснения этому феномену у Дмитриевского А. А. тоже нет. Современные ведущие литургисты то же не затрагивают эти вопросы. Так и сложилось исторически, что на протяжении веков в богослужении нашей церковной традиции существует устойчивая повсеместная общецерковная практика в произношении Отпустов. Поэтому рекомендованная статья в современном Служебнике написана для всех священнослужителей как «Указ», которую и надо принять к руководству для произнесения Отпустов ради Единства в служении Богу. Вывод очевидный: — древнейшие Уставы не всегда являются законом и установлением для формирования новых форм в уставных предписаниях.

Архимандрит Киприан (Керн) ссылается на богословский авторитет и литургическую грамотность архиепископа Антония Храповицкого и приводит его слова: «Известно, что первые века христианства молящаяся церковь стремилась все стороны жизни личной и общественной проникнуть духом благодати; таково содержание молитв, вошедших в Служебник и Требник. Затем, после V века, преимущественным содержанием молитв сделалось толкование слов св. Библии и догматизм (Догматы в христианской поэзии Иоанна Дамаскина (Архимандрит Киприан), это вторая, низшая ступень богослужебного творчества, хотя все еще исполненная высоких созерцаний и духовного восторга. Наконец, в дальнейший византийский период церковной истории в религиозном сознании начинает преобладать более мрачный, исполненный рабского страха характер и содержанием молитв становится исповедание ужаса загробных мучений и моления к Богу и особенно к Богородице об избавлении от них»<sup>103</sup>.

101 *Дмитриевский А. А.* Исправление книг при Патриархе Никоне и последующих Патриархах. М., 2004. С. 90.

102 Там же. С. 89.

103 *Киприан (Керн), архим.* Литургика. М., 1997. С. 93.

Символично и метко подметил Профессор Успенский Н. Д., что богослужебные Отпусты в момент завершения богослужения и преподавания благословения молящимся напоминают в своем идейном значении ветхозаветную историю борьбы патриарха Иакова с Богом (Быт 32, 24) Иаков боролся всю ночь и «не хотел отпустить Боровшегося с ним, пока не получил Его благословение, так и верующие, принеся Богу усердные и продолжительные молитвы, не покидают богослужения, пока не услышат Отпуста и не примут благословения Божия<sup>104</sup>. Случайно или нет сложилось, что в исторической борьбе и само слово «Бог» исчезло из конца Отпуста. Поэтому справедливо толкует святитель Амвросий Медиоланский, «что солнце взошло для Иакова, в чьем роде воссиял спасительный крест Господа». Подобным образом восходит и Солнце правды, т. е. Христос; (Мал 4, 2) для того, кто знает Бога, ибо Он — Свет вечный.<sup>105</sup>

### АМИНЬ

После Отпуста слово «Аминь» произносить или петь не положено. Можно: «Господи помилуй»<sup>106</sup> трижды, можно «Великаго господина...»<sup>107</sup>, можно «многая лета» или «вечная память» — только не «Аминь».

Отпуст как заключительное благословение от Его Имени и ради Его Имени на просьбу от всех, кто собран во Имя Его, не нуждается в ответе «Аминь». В самой фразе Отпуста от священнослужителя не может быть столько дерзновения, как некоторые ошибочно думают, что якобы обещает иерей спасти и помиловать верующих вместо Самого Спасителя. Очевидно, что в Отпусте глаголы «помилует и спасет», стоят не в будущем времени, а в форме желательного наклонения, форма оптатив<sup>108</sup>, то есть в просьбе, «пусть помилует нас и спасет». Да помилует нас Христос, Аминь, буди, буди! Выражение «Аминь» или «Да будет так» — пожелание-прошение-повеление (три в одном), конечно, прямое

104 Успенский Н. Д. Богослужебные Отпусты. М., 2007. С. 340.

105 Амвросий Медиоланский, свт. Об Иакове и блаженной жизни. URL: <https://ekzeget.ru/bible/bytie/glava-32/stih-27>.

106 Кашкин А. С., Гаслов И. В. Православное богослужение. Практическое руководство для клириков и мирян. Ч. 2: Богослужения седмичных дней. СПб., 2011.

107 Субботин К., свящ. Руководство к изучению устава богослужения православной церкви. СПб., 1994. С. 128.

108 Может выражать желание и переводится на русский язык сочетаниями «ох, если бы», «только бы» и т. д. Оптатив (древнегреческий язык) // LingvoWiki. URL: [https://wiki.lingvoforum.net/wiki/Оптатив\\_\(древнегреческий\\_язык\)](https://wiki.lingvoforum.net/wiki/Оптатив_(древнегреческий_язык)).

подражание Творцу. Творец в первые шесть дней творения так и творил, оглашая свой замысел-промысел Словами: Да будет свет! Да будет твердь... и так далее. И когда мы говорим Богу: «Аминь», то мы, якобы, всё поняли в Его замысле, видим все последствия его реализации и на всё про всё согласные. Иногда слово «Аминь» используется с повтором (Аминь, Аминь) как бы для подтверждения, что в первый раз оно сорвалось с губ не случайно. Иной раз его используют вместе со словом «Аллилуйя» (Аминь, аллилуйя) — «да будет так, хвала Богу», что также является подтверждением достижения соглашения и осознания человеком того, что оно во благо человека, Бога и всего сотворённого Им мира. Поэтому нет необходимости Отпусту иметь окончательное подтверждение самому этому подтверждению.

С другой стороны, Буди или «Да будет так» — это, если человек обращается к Богу и в конце своей молитвы, которая, как правило, является прошением так и произносит. Да будет, да будет (Пс 40, 14). Да будет воля Твоя (Мф 6, 10), потому что Богу никто не приказывает, а только просит. Это утверждения, когда пророк, священник или святой благословляет и народ отвечает: «Да будет, да будет!»<sup>109</sup>. Полная фраза могла быть такова: «Да будет так, как Тебе угодно, Отче». Или — «Аминь по воле Твоей, Господи». В конце молитвы тысячелетиями принято говорить просто: «Аминь». Без наших человеческих добавлений: да будет так, как я хочу. Может поэтому в творениях Святителя Иоанна Златоуста после Отпуста — возглас священника: «Христос истинный Бог наш да помилует нас, как добрый Бог и человеколюбивый, ходатайством все-святой, чистой, преблагословенной, славной нашей Владычицы, Богородицы и Всегда-Девы Марии, силою честного и животворящего креста, и всех святых». Хор поет: «Истинно»<sup>110</sup>. Что бы принять слова Отпуста как последние слова службы необходимо вспомнить и последние слова Христа в саду Гефсиманском: «Отче Мой! если возможно, да минует Меня чаша сия; впрочем не как Я хочу, но как Ты» (Мф 26, 39). Святитель Иоанн Златоуст помогает нам понять слова Христа, что Он имел обыкновение молится без них, но в эти минуты берет с Собой только троих учеников. Взял только тех, кто был зрителем Его славы. Ученики не могли бодрствовать и сострадать Ему в Его скорби, но были побеждены сном. Христос же прилежно молится, чтобы это действие не показалось

109 *Амвросий Медиоланский, свт.* Толкование на двенадцать псалмов. URL: <https://ekzeget.ru/bible/psaltir/glava-143/stih-9>.

110 *Иоанн Златоуст, свт.* Творения Святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе: в 12 т. Т. 12. Кн. 1. СПб., 1906. С. 401.



притворством. Во всем показывает Свое мужество и твердость, научая и нас повиноваться Богу, учит учеников не гордится, но смирить мысль свою и сердце, предать все Богу. Святитель Иоанн Златоуст еще глубже раскрывает эту евангельскую мысль. Для чего Христос во второй раз и в третий раз уходил молиться. «Слова: во второй раз и в третий раз, в Писании употребляются для значения несомненной достоверности чего-либо. Так Иосиф говорит фараону: во второй раз тебе явился сон ради истины, и чтобы уверить тебя, что это действительно исполнится»<sup>111</sup> (Быт 41, 32). Святитель заключает, что и Сын Божий говорит то же самое и в первый, и второй и в третий раз, для того только, чтобы уверить в Своем домостроительстве. Сам Спаситель не только молится, но и подтверждает Свою Истину вместо принятого нами слова «Аминь»<sup>112</sup>. Возможно ли после этой Христовой молитвы в Гефсиманском саду сказать слово «Аминь», нет никаких сомнений, очевидно — невозможно.

Благословение всем выходящим из храма как напутствие принять Спасителя и так же Его слова молитвы, как и учил Он Своих апостолов. Поэтому и Отпуст преподается с конкретным предупреждением и просьбой к Его Имени как Спасительному якорю. Получая благословение в Отпусте после продолжительной молитвы, идем далее со Христом для того, чтобы сораспяться с Ним, для того чтобы воля низкая соединилась с волей вышней. По выражению Святителя Льва: «Ибо мы не знаем, о чем молиться, как должно (Рим 8, 26), и благо для нас, что по большей части то, чего мы просим, нам не дается. Бог, благой и праведный, являет милость Свою к нам, когда не дает нам то, что просим, потому что оно нам вредно»<sup>113</sup>. Само Слово Божье подтверждает вышесказанное, так Левит Ванея — полусвященник, полувоин — отвечал на приказание царя восторженным «Аминь» на помазание царя Соломона. Тем и запечатал постановление на воцарение сына пророка Давида, утвердив одобрение Бога (3Цар 1, 36). В еврейском языке слово «Аминь» имеет тот же корень, что и термины: «твердый», «надежный», «постоянный», «верить», «доверять».

Аминь — одно из Имен Бога и способ достижения согласия в Троице: Богу Отцу Бог Сын и Бог Святой Дух на этот возглас говорили, говорят и будут говорить — Аминь. В толковании святителя Примасия «Аминь —, в этом месте надо сводить к той сущности Божества, говоря

111 Указ. Соч. Т. 7. Кн. 2. СПб., 1911. С. 829–831.

112 Там же. С. 831.

113 *Лев Великий, свт.* Проповеди. URL: <https://bible.optina.ru/new:mf:26:39>.

о которой, Бог сказал Моисею: так скажи сынам Израиля: *Тот, Кто Есть послал меня к вам*<sup>114</sup>.

Итогом вышесказанному является то, что как слово «Аминь», так и Отпуст своим благословением помогает понять, что предстоит принять тем, кто принял благословение после долгой молитвы в храме, и это не случайно, ведь Отпуст выполняет и свое значение завершенности, печати, точки и участия в молитве, что просьба будет услышана. Как выше уже было сказано: «Словами Альфа и Омега означает Христос как Бог, все содержащий, безначальный и бесконечный: Сый, и прежде сый, и конца не имый, соприсносущий Отцу и потому имеющий воздать каждому по делам его»<sup>115</sup>.

В Откровении еще сказано «*так говорит Аминь*» (Апок 3, 14). Употребление этого эпитета содержит в себе угрозу или, по крайней мере, предостережение, чтобы Лаодикийцы не заблуждались относительно справедливости того, что будет сказано далее. Эти слова говорит Тот, Кто есть чистейшая Истина, непреложная Верность. Предостережение, которое звучит в последнем напутствии Отпуста для верных, звучит как «Аминь» и благословение на дальнейшее осмысление и соединение с Ним.

Профессор Скабалланович М. Н. своим высказыванием останавливает все дальнейшие рассуждения и дает свое эсхатологическое объяснение. На Отпуст не указано ответа «Аминь», должно быть, потому что утверждения всего великого обещания, какое дает Отпуст, можно ждать только от Божественного «Аминь» (Апок 1, 18)<sup>116</sup>.

«Благословен Господь Бог Израилев, от века и до века!» (Пс 105, 48). То есть от вечности к вечности открывший нам столько тайн. Да будет, да будет (Пс 40, 14). Аминь.

114 *Примасий Гадруметский, еп.* Комментарий на Откровение. URL: <https://azbyka.ru/biblio/in/?Апок.3:14&r=am>.

115 *Андрей Кесарийский, архиеп.* Апостол с толкованием блаженного Феофилакта, архиепископа Болгарского. Смоленск, 2006. С. 1219.

116 *Скабалланович М. Н.* Толковый Типикон. М., 1995. С. 319.

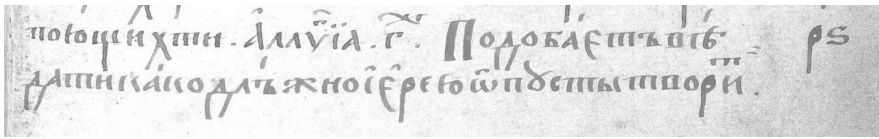


Рис. 1. Подпись 106 глава из Устава XVI в.

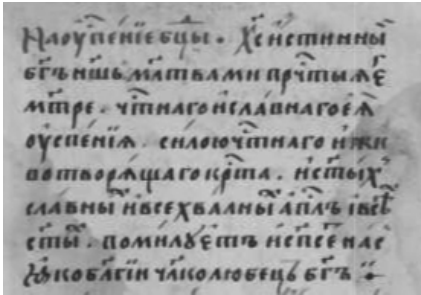


Рис. 2. Отпуст служебника № 88, Инв. № 4053, (XV–XVI вв.)

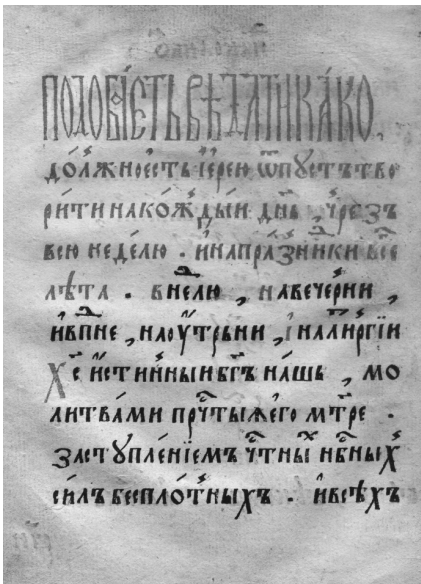


Рис. 4. Отпуст Служебник. Вильна, 1583. № 3029.

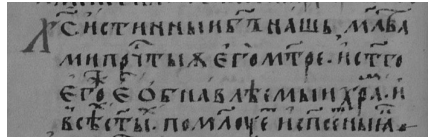


Рис. 3. Отпуст Служебника 1532 г.

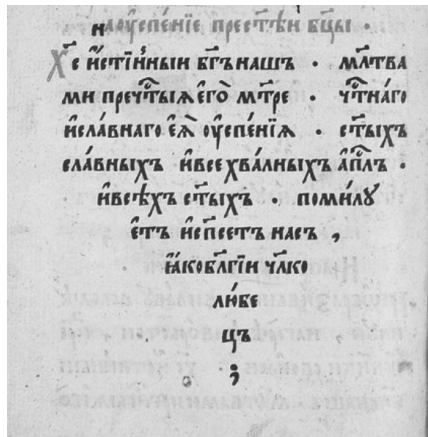


Рис. 5. Отпуст Служебника XV и XVI вв., Ф. 87 № 32. Л. 53 об.

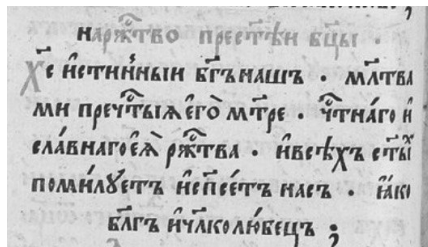


Рис. 6. Отпуст Служебника 1602 г.

***Приложение № 1. Устав XVI в. [рукопись].***  
**Собрание Фондов ЦАК МДА. Глава 106. Л. 494–498**

на іиждодньтрьсестюседмнцѣ . Анапра  
 нникисеголѣта . Всплюнаперніи . иопне  
 лникънѣупреніи . инаиргїи . сицеѣтъ .  
 Хс . истинныи бгъишь . мѣтаминпре  
 чїтыаѣгомпре . застѣмѣніѣтныи не вѣ  
 смыишь . бесплошны . иасѣсты . поми  
 лдѣиспсѣтныи . яко блгїи чколю бецъ  
 бгъ . Всплюнаперъ . на шѣнѣнѣрїи  
 инаиргїи . Хс . истинныи бгъишь . мѣта  
 минпречїтыаѣгомпре . іи нагоислапнѣ  
 прїка ипрїи . икрїтадгнѣшѣ . иасѣ  
 сты . помилдѣиспсѣтныи . яко блгїи  
 чколю бецъ бгъ . Всплюнаперъ . иасрѣ  
 нѣупреніи . инаиргїи . Хс . истинныи  
 бгъишь . мѣтаминпречїтыаѣгомпре  
 слово іишагои жипотшоращатокрїта  
 иишѣсты . помилдѣиспсѣтныи . яко блгїи  
 чколю бецъ бгъ . Всплюнаперніи . ипчѣ  
 нѣупреніи . инаиргїи . Хс . истинныи  
 бгъишь . мѣтаминпречїтыаѣгомпре .  
 стыислапныи . иасѣпалныи . иасѣ  
 сты помилдѣиспсѣтныи . яко блгїи чко  
 лю бецъ бгъ . Всплюнаперніи . іакѣнѣ  
 аптѣ . наперніи . іашлено . Всплюнаперніи .  
 иасоуднѣупреніи . Анаиргїи . Хс . исти

495

ныи вѣтъишь мѣта мн прѣтѣи дѣм прѣ  
 милоу іѣнаго и жицо шора цаго корпа  
 застѣд мени етѣи вынѣныхъ всилѣ беемо  
 шны . Іѣнаго и слаинаго прѣрѣи прѣтѣи  
 и корпа дѣио . стѣи хъ слаиныхъ и исехъ алмы  
 аиѣ . прѣкныи икто ноныи ѡцѣиши хъ .  
 іѣм . храмоу и днѣ . и исѣ стѣи хъ помилѣ  
 и исѣ стѣи вы . іѣ клѣтѣи и колѣбѣ цѣвѣтѣ .  
 Вѣсуботѣ на церни . глѣ . хс . истинныи  
 вѣтъишь . аиу прѣни . оиѣ . и на ирѣи .  
 и на . іѣ . мѣтѣ . глѣмѣ . Вѣсирѣи ирѣи  
 хс истинныи вѣтъишь . мѣта мн прѣтѣи дѣ  
 ето мѣре . милоу іѣнаго и жицо шора  
 цаго корпа . стѣи слаиныхъ и исехъ алмы аиѣ .  
 и исѣ стѣи хъ . Прѣи и прѣтѣи ето же по послѣ  
 ии днѣ спѣршенѣи ѣ вышии прѣско мѣи  
 ѡи дѣтѣ . хс . истинныи вѣтъишь . мѣта  
 мн прѣтѣи дѣ ето мѣре . ии же по стѣи ѡца  
 и што ѡи ѡл на злѣ ето . архіѣпѣи конѣ  
 стѣи днѣи на грѣ . и исѣ стѣи хъ . ащѣи на іѣ .  
 вѣсирѣи ирѣи . ащѣи на іѣ іѣ паслѣба  
 вѣсирѣи ирѣи . хс истинныи вѣтъишь .  
 мѣта мн прѣтѣи дѣ ето мѣре . ии же по  
 стѣи ѡца и што паслѣи аиѣи наго архіѣпѣи  
 ии саріѣ на подокіи еиѣ . и исѣ стѣи хъ помилѣ

неистына . яко вѣстн . о ѿпдѣствѣ пра  
 ндѣмыстѣмъ . поседѣныи . и вѣцы .  
 Хс . истинныи вѣтъншъ . мѣта мн прѣ  
 тѣны дѣтом прѣ . аще и рѣствѣла рѣцы .  
 бо прѣвѣ и прѣшъ . хс истинныи вѣтъншъ  
 стѣхъ славы . а сѣмъ . имъ . или мѣна . и  
 сѣнно мѣна . или велико мѣна . или  
 прѣвѣнаго ѿца и сѣго . или нѣтъ . или  
 рѣвѣна . или прѣвѣно мѣна . аще и нѣ  
 ко рѣголюбо стѣго и дѣже рѣстѣ . рѣцы нѣ  
 тѣ . и сѣ стѣхъ . аще и вѣдрѣтъ пѣна  
 пѣрѣ . рѣцы стѣго . прѣтѣны дѣтом прѣ . и  
 прѣвѣнаго стѣго . и сѣ стѣхъ . о ѿпд  
 стѣже празнико и наролитѣ стѣмъ .  
 мѣта . септѣбрѣ . и же сѣ силно мѣро  
 стѣго . оустроитѣ вѣнѣта стѣмъ и нѣ дѣна  
 прѣвѣно по мѣдѣтѣ . хс . истинныи  
 вѣтъншъ . мѣта мн прѣтѣны дѣтом прѣ .  
 прѣвѣнаго ѿца и сѣго семіо на стѣпниа  
 и же сѣ . и сѣ стѣхъ . вѣспомнѣніе  
 вѣнѣтаго ѿдѣсѣ школа сѣ рѣже рѣствѣхо  
 не . прѣстѣпѣ стѣпѣ о сѣлиаго и нѣ на ѣ  
 дѣна сѣ шѣни мѣ сѣла . мѣхѣно архѣ  
 стѣра стѣго . и сѣ стѣхъ . помнѣде . хс .  
 истинныи вѣтъншъ . мѣта мн прѣтѣны дѣ

А

Б

И

Ѳгомѣре . и слаинаго ерѣшѣа . и исѣствы 406  
 помилуе . Хс истинныи бгъ ншь . мѣта Д  
 мнпретѣи Ѳгомѣре . и слогаинаго н жи  
 пошворѣшаго крѣпа . и исѣствы помилде .  
 ащелирѣсть пеликстапама . тѣн .  
 Хс истинныи бгъ ншь . мѣта мнпретѣи Ѳ  
 Ѳгомѣре . и сѣго . и мс . с моуѣама дѣшпо  
 рнѣа . и исѣствы . мѣта . октабрѣ . А  
 Мѣта мнпретѣи Ѳгомѣре . іѣнаго  
 и слаинаго ерѣшѣа . и сѣго аплѣ . и сѣнно  
 мѣна а нѣи . и прѣбнаго іѣдншгоромѣ  
 на шѣца ко ндѣ карѣи . и исѣствы . по .  
 а . мѣ . днн . и лѣ стѣ іѣцѣ . Н же іѣ стѣ А  
 и бго но снѣ іѣцѣ нши . а селенѣ снѣ іѣцѣ  
 лѣ іѣсобрашн мѣ а тѣро сѣ на по тѣрѣ блѣ  
 нѣ іѣко но борѣцѣ . и исѣствы по . Н же КС  
 нѣнзрѣенно іѣсило . по колѣкѣ ба землѣ  
 тѣрѣсѣмѣ страшнѣ . Хс истинныи бгъ  
 ншь . мѣта мнпретѣи Ѳгомѣри . сѣго  
 и сѣхѣа лѣнаго пелико мѣна миро тѣца  
 дн мнпрѣа . и исѣствы . мѣта н о лѣбрѣ .  
 Прѣстѣ шѣлѣ сѣпо пеликн іѣно на тѣлн . И  
 и сѣборѣ а рѣа гѣла мн хѣнла . и прѣчѣ бѣстѣ  
 тнѣ . и исѣствѣ . Хс истинныи бгъ ншь КА  
 мѣта мнпретѣи Ѳгомѣре . іѣнаго



ке и слава того елика иже естъ мѣца дѣбра  
 роженска и инфлемѣ оудѣнствѣ иже естъ  
 слепо злетѣи христинныи въ гънѣи мѣца  
 ми прѣтѣи дѣго мѣре иже естъ .  
 ис мѣца ми прѣтѣи дѣго мѣре . Изнаго и сла  
 а наго елика собора иже естъ мѣца . тѣпара .  
 с Обрѣзаниа благополнаи по законѣ  
 иже естъ христинныи въ гънѣи мѣца  
 прѣтѣи дѣго мѣре иже естъ . Крѣп  
 з ависа по ерѣвѣи ѿ ѿва христинныи  
 иже естъ мѣца ми прѣтѣи дѣго мѣре  
 иже естъ . Изнаго и сла наго прѣка и  
 си прѣка ирѣтѣи ѿ ѿва . изнаго етого бо  
 ра иже естъ . Изнаго и сла наго иже  
 елика наго апѣла петра . и поклоу не иже етъ  
 перига . иже естъ мѣца федрала .  
 в Возле гинардскоу праведнаго семіона .  
 христинныи въ гънѣи мѣца ми прѣ  
 ка прѣтѣи дѣго мѣре иже естъ . Изнаго  
 и сла наго прѣка прѣка ирѣтѣи ѿ ѿва .  
 иже етъ елика дѣго глави . иже етъ  
 мѣца марта . Сѣи великомѣнѣи . и  
 ке иже елика елика . иже етъ христин  
 ныи въ гънѣи мѣца ми прѣтѣи дѣго  
 мѣре . Изнаго и сла наго елика благо шѣе дѣ .

и псѣсты. мѣа. маіа. Н же постыи ѡца  
 ншто афанасіа великаго. архіеппа аѣ  
 кандріискаго. и принесеии моцесты  
 славы блгошѣрныхъ и нзи о бою бру  
 пощоти романа. и папа. и псѣ. Стыхъ  
 маины и великии црени блгошѣрны. и раины  
 аплотъ собстантина. и елены. и псѣ.  
 Тинаго и слапнаго пррца пртца и сртла  
 гна и ѡанна. и претъ ес обрътѣни етныа  
 етославы. и псѣ. мѣа и тона. Тинаго и  
 слапнаго пррца и пртца и сртла гна и ѡа.  
 Тинаго и слапнаго еторжѣтпа. Сты сла  
 ины и псехъ алны пре бжтвенныхъ и хъ аплъ  
 те пра и папа. и псѣ. мѣа и тола. по. си  
 на. Н же шестыхъ в тоносны ѡца иши  
 пселенъ еи оути шелии цни и тисо браши ед  
 и псодд. на попребленіи иконоборецъ. и псѣ.  
 мѣа а в гдста. Силого тинаго и жи по по  
 рацаго и сртпа. и сты слапы велико мнѣ  
 максимеи. ноути телди елѣзара. и имприн  
 соломои и. и псѣсты. Преобразыи  
 а въ слаид пелелъ пошнд. на горѣ флаборъ  
 сть и преоути и ксѡи ми. хс истинныи  
 вгъншь. мѣтаами претъ а етотре. и псѣ.  
 хс. истинныи вгъншь. мѣтаами претъ а ет

497  
 в  
 ка  
 а  
 ка  
 ка  
 а  
 в  
 е  
 е



498  
 Христинныи вѣтъншь . асѣботѣе рѣсѣто  
 Н же на ради цѣлою положившии едѣ потрѣсѣ  
 Христинныи вѣтъншь . мѣта ми прѣтѣтъ  
 ѣго мѣре . на стѣоу то пасѣдѣ . на опѣстѣ  
 тѣдѣ седмѣцѣ . въ сѣрѣ и мѣрѣ тѣ . хо  
 истинныи вѣтъншь . мѣта ми прѣтѣтъ  
 ѣго мѣре . стѣ хѣла пѣны и пѣсѣ хѣла пѣны  
 и пѣсѣ стѣ хѣ . вѣтѣ фоминѣ . вѣсѣ вѣн  
 коу тѣнѣ мѣ . дѣрѣ мѣ за тѣ вѣрѣны . и фо  
 мѣ доу тѣ вѣрѣны . Христинныи вѣтъншь  
 мѣта ми прѣтѣтъ ѣго мѣре . стѣ сла  
 пѣны и пѣсѣ хѣла пѣны . и пѣсѣ стѣ . на по  
 знѣсѣнѣ стѣнѣ . Н же по сла пѣнѣ ознѣсѣнѣ  
 на нѣсѣ дѣнѣ . Христинныи вѣтъншь . мѣта  
 ми прѣтѣтъ ѣго мѣре . Пѣтѣ . н . то .  
 Н же пѣнѣ дѣнѣ и о гнѣнѣ тѣ зѣнѣ . и пѣ по сла  
 дѣ стѣнѣ пѣнѣ . н . на стѣ хѣла пѣнѣ оу тѣнѣ  
 на пѣны . Христинныи вѣтъншь . мѣта ми  
 прѣтѣтъ ѣго мѣре . и пѣсѣ стѣ . по пѣ  
 кѣ дѣоу сѣботѣ сѣрѣ . ѣпѣоу . Христинныи  
 вѣтъншь . мѣта ми прѣтѣтъ ѣго мѣре .  
 пѣтѣ сла пѣны и пѣсѣ хѣла пѣны . и пѣсѣ стѣ .  
 мѣта ми на коу тѣе то . о пѣмѣ тѣ стѣ малѣ  
 прѣзѣнѣтѣ . Сѣ . Гѣнѣ же пѣсѣ дѣрѣ жѣ  
 тѣлѣ сѣ тѣ вѣрѣны и пѣнѣ оу зѣмѣлѣ . и мѣрѣ

(Л. 494 об.) На кийждо день через всю седмицу. И на праздники все-го лета. В неделю на вечернии и в понедельник на утрени. И на литургии. Сице глаголють.

Христос истинный бог наш молитвами пречистыя **его матере**. заступлением честных небесных сил бесплотных. И всех святых помилует и спасет ны яко благий человеколюбец богъ. В понедельник вечер. И въ вторник на утрени и на литургии. Христос истинный и бог наш молитвами пречистыя **его матере**. Честнаго и славного пророка и предтечи и крестителя господня иоанна и всех святых помилует и спасетъ ны яко благий Человеколюбец богъ. В среду на вечернии и в четверг на утрени и на литургии. Христос истинный бог нашъ молитвами пречистыя **его матере** святых славных и всехвальных апостоль и всехъ святыхъ помилует и спасетъ ны яко благий человеколюбец бог. В четверг на вечернии якоже и в вторникъ на вечернии явлено. В пятницу на вечернии и в субботу на утрени. И на литургии Христос, исти (Л. 495) ный и бог нашъ молитвами пречистыя **его матере**. Силою честнаго и животворящего креста заступление честныхъ небесныхъ и всехвальныхъ апостоль преподобныхъ и богоносныхъ отец нашихъ *имя рекъ* храму и дню, и всехъ святыхъ помилует и спасетъ ны яко благий человеколюбец богъ.

В субботу на вечернии глаголемъ Христос истинный бог нашъ. А на утрени в неделю и на литургии, и на 9 мъ часе глаголем. Воскресь из мертвыхъ христос истинный и бог нашъ. Молитвами пречитсыя **его матере** силою честнаго и животворящего креста святых славных и всехвальных апостоль и ввсехъ святыхъ. Предлитургиею же во всякий день совершенно бывши и проскомидии отпустъ. Христос истинный и бог нашъ молитвами пречистыя **его матере** и иже во святого отца нашего иоанна златоустаго архиепископа коньстантинаграда и всех святыхъ аще ли неделя. Воскресь из мертвых. Аще ли васильева служба Воскресь из мертвыхъ христос истинный и богъ нашъ молитвами пречистыя **его матере** и иже въ святых отца нашего василия великаго архиепископа кесария каподакийския и всехъ святыхъ помилует (л. 495 об.) И спасетъ нас яко благий. О отпустехъ празднуемымъ святым по все дневнымъ и богородицы. Христос, истинный и богъ нашъ молитвами пречистыя **его матере**. Аще ли есть неделя рцы. Воскресь из мертвых христос истинный и бог нашъ святыхъ славныхъ апостол *имя рек* или мученика. И священномученика. Или великомученика. Или преподобного отца нашего. Или апостола. Или евангелиста. Или преподобномученика.

Аще ли есть коего любого святого идеже еси ты рцы ему так же и всех святыхъ. Аще не будетъ пятка вечер рцы точию Пречистыя **его матере** и празднуемого святого и всех святыхъ. Отпусте же праздникомъ и нарочитымъ святымъ. Месяца септебрия. Иже всесильною мудростию устроив начатокъ индикта сиречь вход новому лету. Христос, истинный бог нашъ молитвами пречитсыя **его матере** преподобного отца нашего семиона столпника иже с нимъ и всехъ святыхъ. Воспоминание бывшего чудеси в колосах еже есть в хонехъ предстательствомъ великаго чинанночальника вышнимъ силамъ михаиломъ архистратигомъ и всехъ святыхъ помилуетъ. Христос истинный и бог нашъ. Молитвами пречистыя (л. 496) Его матере и славного ея рождества и всехъ святых помилует. Христос истинный и бог наш. Молитвами пречистыя его матере силою честнаго и животворящаго креста и всех святых помилует. Аще ли есть велика свята память. Глаголи. Христос истинный и бог наш. Молитвами пречистыя его матере и святого *имя рек*. Ему же память творим и всехъ святыхъ. Месяц октября. Молитвами пречистыя его матере. Честнаго и славнаго ея покрова и святаго апостола и священномученика Анании и преподобного отца нашего романа певца кондакареви. И всехъ святыхъ по. 11 мь дни неделя святых отецъ. Иже во святыхъ и богоносных отец наших вселенских учителие и собравшимся второе на потребление иконоборецъ и всехъ святыхъ по. Иже неизреченною силою поколеба землю трусомъ страшнымъ Христос истинный богъ нашъ. Молитвами пречистыя его матери святого и всехвалянаго великомученика мироточца димитрия и всехъ святыхъ. Месяца ноября. Предстательствомъ великихъ чиноначалий и соборъ архангела михаила и прочихъ бесплотныхъ и всехъ. Христос истинный и бог нашъ молитвами пречистыя его матери.

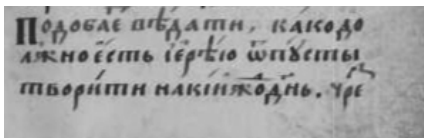
Честнаго (л. 496 об.) И славного ея введения и всех святых. Месяца декабря Рожеися в вифлеоме иудеистем и въ яслехъ возлегий христос истинный и бог нашъ молитвами пречистыя **его матере** и всех святых. Молитвами пречистыя **его матере**. Честнаго и славнаго ея собора и всех святых. Месяца генваря. Обрезатися благоволивый по закону плотию христос истинный и бог наш молитвами пречитсыя **его матере** и всех святых. Крестивыйся во иордане от иоанна христос истинный богъ нашъ. Молитвами пречистыя **его матере** и всехъ святыхъ. Честнаго и славнаго и всехвалянаго апостола петра и поклонение честнымъ веригамъ и всехъ святыхъ. Месяца февраля. Возлегий на руку праведного семиона христос истинный и богъ нашъ молитвами пречистыя **его матере** и всех святых. Честнаго и славнаго пророка предтеча и крестителя иоанна

и обретение честных его главы и всех святых. Месяц март. Святых великомученикъ 40 иже в севастии и всех святых. Христос истинный и бог нашъ молитвами пречистыя **его матере**. Честного и славного ея благовещения. (л. 497) И всехъ святыхъ. Месяца мая. Иже во святыхъ отца нашего афанасия великаго архиепископа александрийскаго. И принесение мощей святыхъ славныхъ благоверныхъ князейи обою брату воплотити романа и давида и всехъ. Святыхъ славныхъ и великихъ царей и благоверныхъ и равныхъ апостоломъ константина и елены и всехъ. Честного и славного пророка предтеча и крестителя господня иоанны и третье ее обретение честныхъ **его главы** и всехъ. Месяца июня. Честного и славного пророка и предтеча и крестителя господня иоанна Честного и славного **его рожества**. Святыхъ славныхъ и всехвальныхъ пребожественныхъ христовыхъ апостоль петра и павла и всех. Месяца июля. По 16 неделя. Иже въ святыхъ богоносныхъ отецъ нашихъ вселенскихъ учителей в никее собравшихся и всюду на потребление иконоборецъ и всех. Месяца августа. Силою честного и животворящего креста и святыхъ славныхъ великомученикъ маккавеи и учителя ихъ елеазаря и матери ихъ солмонии и всехъ святыхъ. Преобразивый въ славу велелепотну на горе фаворъ святей предъ ученики своими христос истинный богъ нашъ молитвами пречистыя **его матере** и всехъ. Христос, истинный богъ нашъ молитвами пречистыя **его** (л. 497 об.) Честного и славного ея успения. силою силою честного и животворящего креста святыхъ славныхъ и всехвальныхъ апостолъ и всехъ святыхъ. в субботу сыропустную. Христос истинный и богъ нашъ молитвами пречистыя **его матере**. Преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ в посте просиявшихъ и всехъ святыхъ. В неделю 3.ю. поста. Въскрес изъ мертвыхъ, Христос истинный и богъ нашъ молитвами пречистыя **его матере** силою честного и животворящего креста. Святыхъ славныхъ и всехвальныхъ апостолъ и всехъ святыхъ. Во всю же сию средопустную седмицу прилагется кресту. В субботу лазареву Пришедый в вифанию христос истинный богъ нашъ воздвигнути друга **своего** праведнаго лазаря. Молитвами пречистыя **его матере** силою честного и животворящего креста и всехъ. В неделю цветоносную. Иже не жребяти и ослии изволивый и всести христос истинный богъ нашъ. Молитвами пречистыя **его матере**. другой и томуж. Пришедый во град иерусалимъ и хвалу примъ отъ детеи еврескихъ христос истинный богъ. В понедельник и вторник и в среду. И в четверг и в пятокъ великии. Пришедый на страсть волную (л. 498) Христос истинный и богъ нашъ. В субботу великую. Иже нас ради и волею положивыйся во гробу Христос истинный и богъ нашъ. Молитвами пречистыя **его матере**. На святую пасху. И во всю светлую

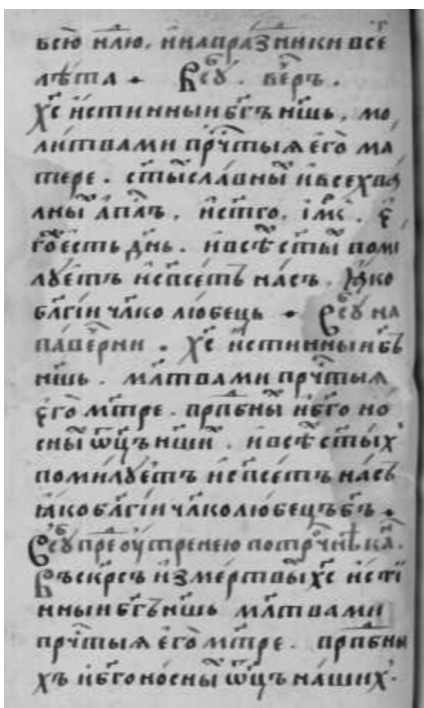
седмицу. Въскресъ из мертвыхъ христос истинный и бог нашъ. Молитвами пречистыя **его матере**. святыхъ славныхъ и всехвальныхъ апостолъ и всехъ святыхъ. В неделю фоминую Вшедый ко ученикомъ дверемъ затвореннымъи фому уверивый. Христос истинный богъ нашъ молитвами пречистыя **его матере** святыхъ славныхъ и всехвальныхъ апостолъ и всехъ святыхъ. На вознесение господне. Иже во славе вознесыйся на небеса от нас христос истинный и бог нашъ молитвами пречистыя **его матере**. В неделю 50.ю. Иже ввидении огненныхъ языкъ нисполав духъ святыи в день 50 на свята **своя** ученики и апостолы христос истинный богъ нашъ молитвами пречитсыя **его матере** и всехъ святыхъ. Во всякую субботу вечеръ отпуст. Христос истинный богъ нашъ молитвами пречистыя **его матере** и святыхъ славныхъ и всехвальныхъ апостолъ и всехъ святыхъ



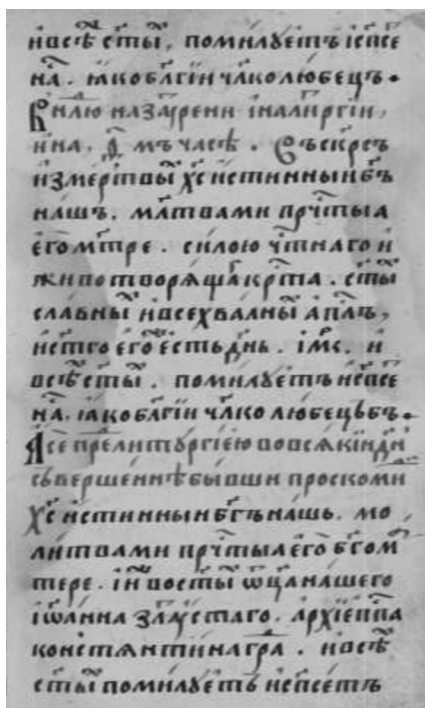
Приложение № 2. Служебник. [рукопись].  
Собрание Александро-Свирского монастыря № 88.  
[Б. м., конец XV — начало XVI вв. Л. 20 об., 24



Подобает ведати, како должно  
есть иерею Отпусты  
творити на кийждо день.

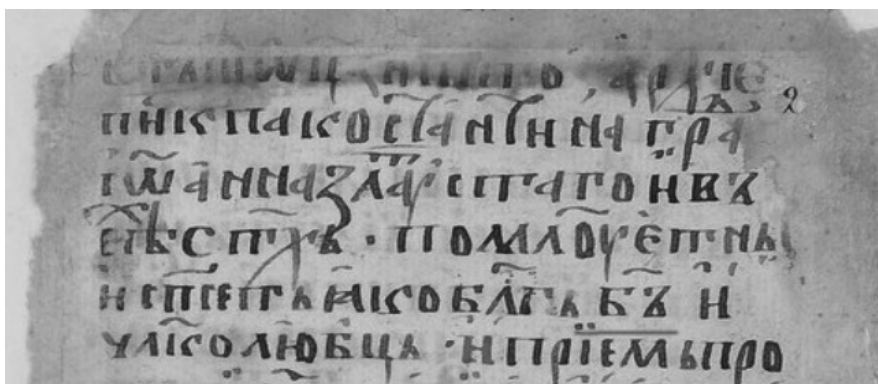
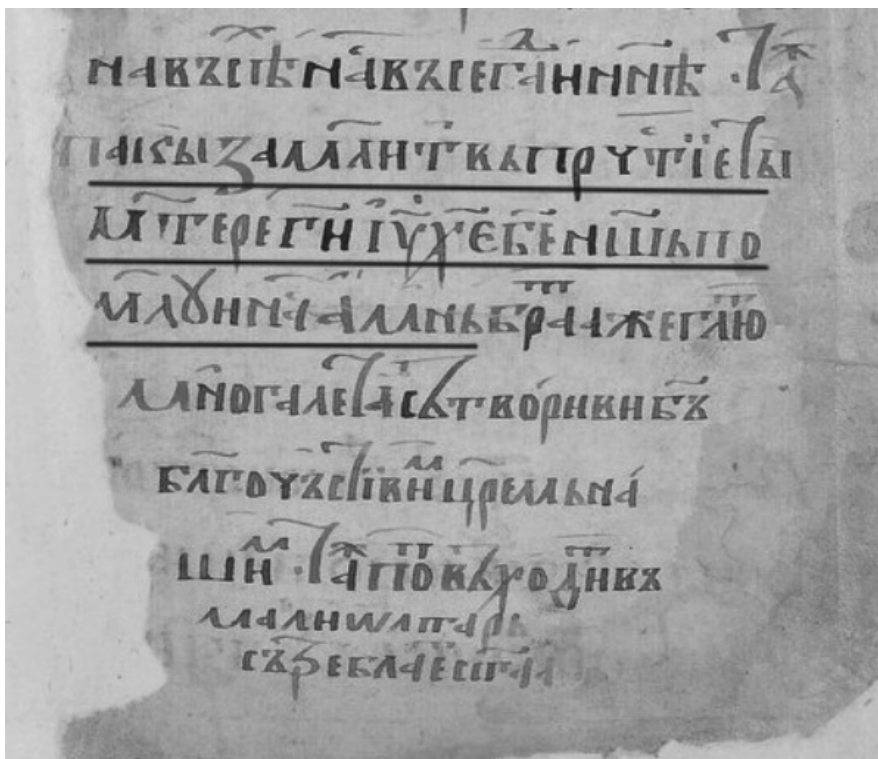


В суб. на повечерии. Христос истинный бог нашъ. молитвами пречистыя **его матери**. преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ и всехъ святыхъ помилуетъ и спасетъ насъ яко благий человеколюбецъ **богъ**.



В неделю на заутрени и на литургии, и на 9-мъ часе. Воскресый из мертвыхъ христось истинный бог нашъ. молитвами пречистыя **его матери**. силою честнаго и животворящего креста. святыхъ славныхъ и всехвалныхъ апостоль и святого его же есть день имя рекъ и всехъ святыхъ. помилуетъ и спасетъ насъ яко благий человеколюбецъ **богъ**

Приложение № 3. Служебник. [рукопись]. Отдел рукописей РГБ. Ф. 87 Собрание рукописных книг В. И. Григоровича. XV и XVI вв., Ф. 87 № 32. Л. 50–58 об.



## Источники

- Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета в современном русском переводе с приложениями. Брюссель: Жизнь с Богом, 1989.
- Миния праздничная. М.: Изд. отдел Московской Патриархии, 1993.
- Ожегов. С. И. Словарь русского языка: около 57 000 слов и фразеологических выражений / ред. проф. Н. Ю. Шведовой. М.: Изд. Русский язык, 1978.
- Служебник. Иерейский. Русская Православная Церковь М.: Изд. Московской Патриархии, 1996.
- Служебник // Православная электронная библиотека. [Электронный ресурс]. URL: [https://lib.pravmir.ru/library/readbook/1860#part\\_22431](https://lib.pravmir.ru/library/readbook/1860#part_22431) (дата обращения 13.09.2023).
- Служебник старообрядческий. Верещагино: Тип. Рогожского кладбища, 2008.
- Служебник. [рукопись]. Отдел рукописей РГБ. Ф. 87 Собрание рукописных книг В. И. Григоровича. XV и XVI вв., Ф. 87 № 32.
- Служебник. [рукопись]. ФГБУ РГБ. Варлаам; писец; Феофан; митрополит Сучавский. 1532. № 4425.
- Служебник: в 4 т. Т. 2: Божественная литургия иже во святых отца нашего Иоанна Златоустаго. М.: Синодальная Типография, 2007.
- Служебник. Белград: Изд. Святейший архиерейский синод Сербской Православной Церкви, 1985.
- Служебник. М.: Изд. Совет Русской Православной Церкви, 2005.
- Служебник. [рукопись]. НИОР РГБ. Ф. МК РГБ, (Старопечатные книги Троице-Сергиевой Лавры). М.: Отд. 4. № 2. Л. 50–58.
- Служебник. [рукопись]. ФГБУ РГБ. Вильна: тип. Мамоничей, № 3029. Рег. № 145656-О.
- Служебник: [рукопись]. Собрание Александро-Свирского монастыря № 88. [Б. м., конец XV — начало XVI вв.]. 280 + II л. РАН. (Р. О. инв. № 4053). Л. 20–28.
- Типикон сие есть Устав. М.: Синодальная типография, 2011.
- Устав рукописный XVI в. // ЦАК. Ф. МДА. К. 1.

## Литература

- Алексеев А. И. Что Хранят Манускрипты // Санкт-Петербургский Церковный Вестник. 2014. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://Aquaviva.Ru/Journal/Chto-Khranyat-Manuskripty> (дата обращения 02.11.2022).
- Алымов В. Лекции по исторической Литургике // Око церковное — литургическая библиотека. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.liturgica.ru/bibliot/alymov/alymov01.html> (дата обращения 10.08.2023).
- Амвросий Медиоланский, свят. Об Иакове и блаженной жизни // Собрание творений: на латинском и русском языках. М.: Изд. ПСТГУ, 2012–2013.
- Андрей Кесарийский, прп. Апостол: с толкованием блаженного Феофилакта, архиепископа Болгарского. Смоленск: Одигитрия, 2006.
- Булгаков С. В. Настольная книга для Священно-церковнослужителей: (сборник сведений, касающихся преимущественно практической деятельности отечественного духовенства). СПб.: Захаров Н. С., 2010.

- Дмитриевский А. А.* Исправление книг при Патриархе Никоне и последующих Патриархах. М.: Российская Академия наук; Институт русского языка им В. В. Виноградова, 2004. (Языки славянской культуры).
- Дмитриевский А. А.* Кто виноват? (К вопросу о причинах разнообразия богослужебных чинов и последований в наших старинных церковно-богослужебных книгах) // Руководство для сельских пастырей. 1885. № 49. С. 409–422; № 50. С. 441–450.
- Иоанн Златоуст, свт.* Творения Святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе: в 12 т. Т. 7, 12. СПб: СПбДА, 1906, 1911.
- Кашкин А. С. Гаслов И. В.* Православное богослужение. Практическое руководство для клириков и мирян. Ч. 2: Богослужения седмичных дней. СПб.: САТИСЬ, 2011.
- Кашкин А. С.* Устав православного богослужения: учебное пособие по Литургике. Саратов: Изд. Саратовской митрополии, 2010.
- Киприан (Керн), архим.* Литургика. М.: Крутицкое Патриаршее Подворье, 1997.
- Лев Великий свт.* Проповеди. [Электронный ресурс]. URL: <https://bible.optina.ru/new:mf:26:39> (дата обращения 21.08.2023).
- Михайлов И. протод.* Устав XVI века из собрания ЦАК (возможность использования в современной практике богослужения) // Праксис. 2021. № 2 (7). С. 56–73.
- Мэтью Г.* Толкование книг Ветхого завета. Генемуйден: DRTS, 2007.
- Положение о ставленническом экзамене в Московской (городской) епархии Русской Православной Церкви // Официальный сайт Московской епархии. [Электронный ресурс]. URL: <http://moseparh.ru/polozhenie-o-stavlennicheskom-ekzamene.html> (дата обращения 14.11.2022).
- Примасий Гадруметский, еп.* Комментарий на Откровение. [Электронный ресурс]. URL: <https://azbyka.ru/biblia/in/?apok.3:14> (дата обращения 21.08.2023).
- Симеон Солунский, свт.* Премудрость нашего спасения. М.: Благовест, 2009.
- Скабалланович М. Н.* Толковый Типикон. Объяснительное изложение Типикона с историческим введением. М.: Паломник, 1995.
- Сложные цитаты из покаянного канона Андрея Критского. Вторник // Курганская епархия Русской Православной Церкви. [Электронный ресурс]. URL: <https://kurganvera.ru/news/prosvet/slozhnye-tsitaty-iz-pokayannogo-kanona-andreya-kritskogo-vtornik> (дата обращения 05.11.2022).
- Созомен Эрмий Саламинский.* Церковная история. СПб: тип. Фишера, 1851.
- Субботин К. свящ.* Руководство к изучению устава богослужения Православной Церкви. СПб.: Сатис, 1994.
- Тертуллиан Квинт Септимий Флоренс.* Самым прочным основанием является «правило веры», сверх которого ничего не следует искать // О прескрипции [против] еретиков (de praescriptione haereticorum). М.: Прогресс; Культура, 1994. С. 12–14.
- Ткаченко А. А.* Благословение // ПЭ. 2002. Т. V. С. 316–321.
- Успенский Н. Д.* Богослужебные Отпусты // Православная литургия: историко-литургические исследования. Праздники, тексты, устав. Т. 3. М.: Изд. Совет Русской Православной Церкви, 2007. (Литургическая библиотека).
- Флоренский П., свящ.* Письмо четвертое: Свет Истины. Столп и утверждение истины: опыт православной теодицеи в двенадцати письмах. М.: АСТ, 2003.