

# ПУБЛИКАЦИИ И АРХИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

МАТЕРИАЛЫ

ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

«II ЮСТИНИАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ»

## ДЕЛЕГИРОВАННЫЕ ЕПИСКОПСКИЕ ПОЛНОМОЧИЯ

Протоиерей Александр Задорнов

кандидат богословия, доцент,  
заведующий кафедрой церковно-практических дисциплин  
Московской духовной академии  
141300, Московская область, Сергиев Посад,  
Троице-Сергиева лавра, Академия  
azadornov@yandex.ru

**Для цитирования:** *Задорнов А, прот.* Делегированные епископские полномочия // *Праксис.* 2022. № 1 (8). С. 33–43. DOI: 10.31802/PRAxis.2022.8.1.003

### Аннотация

УДК 27-726.2

В настоящей статье проводится анализ оснований делегирования епископом собственных полномочий согласно нормативным документам Русской Православной Церкви и церковной практике. Рассматриваются основания такой практики, отдельные случаи её применения в различных сферах церковной жизни: таинства, церковный суд, управление.

**Ключевые слова:** каноническое право, церковная юрисдикция, власть в Церкви, церковные полномочия, епископат, клир, таинства, церковный суд.

## Delegated episcopal powers

### Archpriest Alexander Zadornov

PhD in Theology

Head at the Department

of Ecclesiastical and Practical Disciplines

at the Moscow Theological Academy

Academy, Holy Trinity-St. Sergius Lavra,

Sergiev Posad 141300, Russia

azadornov@yandex.ru

**For citation:** Zadornov Alexander, archpriest. "Delegated episcopal powers". *Praxis*, no. 1 (8), 2022, pp. 33–43 (in Russian). DOI: 10.31802/PRAXIS.2022.8.1.003

**Abstract.** This article analyzes the grounds for delegation by the bishop of his own powers in accordance with the regulatory documents of the Russian Orthodox Church and church practice. The grounds of this practice are considered, individual cases of its application in various spheres of church life: sacraments, church court, administration.

**Keywords:** canon law, church jurisdiction, power in the Church, church powers, episcopate, clergy, sacraments, church court.

**Б**удучи совершителем Евхаристии и главой местной евхаристической общины, епископ в Церкви обладает полной властью полномочий в делах административных, законодательных и судебных. Эти полномочия по управлению вверенной ему паствы епископ применяет при содействии тех священнослужителей, которые также представляют его при возглавлении литургии в общинах вне кафедрального собора, где служит епископ. Тем самым эти священники получают те полномочия, осуществлять которые они могут в силу полученных в хиротонии даров благодати, но действительно совершают при условии полученного от своего предстоятеля права на это.

Такое право обуславливается со стороны епископа законностью рукоположения клирика (соблюдение канонических условий), административными распоряжениями (указ о назначении клирика на приход), подтверждением богослужебных полномочий священника (антиминс в подписью правящего архиерея) и т. д. Однако есть области действий священника, которые на практике представляются следствием полученных им при хиротонии полномочий, но в действительности такие полномочия лишь делегированы клирику самим его епископом. Рассмотрим некоторые такие полномочия на основании актуальных нормативных документов и практики Русской Православной Церкви.

По словам протопресвитера Иоанна Мейендорфа, «совершение всех таинств Церкви принадлежит епископу, но условия жизни Церкви очень рано заставили епископов поручать пресвитерам совершение Крещения, Миропомазания (сохраненные за епископом на Западе), Евхаристии и других таинств; было бы неправильно говорить, что все пресвитеры — епископы, но никто в Церкви никогда не отрицал законности подобного поручения»<sup>1</sup>. При этом русский богослов отмечает и отрицательные стороны такого делегирования, к которым относится нарушение связи между епископом и паствой.

Самый очевидный пример такого делегирования — епитимийная практика, а именно — проявление снисхождения и сокращение установленного срока наказания в виде отлучения от причастия. Если само судебное решение в области наказания принадлежит, безусловно, епископу, то следить за прохождением этапов покаяния могло быть поручено (делегировано) представителям пресвитериума, на основании мнения которых епископ имеет каноническую возможность сократить срок епитимии: «Аще же кто из епископов усмотрят в таковых некий

1 Мейендорф И., прот. Иерархия и народ в Православной Церкви // Церкви в истории: Статьи по истории Церкви / сост. И. В. Мамаладзе. М., 2018. С. 305.

труд, или смирение кротости, и восхотят нечто более дати, или отъяти: да будет сие в их власти» (Анкир., 2).

При этом церковные каноны представляют не только такое сокращение прерогативой именно епископата, но и само совершение исповеди как судебного акта, восстанавливающего церковную правоспособность кающегося: «Приготовление мира и посвящение дев да не совершается пресвитерами, и примирять кого-либо открыто на литургии пресвитеру да не будет позволено» (Карф., 6).

Пытаясь согласовать столь строгий запрет с современной ему церковной практикой, преп. Никодим Святогорец считает, что клирикам запрещается в отношении несущего епитимию «через приобщение Таин примирять его с Богом, Которому из-за греха он сделался врагом, позволять ему стоять вместе с верными и открыто участвовать в литургии, т. е. молиться вместе с ними, вместе причащаться и с пением гимнов поклоняться Богу <...>. Примирять кающихся с Церковью с разрешения архиерея может и пресвитер»<sup>2</sup>.

В первом случае речь идёт о древнецерковной практике публичного покаяния находящихся под епитимией и их примирения с местной общиной, возглавляемой епископом. Естественно, что и принимать такое публичное покаяние мог только сам епископ, отголоском этой практики является современная практика великопостного приема людей, ранее отпавших от Православия, уклонившись в язычество, секты или расколы, совершаемая епископом<sup>3</sup>.

Что касается исповеди как собственно Таинства (а не судебного акта), то и её совершение является делегированным епископским полномочием, данным конкретному клирику. Такова была не только отмечаемая обычно древнецерковная практика, но и декларируемая в современных чиновно-последованиях Русской православной Церкви норма: «Аще кто без повелительных грамоты местнаго епископа дерзнет приимати помышления и исповеди: сиецевый правильно казнь примет, яко преступник божественных правил, и зане не точию себе погуби, но и елицы у него исповедашася, не исповедани суть: и елика связа, или разреши, не исправлена суть...»<sup>4</sup>.

2 Пидалион: правила Православной Церкви с толкованиями: перевод с греческого: в 4 т. / сост. преп. Никодим Святогорец. Т. 3: Правила Поместных соборов. Екатеринбург, 2019. С. 236–237.

3 Срв.: Митрополит Волоколамский Иларион совершил чин присоединения к Православной Церкви временно отпавших от нее людей // Официальный сайт Русской Православной Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5412128.html?ysclid=lfc8g2bgz5490668321>.

4 Предисловие к Последованию о исповедании: «О еже как подобает быти духовнику» // Трбник: в 2 ч. Ч. 1 М., 1989. С. 70.

Отсутствие в настоящее время упомянутых грамот у исповедующих клириков Русской Церкви не делает данное замечание Требника простой декларацией. Напротив, оно может служить напоминанием о делегированном характере пастырских полномочий, за недолжное исполнение которых сам священник может подвергнуться наказанию в виде отъятия именно этих полномочий для конкретного Таинства. Такая практика расширила бы возможности для исправления нерадивого клирика со стороны архиерея, могущего сегодня лишь полностью запретить клирика в священнослужении (а не только лишить его права совершения таинства Исповеди).

Впрочем, уже сегодня новейшие нормативные документы напоминают об ограничении священника в епитимийной практике: «При совершении тяжелых грехов применение канонов в части отлучения от причастия на длительные сроки (более чем на один год) может осуществляться только по благословию епархиального архиерея. В случае злоупотребления священником правом наложения прещений вопрос может быть передан на рассмотрение в церковный суд»<sup>5</sup>.

Епископские полномочия в судебной области не ограничиваются, разумеется, таинством Покаяния, но обозначены и в, собственно, церковно-правовых актах, касающихся современного церковного судопроизводства. Так, статья 3 действующего с 2008 года на канонической территории Русской Православной Церкви Положения о церковном суде прямо заявляет о делегированном характере церковного судопроизводства в двух судебных инстанциях — в епархиальном суде и Высшем общецерковном суде.

Обладая полной судебной властью в пределах своей епархии, правящий епископ передаёт в епархиальный суд дела, требующие исследования (не требующие такого исследования дела разрешаются им самостоятельно). При таком рассмотрении дела «осуществляемая в данном случае епархиальным судом судебная власть проистекает из канонической власти епархиального архиерея, которую епархиальный архиерей делегирует епархиальному суду»<sup>6</sup>.

Делегированный характер судопроизводства епархиального суда проявляется уже на стадии его формирования. Согласно ст. 25 Положения о церковном суде председателя, заместителя председателя и секретаря

5 Об участии верных в Евхаристии // Собрание документов Русской Православной Церкви. Том дополнительный. Выпуск 1 (2014–2016). М., 2019. С. 206–207.

6 Положение о церковном суде // Собрание документов Русской Православной Церкви / ред. Е. Полищук. Т. 1: Нормативные документы. М., 2013. С. 118.

епархиального суда назначает епархиальный архиерей; остальные судьи избираются Епархиальным собранием, но также по представлению епархиального архиерея. При этом судьи епархиального суда перед вступлением в должность дают присягу в присутствии епархиального архиерея.

Главной функцией епархиального суда — именно в силу делегированного характера его работы, — является исследование вопросов, связанных с переданным судьям епархиальным архиереем заявлением о церковном правонарушении. Это: установление факта церковного правонарушения; установление факта совершения церковного правонарушения обвиняемым лицом; каноническая (с применением норм церковного права) оценка церковного правонарушения; наличие вины обвиняемого лица в совершении данного церковного правонарушения; наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих вину. В случае положительного ответа на вопрос о наличии вины обвиняемого лица в совершении данного церковного правонарушения судом «определяется возможное с точки зрения церковного суда каноническое прещение (наказание) в отношении обвиняемого лица»<sup>7</sup>.

Иными словами, предусмотренная канонами санкция за церковное правонарушение вводится не самим судом, а епархиальным архиереем через утверждение решения епархиального суда своей резолюцией. Эта резолюция обязательно должна содержать указание вида и срока канонического наказания, но также может содержать и указание об освобождении обвиняемого лица от канонической ответственности (ст. 47, п. 2 Положения о церковном суде<sup>8</sup>). Тем самым обеспечивается полнота судебных прав епархиального архиерея и не нарушаются пределы делегированного характера церковного судопроизводства.

Аналогичным образом принадлежащая второй судебной инстанции — Высшему общецерковному суду, — судебная власть проистекает из канонической власти Священного Синода и Патриарха Московского и всея Руси, которая делегируется Высшему общецерковному суду. Именно поэтому решения Высшего общецерковного суда первой инстанции вступают в законную силу с момента их утверждения резолюцией Патриарха Московского и всея Руси. Если судебное решение предусматривает в качестве наказания лишение должности, на которую подвергается наказанию лицо было назначено решением

7 Положение о церковном суде // Собрание документов Русской Православной Церкви / ред. Е. Полищук. Т. 1: Нормативные документы. М., 2013. С. 141.

8 Там же. С. 142.

Священного Синода, то такое решение направляется на рассмотрение Синода и вступает в законную силу с момента их утверждения резолюцией Священного Синода (ст. 49, п. 2 и 3 Положения о церковном суде<sup>9</sup>).

Лишь Архиерейскому Собору как собранию всего епископата Поместной Церкви принадлежит полнота судебной власти в Русской Православной Церкви. На этом основании Архиерейский Собор рассматривает в качестве церковного суда первой и последней инстанции дела по догматическим и каноническим отступлениям в деятельности Патриарха Московского и всея Руси, а в качестве церковного суда второй инстанции дела в отношении архиереев, рассмотренные Высшим общецерковным судом первой инстанции и направленные Патриархом Московским и всея Руси или Священным Синодом на рассмотрение Архиерейского Собора для вынесения окончательного решения или по апелляционным жалобам архиереев (ст. 31, п. 1 Положения о церковном суде<sup>10</sup>).

В отличие от судов с делегированными церковными полномочиями Архиерейский Собор может принять собственное решение по делу; оставить решение нижестоящего церковного суда без изменения; отменить решение нижестоящего церковного суда полностью либо в части и прекратить судебное производство. Решение Архиерейского Собора вступает в силу с момента его принятия Архиерейским Собором и обжалованию не подлежит (ст. 60 Положения о церковном суде<sup>11</sup>).

К тем же делегированным полномочиям Высшего общецерковного суда принадлежит и право толкования святых канонов и церковно-правовых документов. Согласно Уставу Русской Православной Церкви<sup>12</sup> данные полномочия входят в обязанности Архиерейского Собора и Священного Синода. Высший общецерковный суд Русской Православной Церкви, действующий по делегированию Священным Синодом своих судебных полномочий, осуществляет эту функцию в принимаемых им решениях.

Так, 17 ноября 2010 года рассмотрев апелляционное заявление запрещенного клирика Эстонской Православной Церкви протоиерея

9 Там же. С. 145.

10 Там же. С. 132–133.

11 Положение о церковном суде Русской Православной Церкви с изменениями, внесенными Архиерейским Собором 2017 года // Официальный сайт Русской Православной Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5082532.html>.

12 Устав Русской Православной Церкви. Глава V. п. 25. // Официальный сайт Русской Православной Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/133126.html>.

Игоря Генриховича Прекупа на решение митрополита Эстонского и Таллинского Корнилия от 02.07.2010 г. о его запрещении в священнослужении, а также материалы дела, Общецерковный суд решил признать несостоятельным утверждение, содержащееся в апелляционном заявлении протоиерея Игоря Прекупа, о том, что под действие 39-го правила Святых Апостол подпадают лишь те поступки клириков, которые касаются управления церковным имуществом.

Судом было особо отмечено, что толкования указанного правила Зонарой и Аристином, равно как и сам текст правила, позволяют понимать его как относящееся ко всем тем действиям клириков, которые они совершают по полномочию от епископа, в частности в области церковного управления и суда, пастырства и проповеди, совершения богослужений. Одновременно было подчёркнуто, что данная трактовка является ограничительной и не позволяет рассматривать в рамках действия 39-го правила Святых Апостол те поступки клириков, которые не относятся к указанной деятельности.

На том же заседании было принято особо знаменательное решение, касающееся одной из самых известных канонических норм: «Признать справедливым утверждение, содержащееся в апелляционном заявлении протоиерея Игоря Прекупа, о том, что выражение «досадить», употребленное в 55-м правиле Святых Апостол следует понимать не в современном значении «причинить досаду», но в значении «оскорбить», «хулить», «клеветать», «браниться»»<sup>13</sup>.

Власть учения как принадлежащая, прежде всего, церковной власти епископата, для клирика также является делегированной его правящим архиереем. Согласно 19-ое правилу Трулльского собора, «предстоятели церквей должны во всякий день, а особенно в дни воскресные, научать весь клир и народ словесам благочестия, избирая из Божественного Писания мысли и суждения истины и притом не преступая уже установленных пределов или преданий богоносных отцов»<sup>14</sup>.

В своём комментарии преп. Никодим отмечает преимущество епископата в такой проповеди<sup>15</sup>. При этом он особенно подчёркивает отне-

13 Выписка из решения Общецерковного суда Русской Православной Церкви по делу № 02-02-2010 // Официальный сайт Русской Православной Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1331729.html>.

14 Пидалион: правила Православной Церкви с толкованиями: перевод с греческого: в 4 т. / сост. преподобный Никодим Святогорец. Т. 2: Правила Вселенских соборов. Екатеринбург, 2019. С. 225.

15 «Это правило определяет, что предстоятели церквей — прежде всего епископы, а затем и пресвитеры — должны учить весь клир и народ каждый день, но особенно и обязательно



сение обязанности «предстоятелей церквей» не только к архипастырям, но и к пастырям<sup>16</sup>. Аналогичное уравнивание этой обязанности для возглавляющего евхаристическую общину на конкретном богослужении клирика составитель Пидалиона видит и в 58-м Апостольском правиле. Данное «правило определяет: епископ или пресвитер (и пресвитеры должны быть учительны, который не заботится о своих клириках и обо всем остальном народе и не учит их догматам православной веры и делам благочестия, да будет отлучен до тех пор, пока не исправится. Если же и потом останется в нерадении и лености, да будет окончательно извержен, как недостойный епископства и пресвитерства»<sup>17</sup>.

Аналогично с таинством Покаяния, наличие у клирика специальной грамоты от своего правящего архиерея, подтверждающие его полномочия как проповедника и тем самым делегированно осуществляющего учительную церковную власть, могло бы способствовать упорядочению проповеднической практики на современном этапе.

В качестве специфической формы делегированных епископских полномочий могут быть также рассмотрены права и обязанности игумена монастыря. В общем обзоре этих полномочий архимандрит Георгий (Капсанис) отмечает, что каноны не предусматривают вмешательство епископа во внутреннюю жизнь монастыря и его занятия пастырским окормлением монашествующих: «Епископ только следит

по воскресеньям мыслями <...>. Кроме того, 19-е правило Лаодикийского собора говорит, что сначала на литургии должно быть поучение епископа» // Пидалион: правила Православной Церкви с толкованиями: перевод с греческого: в 4 т. / сост. преподобный Никодим Святогорец. Т. 2: Правила Вселенских соборов. Екатеринбург, 2019. С. 226.

16 «А то, что и пресвитеры суть предстоятели церквей, видно из 15-го слова Григория Богослова (с. 226), в котором он называет пресвитеров пастырями, а епископов архипастырями. Кроме того, Зонара называет их сидящими вместе с епископами в алтаре, а Златоуст — учителями и предстоятелями народа, если же это так, то ясно, что они и «сопредстоятели» церквей» // Пидалион: правила Православной Церкви с толкованиями: перевод с греческого: в 4 т. / сост. преподобный Никодим Святогорец. Т. 2: Правила Вселенских соборов. Екатеринбург, 2019. С. 226. В другом месте преп. Никодим прибавляет: «Златоуст говорит: «Невелико различие между ними (то есть пресвитерами. — Прп. Н.) и епископами. Ведь и пресвитеры приняли на себя учительство и предстояние в Церкви... Ведь епископы выше пресвитеров одним только правом совершать рукоположение и лишь в этом одном, думается, состоит их преимущество» (Беседа 11 на Первое послание к Тимофею, в начале)» // Пидалион: правила Православной Церкви с толкованиями: перевод с греческого: в 4 т. / сост. преподобный Никодим Святогорец. Т. 1: Правила святых апостолов. Екатеринбург, 2019. С. 313–314.

17 Пидалион: правила Православной Церкви с толкованиями: перевод с греческого: в 4 т. / сост. преподобный Никодим Святогорец. Т. 1: Правила святых апостолов. Екатеринбург, 2019. С. 312.

за тем, чтобы жизнь обители протекала в русле традиции и не противоречила священным канонам. Фактическое вмешательство епископа предусматривается священными канонами в случаях, когда деятельность монахов выходит за пределы монастыря и затрагивает их отношения с другими членами Церкви (например, посещение дев, принятие на себя мирских попечений и т. д.)»<sup>18</sup>.

Сравнивая практику осуществления делегированных епископских полномочий приходскими и монастырскими клириками в различных Поместных Православных Церквях, следует отметить, что лишь частично они регламентированы в актуальном законодательстве Русской Православной Церкви. Подобная регламентация могла бы упорядочить как саму эту практику, так и прояснить некоторые экклезиологические основания канонического права нашей Церкви.

### Библиография

- Выписка из решения Общецерковного суда Русской Православной Церкви по делу № 02-02-2010 // Официальный сайт Русской Православной Церкви. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1331729.html> (дата обращения 01.10.2021).
- Георгий (Капсанис), архим.* Пастырское служение по священным канонам. М.: Святая гора, 2006.
- Мейендорф И., прот.* Иерархия и народ в Православной Церкви // Церковь в истории: Статьи по истории Церкви / сост. И. В. Мамаладзе. М.: Эксмо, 2018. С. 300–306.
- Митрополит Волоколамский Иларион совершил чин присоединения к Православной Церкви временно отпавших от нее людей // Официальный сайт Русской Православной Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5412128.html?ysclid=1fc8g2bgz5490668321> (дата обращения 01.10.2021).
- Об участии верных в Евхаристии // Собрание документов Русской Православной Церкви. Том дополнительный. Выпуск 1 (2014–2016). М.: Изд. Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2019. С. 206–207.
- Пидалион: правила Православной Церкви с толкованиями: перевод с греческого: в 4 т. / сост. преподобный Никодим Святогорец. Т. 1–3. Екатеринбург: Александро-Невский Ново-Тихвинский женский монастырь, 2019.
- Положение о церковном суде // Собрание документов Русской Православной Церкви / ред. Е. Полищук. Т. 1: Нормативные документы. М.: Изд. Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2013.
- Положение о церковном суде Русской Православной Церкви с изменениями, внесенными Архиерейским Собором 2017 года // Официальный сайт Русской Православной
- 18 *Георгий (Капсанис), архим.* Пастырское служение по священным канонам. М., 2006. С. 272–273.

Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5082532.html> (дата обращения 01.10.2021).

Предисловие к Последованию о исповедании: «О еже как подобает быти духовнику» // Требник: В 2 ч. Ч. 1. М.: Московская Патриархия, 1989.

Устав Русской Православной Церкви с исправлениями и дополнениями, внесёнными определениями Архиерейских Соборов 2008, 2011, 2013, 2016 и 2017 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/document/133114/> (дата обращения 01.10.2021).