

КОНЦЕПЦИЯ СВЕТСКОГО ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА: ГЕНЕЗИС И ЭВОЛЮЦИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Наталия Сергеевна Семенова

кандидат юридических наук
доцент кафедры церковно-практических дисциплин
Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
semenovanataliya@mail.ru

Для цитирования: *Семенова Н. С.* Концепция светского правового государства: генезис и эволюция в условиях глобализации // Праксис. 2021. № 2 (7). С. 125–138. DOI: 10.31802/PRAxis.2021.7.2.009

Аннотация

УДК 348.07

Проблема неправильного понимания светскости государства, которая является во многом данью нашего советского атеистического наследия, часто мешает в современных государственно-конфессиональных отношениях, поэтому цель статьи донести изначальное понятие светскости государства, показать, какую трансформацию оно претерпело, а также представить последствия этой трансформации в России и на Западе. Автор анализирует причины появления принципа светскости государства в Конституции России 1993 года и сложившейся стереотип его толкования в российском обществе, объясняет несоответствие данного стереотипа толкования российской правовой и церковной традиции, обращает внимание на отличие принципа светскости государства от принципа отделения религиозных объединений от государства и от принципа «нейтралитета и беспристрастности» государства по отношению к религиозным объединениям, а также на нетождественность понятий светскость — секуляризм — атеизм. В статье кратко приводятся примеры последствий подмены или смешения понятий светскости и секуляризма в западных странах и понятий светскости и атеизма — в России.

Ключевые слова: светское государство, право на свободу совести и вероисповедания, отделение религиозных объединений от государства, принцип «нейтралитета и беспристрастности» государства, религия, светскость, атеизм, секуляризм, правовые системы.

The Concept of a Laic Legal State: Genesis and Evolution in the Context of Globalization

Nataliya Sergeevna Semenova

PhD in Jurisprudence

Associate Professor at the Department of Church Practical Disciplines
at the Moscow Theological Academy

Academy, Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia
semenovanataliya@mail.ru

For citation: Semenova, Nataliya S. “The Concept of a Laic Legal State: Genesis and Evolution in the Context of Globalization”. *Praxis*, № 2 (7), 2021, pp. 125–138 (in Russian). DOI: 10.31802/PRAXIS.2021.7.2.009

Abstract. The problem of misunderstanding the laicity of the state, which is in many ways a tribute to our Soviet atheistic heritage, often interferes modern state-confessional relations, therefore, the purpose of the article is to convey the original concept of the laicity of the state, to show what kind of transformation it has undergone, as well as to present the consequences of this transformation in Russia and in the West. The author analyzes the reasons for the emergence of the principle of laicity of the state in the Russian Constitution of 1993 and the existing stereotype of its interpretation in Russian society, explains the inconsistency of this stereotype of interpretation in the Russian legal and church traditions. The author draws attention to the difference between the principle of laicity of the state and the principle of separation of religious associations from the state, and between the principle of laicity and principle of “neutrality and impartiality” of the state in relation to religious associations, as well as to the non-identity of the concepts of laicity – secularism – atheism. The article briefly provides examples of the consequences of the substitution or confusion of the concepts of laicity and secularism in Western countries and the concepts of laicity and atheism in Russia.

Keywords: laic state, the right to freedom of conscience and religion, separation of religious associations from the state, the principle of “neutrality and impartiality” of the state, religion, laicity, atheism, secularism, legal systems.

Российская Федерация — светское государство

Впервые в истории России на законодательном уровне термин «светское государство» появился в действующей Конституции России 1993 года¹. Согласно ч. 1 ст. 14 Конституции «Российская Федерация является светским государством. Никакая религия не может быть установлена в качестве государственной или обязательной».

Важно обратить внимание на тот факт, что ни в одной из Конституций СССР, РСФСР, других союзных республик не упоминалось о светскости государства.

Закрепление данного термина в Конституции России в указанной формулировке привело практически сразу к его неправильному толкованию, согласно которому второе предложение стало определением первого, а именно: «светское государство — это государство, в котором не может быть установлена государственная или обязательная религия».

Для того чтобы развенчать расхожий, но в корне неверный, стереотип, необходимо вернуться к генезису данного понятия, или сначала даже к истории его появления в Конституции России.

После распада СССР в России начался законотворческий процесс, который должен был отвечать принципам демократии и правового государства. При разработке нового законодательства заимствовались нормы, как правило, из французского и немецкого законодательства. Английское и американское законодательство нам не подошло, поскольку другой тип правовой системы (правовой семьи)².

Положение Конституции о том, что Российская Федерация является светским государством является практически калькой с Конституции Франции 1958 года. Согласно статье 1 Конституции Франции «Франция — неделимая, **светская**, демократическая и социальная республика...» («*La France est une République indivisible, laïque, démocratique et sociale...*»)³.

Однако в Конституции Франции термин «светский» изначально имел совсем иное значение, нежели в российской традиции.

Во Франции принцип светскости начал формироваться с Великой французской революции 1789 года. Одной из важных задач, которую

1 Конституция России 1993 // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/

2 Подробнее об этом см., например: Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М: Международные отношения, 2019; Les Grands systèmes Juridiques Contemporains: actes du Colloque international 11 et 12 février 2016. Kaslik, 2016.

3 La Constitution de 1958. Bilan pour un cinquantenaire. Paris, 2008.

поставила перед собой новая государственная власть того времени, сводилась к избавлению от давления и вмешательства в государственные дела со стороны папы римского и Римско-католической церкви. Речь шла именно о вмешательстве в государственные дела, а не в духовные, поскольку папа римский мыслил себя не только духовным наставником, но и государственным сувереном над всеми странами, исповедующими католицизм. Именно это и не устраивало французские власти.

Поэтому во Франции провозглашение принципа светскости было вполне оправданным. Иными словами, государственное управление должно было быть «очищено» от вмешательства духовного лица и стать абсолютно светским, то есть гражданским. Уже в 1801 г. Наполеоном Бонапартом был заключен Конкордат с Ватиканом (Святым Престолом), который существенно ограничивал власть папы римского. Однако во Франции было много противников светскости государства, поэтому этот процесс занял не одно столетие⁴.

У России не было подобного наследия. На протяжении, как минимум, трех веков (синодальный и советский периоды) именно государство вмешивалось в дела Церкви, а не наоборот, поэтому в России особого значения понятие «светское государство» не имело.

Принцип светскости государства в российской истории

В российской истории термин «светский» означал «гражданский», «государственный», «мирской».

В этом смысле различали, например, светскую власть, то есть власть государственную, и духовную власть, то есть власть Церкви. В нем не содержалось и не могло содержаться никакого антирелигиозного подтекста.

В подтверждение этому можно сослаться на Основы социальной концепции Русской Православной Церкви⁵, в которых сказано, что принцип светскости государства *«нельзя понимать как означающий радикальное вытеснение религии из всех сфер жизни народа, отстранение*

4 Понкин И. В. Столетие французского закона о разделении церквей и государства. М., 2005. С. 3–32.

5 Основы социальной концепции Русской Православной Церкви (приняты Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 2000 г.). URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128>

религиозных объединений от участия в решении общественнозначимых задач, лишение их права давать оценку действиям властей; этот принцип предполагает известное разделение сфер компетенции Церкви и власти, невмешательство их во внутренние дела друг друга».

Напомним, что «разделение сфер компетенции» Церкви и государственной власти было изначально положено в принцип отношений симфонии Церкви и государства, под которым понимается «обоюдное сотрудничество, взаимная поддержка и взаимная ответственность без вторжения одной стороны в сферу исключительной компетенции другой»⁶.

Можно также привести слова Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, который говорил, что «светскость государства — это ни что иное как, отсутствие клирикального управления в государстве». Иными словами, когда у власти стоит мирянин, а не лицо в духовном сане, которое пытается сосредоточить на себе не только духовную власть, но и светскую, то есть государственную. Как это имело место в случае с папой римским, с вмешательством которого боролась, в частности, Франция.

С этой точки зрения Россия всегда была светским государством, за исключением кратких периодов истории, когда, например, по окончании Смутного времени Патриарх Филарет при царе Михаиле Федоровиче Романове, который приходился ему сыном, фактически управлял государством. Для сравнения в других странах известен недавний пример архиепископа Макариуса, который управлял Кипром. В данном случае приходится говорить уже не о светском государстве, а о теократическом, конечно, в современном понимании термина «теократия», а не в его первоначальном значении, которое было у израильского народа в период Судей.

Как пишет профессор, доктор церковного права протоиерей Владислав Цыпин, термин «светское» государство, приводя его синоним — «мирянское», «имеет полноту смысла в контексте христианского общества, внутри церковного народа, в среде которого различаются духовенство и миряне, а светское государство, светская школа, светская литература имеют своей оппозицией церковное государство, духовную школу, духовную литературу, притом что в понятие «светскости» вовсе не влагается

6 Подробнее об этом см.: Семёнова Н. С. «Симфония» отношений Церкви и государства в истории и на современном этапе: правовой анализ // Вопросы правового и экономического развития России — преемственность и новации: сборник научных статей / под ред. Кучеркова И. А. М., 2016. С. 5–11.

смысл «антихристианское» или «антицерковное», а лишь, подчеркнем, мирянское. И Российская империя, в которой Православная Церковь имела статус господствующего вероисповедания, хотя покровительством со стороны государства пользовались тогда и иные признанные конфессии, христианские и нехристианские, а вневероисповедное состояние законами вовсе не предусматривалось, была, разумеется, светским государством, потому уже, что его глава — император, по основным законам империи непременно принадлежавший Православной Церкви, — был, также непременно, лицом светским, а не епископом. И это совершенно азбучные, всем очевидные вещи, так что при наличии хотя бы элементарного образования лишь душевнобольной человек мог тогда считать императора лицом не светским, а духовным, а Российское государство церковным государством».⁷

Таким образом, можно сказать, что в российской традиции светское государство означает «государство государственное». Поэтому определять светскость государства через отсутствие государственной или обязательной религии, как это сегодня часто делают, абсолютно неверно. Указание в Конституции на то, что в Российской Федерации не может быть установлена государственная или обязательная религия является не определением понятия «светскости» государства, а самостоятельным юридическим фактом. В подтверждение тому можно привести и примеры других стран, где установлены государственные религии, в частности, Греции и Великобритании. Ни у кого не вызывает сомнения, что данные государства являются светскими.

В то же время, например, в Греции только священнослужители Православной Церкви получают материальное содержание от государства. Кроме того, действующая Конституция Греции 1975 года⁸ начинается со слов «Во имя Святой, Единосущной и Нераздельной Троицы». В статье 3 Конституции определяется статус господствующей религии:

Господствующей в Греции религией является религия Восточно-Православной Церкви Христовой. Православная Церковь Греции, признающая своим главой Господа нашего Иисуса Христа, неразрывно связана в своих догматах с Великой Константинопольской Церковью и со всякой другой единой Церковью Христовой, неуклонно соблюдает, так же, как и они, святыне апостольские и соборные каноны и священные традиции.

7 Цыпин В., *прот.* Взаимоотношения Церкви и государства. Канонические принципы и историческая действительность. URL: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/323>

8 Конституция Греции 1975 г. (перевод) // URL: <https://legalns.com/download/books/cons/grecece.pdf>

Она является автокефальной и управляется Священным Синодом архиепископов, находящихся на церковной службе, и избираемым ими Постоянным Священным Синодом, который создается в порядке, определяемом уставом Церкви, с соблюдением положений Патриаршего тома от 29 июня 1850 года и акта Синода от 4 сентября 1928 года (ч. 1).

Текст Священного Писания сохраняется неизменным. Официальный перевод его на какой-либо другой язык без разрешения Автокефальной Церкви Греции и Великой Константинопольской Церкви Христовой запрещается (ч. 3).

Ни про одну другую религию ничего подобного в Конституции Греции не сказано. Это еще раз подтверждает тезис о том, что светское государство может быть как с установленной государственной (господствующей) религией, так и без нее. По сути, на сегодняшний день не светским, то есть теократическим государством, можно признать лишь Ватикан (Святой Престол) и Мальтийский орден.

Следует также обратить внимание на то, что в некоторых случаях смешивают принцип «нейтралитета и беспристрастности» государства по отношению к религиозным объединениям и принцип светскости государства. Так, например, в своей статье «Принцип светскости государства в практике Европейского суда по правам человека»⁹ кандидат юридических наук А. Ф. Мещерякова пишет о принципе «нейтралитета и беспристрастности» государства по отношению к религиозным объединениям, на который указывает Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), как на обязанность государств в рамках соблюдения статьи 9 (право на свободу мысли, совести и религии) Европейской конвенции по правам человека¹⁰. Однако в названии и во введении статьи речь идет о принципе светскости государства. Видимо, автор определяет данные принципы как тождественные, иначе следовало бы признать, что название и введение не соответствует тексту статьи.

А. Ф. Мещерякова пишет: «Можно предположить, что нейтралитет и беспристрастность, прежде всего, означают следующее. Государство не вмешивается во внутренние дела религиозного объединения и в осуществление гражданами их свободы совести и вероисповедания, а также не возлагает на религиозные объединения выполнение своих

9 Подробнее об этом см.: Мещерякова А. Ф. Принцип светскости государства в практике Европейского суда по правам человека // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 8. С. 76–81.

10 Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/

функций. Кроме того, на государство возлагается обязанность относиться к религиозным объединениям и к своим гражданам одинаково, не проявляя каких-либо предубеждений»¹¹. С данным утверждением вполне можно согласиться при условии, что под нейтралитетом и беспристрастностью государства не будет пониматься принцип светскости государства, поскольку если государство будет вмешиваться в дела религиозных объединений, что оно периодически делает во многих странах мира (в частности, пример пандемии COVID-19 это продемонстрировал¹²), это никак не повлияет на светскость государства, но повлияет на принцип нейтралитета и беспристрастности, как его видит ЕСПЧ.

Нельзя также смешивать принцип светскости государства и принцип отделения религиозных объединений от государства, как он закреплен в ч. 2 ст. 14 Конституции России¹³. Безусловно, эти принципы связаны между собой, но если принцип светскости государства означает отсутствие вмешательства религиозного объединения (его главы) в дела государственного управления или непосредственного управления главой религиозного объединения государством, то принцип отделения религиозных объединений от государства заключается в определении исключительной компетенции государства, куда не имеют права вмешиваться религиозные объединения, исключительной компетенции религиозных объединений, куда не имеет права вмешиваться государство, в том числе в соответствии с принципом нейтралитета и беспристрастности, а также возможные сферы сотрудничества религиозных объединений и государства. Причем, в последнем случае, как уже было сказано выше, государство вправе отдавать предпочтение государственно-образующей и культуuroобразующей религии, которая является религией большинства населения страны.

Определившись с изначальным традиционным значением светскости государства, важно показать, что произошло в смысле эволюции этого термина.

- 11 *Мещерякова А. Ф.* Принцип светскости государства в практике Европейского суда по правам человека. // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2012. № 8. С. 79.
- 12 Подробнее об этом см.: *Семёнова Н. С.* Реализация права на свободу совести и вероисповедания во время пандемии // *Праксис.* 2020. № 3(5). С. 41–54.
- 13 Подробнее об этом см.: *Семёнова Н. С.* Конституционный принцип сотрудничества Церкви и государства в современной России: правовой анализ // *Евразийский юридический журнал.* 2018. № 7. С. 144–147.

Эволюция принципа светскости государства

Как уже ранее упоминалось, в 1789 году государственное управление Франции должно было быть «очищено» от вмешательства духовного лица и стать абсолютно светским, то есть гражданским.

Однако, «очищая» государство от вмешательства Римско-католической церкви, Франция постепенно вытеснила саму религиозную культуру и традицию. Этому способствовал и принцип нравственного релятивизма, закрепленный во французской Декларации прав человека и гражданина 1789 года¹⁴, который гласил: *Свобода состоит в возможности делать все, что не наносит вреда другому: таким образом, осуществление естественных прав каждого человека ограничено лишь теми пределами, которые обеспечивают другим членам общества пользование теми же правами* (статья 4). Фактически на базе этого тезиса со временем в западном обществе сложилось понимание того, что у каждого человека есть право делать все, что он пожелает, если его поведение не нарушает установленного законодательства. Морально-нравственная оценка стала сугубо личным делом, поскольку на государственном уровне не осталось тех основ, на которых можно было бы выстраивать общие критерии нравственности. Изначально критерии различения добра и зла базировались на христианском вероучении, от которого французы отказались, объявив свободу совести, которую правильнее назвать «свободой от совести». В результате во Франции восторжествовало секулярное государство.

Под секуляризмом понимают «мировоззрение (образ жизни), в котором основные аспекты человеческого бытия не соотносятся с религиозной верой. В секулярном мировоззрении религия может быть либо заменена другим мировоззрением (например, коммунизмом), либо вытеснена за пределы практической жизни».¹⁵

Иными словами, под секулярным государством можно понимать государство, в котором при принятии государственных нормативных актов и политических решений не принимается во внимание никакая религиозная традиция. Религия считается частным делом каждого гражданина.

Опасность такого подхода ярко проявляется в современной Франции, а также в других западных странах. Речь об отсутствии или отрицании

14 Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen de 1789. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/contenu/menu/droit-national-en-vigueur/constitution/declaration-des-droits-de-l-homme-et-du-citoyen-de-1789>

15 См., например: Секуляризм. URL: <https://azbyka.ru/sekulyarizm>

системы ценностей, в основе которой лежит религиозный принцип разграничений понятий «добра» и «зла». В секулярном государстве понятия «добра» и «зла» становятся относительными, определяемыми каждым гражданином самостоятельно. Государство относит к «добру» то, что хорошо для человека и общества, с точки зрения потребностей последних. Моральная оценка этого «хорошо» не имеет значения, если это не затрагивает напрямую права других. Например, если противозаконные отношения для кого-то «хороши», то государство должно сделать все, чтобы закрепить законодательную возможность их реализации наравне с законными традиционными отношениями.¹⁶

На сегодняшний день последствия данного подхода распространились на многие западные страны. Так, например, 12 сентября 2021 года на сайте Российской газеты было сообщение директора департамента информации и печати Министерства иностранных дел Российской Федерации Марии Владимировны Захаровой, которая говорила о том, что власти австралийского штата Новый Южный Уэльс захотели разрешить детям в возрасте от трех лет самостоятельно выбирать себе гендер, то есть половую принадлежность; согласно рекомендациям Правительства данного штата, трехлетним детям следует предоставить возможность выбрать то местоимение, которое они предпочтут для обращения к себе. Помимо традиционных «он» и «она» предлагается включить в перечень местоимение «они» для тех, кто видит себя вне бинарной системы полов. В марте 2021 года Датский совет по этике рекомендовал государственным органам позволить десятилетним детям юридическую смену пола. В июле — Правительство Шотландии предложило педагогам обращаться к детям в школах и подготовительных классах, начиная с четырехлетнего возраста, в соответствии с тем полом и именем, что они выбирают сами (при этом делать это можно без ведома родителей). И, как отмечает М. В. Захарова, это не безумная инициатива региональных властей, а мировая тенденция.¹⁷

Данные факты подтверждают, что понятия «грех» и «зло» не имеют в данном случае никакого значения для секулярного государства, поскольку они выступают продуктами религиозного мировоззрения, которого государство себя лишило.

16 Подробнее об этом см.: Защита традиционных ценностей и международное право: монография / под общ. ред. Н. С. Семёновой, Е. В. Киселёвой. М: Издательский дом «Покров ПРО», 2017.

17 И это свобода? Кто и зачем проводит эксперименты на детях. URL: <https://rg.ru/2021/09/12/mariia-zaharova-kto-i-zachem-provodit-eksperimenty-na-detiah.html>

В итоге, утверждение как во Франции, так и во многих других странах секулярного государства в рамках принципа светскости привело к отождествлению терминов «светский» и «секулярный». Они стали упоминаться как синонимы. Примечательно, что общедоступный гугл-переводчик при переводе «светский» на французский язык выдает сегодня «*séculier*», а на английский язык — «*secular*». И если в переводе на французский язык хотя бы еще присутствует набор дополнительных вариантов перевода, среди которых можно найти термин «*laïque*», то в переводе на английский язык такие варианты отсутствуют.

В России «эволюция» принципа светскости государства пошла по иному пути.

Российская Империя, как было сказано выше, в отличие от Франции не знала борьбы с Русской Православной Церковью, которая весь синодальный период (1700–1917 гг.) была, наоборот, под жестким контролем государства. Поэтому появление в России принципа светскости во французском варианте не могло иметь места. Однако после октябрьского переворота 1917 года в России начинает утверждаться не просто секулярное государство, а атеистическое государство, причем посредством «воинствующего атеизма» с прямыми гонениями и репрессиями против Церкви и ее членов.

Важно отметить, что секуляризм и атеизм не являются синонимами, поскольку под атеизмом понимается «материалистическое философское учение, отрицающее сверхприродное бытие Бога, как и любое нематериальное бытие, но утверждающее вечность и нетварность материального мира»¹⁸.

Таким образом, учитывая вышеприведенное определение секуляризма, в секулярном государстве необязательно религия заменяется атеизмом, то есть отрицанием Бога, она может быть просто «вытеснена за пределы практической жизни». Иными словами, если во Франции религия была постепенно «вытеснена за пределы практической жизни» на государственном уровне, но не отрицалась как таковая, то в России на государственном уровне было установлено и пропагандировалось именно атеистическое учение, отрицающее бытие Бога.

В результате, когда на волне «перестройки» в 1993 году в России была принята Конституция с закреплением в ней положения о светскости государства, то в это понятие автоматически вложилось содержание атеистического государства, поскольку именно таким наше государство было в течение предшествующих 70 лет.

18 См., например: Атеизм. URL: <https://azbyka.ru/ateizm>

Несмотря на то, что это был нонсенс с точки зрения терминологии, тем не менее, он вполне объясним историческим наследием советского периода. О том, что именно такое понятие светскости укоренилось, свидетельствуют, в частности, некоторые документы государственных органов. Так, например, в письме Минобразования России от 04.06.1999 № 14-53-281ин/14-04 термин «светский» трактуется как «гражданский», «нецерковный» со специальным указанием на то, что данный термин не следует рассматривать как синоним слов «атеистический», «антирелигиозный»¹⁹.

Это письмо Минобразования России имеет важное значение и для еще одного упоминания «светскости» в Федеральном законе «О свободе совести и о религиозных объединениях» 1997 года²⁰. Согласно ст. 4 государство «обеспечивает светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных организациях». Поскольку данный вопрос выходит за рамки данного исследования, лишь кратко отметим, что светский характер образования в государственной школе не препятствует изучению религии, преподаванию соответствующих дисциплин священнослужителями при наличии необходимого образовательного ценза, размещению религиозных символов в классах, а лишь запрещает религиозные практики во время, отведенное для основной образовательной программы, что подтверждается, в том числе обширной практикой ЕСПЧ²¹.

В заключение важно отметить, что именно неправильное понимание принципа светскости государства, а также производных от него понятий, включая «светский характер образования», мешает некоторым политикам и государственным чиновникам правильно регулировать государственно-конфессиональные отношения, понимать роль Русской Православной Церкви и иных конфессий в нашем обществе и государстве. Поэтому в настоящее время стоит важная задача вернуть термину «светский» его первоначальное значение, «очищенное от атеизма», чем и занимаются, в том числе государственные органы и Церковь. Причем, очень важно, чтобы этот термин вернул себе именно первоначальное значение и не стал синонимом секулярному государству.

19 Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях». Часть I. Постатейный комментарий специалистов. М., 2012. С. 48.

20 Федеральный закон от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16218/

21 Подробнее об этом см., например: Дискриминация христиан в XXI веке: юридических дискурс. Монография. Хрестоматия / Под редакцией Н. С. Семёновой, Е. В. Киселёвой, А. М. Солнцева. Сергиев Посад, 2021.

Источники

- Атеизм. [Электронный ресурс]. URL: <https://azbyka.ru/ateizm> (дата обращения 20.11.2021).
- Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. // СПС КонсультантПлюс. Конституция Греции 1975 г. (перевод). [Электронный ресурс]. URL: <https://legals.com/download/books/cons/greece.pdf> (дата обращения 20.11.2021).
- Конституция России 1993 // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 17.09.2021).
- Основы социальной концепции Русской Православной Церкви (приняты Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 2000 г.). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128> (дата обращения 25.09.2021).
- Секуляризм. [Электронный ресурс]. URL: <https://azbyka.ru/sekulyarizm> (дата обращения 20.11.2021).
- Федеральный закон от 26.09.1997 №125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16218/ (дата обращения 17.09.2022).
- Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях». Часть I. Постатейный комментарий специалистов. М.: ЗАО «Библиотечка РГ», 2012.
- Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen de 1789. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/contenu/menu/droit-national-en-vigueur/constitution/declaration-des-droits-de-l-homme-et-du-citoyen-de-1789> (дата обращения 20.11.2021).
- La Constitution de 1958. Bilan pour un cinquantenaire. Paris: La Documentation française, 2008.

Литература

- Давид Р., Жоффре-Спинози К.* Основные правовые системы современности. М: Международные отношения, 2019.
- Дискриминация христиан в XXI веке: юридических дискурс. Монография. Хрестоматия / под редакцией Н. С. Семёновой, Е. В. Киселёвой, А. М. Солнцева. Сергиев Посад: Издательство МДА, 2021.
- Защита традиционных ценностей и международное право: монография / под общ. ред. Н. С. Семёновой, Е. В. Киселёвой. М: Издательский дом «Покров ПРО», 2017.
- И это свобода? Кто и зачем проводит эксперименты на детях. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2021/09/12/mariia-zaharova-kto-i-zachem-provodit-eksperimenty-na-detiah.html> (дата обращения 20.11.2021).
- Мищерякова А. Ф.* Принцип светскости государства в практике Европейского суда по правам человека // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 8. С. 76–81.
- Понкин И. В.* Столетие французского закона о разделении церкви и государства. М.: УНЦ ДО, 2005.
- Семёнова Н. С.* Конституционный принцип сотрудничества Церкви и государства в современной России: правовой анализ // Евразийский юридический журнал. 2018. № 7. С. 144–147.

- Семёнова Н. С.* Реализация права на свободу совести и вероисповедания во время пандемии // *Праксис*. 2020. № 3 (5). С. 41–54.
- Семёнова Н. С.* «Симфония» отношений Церкви и государства в истории и на современном этапе: правовой анализ // *Вопросы правового и экономического развития России — преемственность и новации: сборник научных статей / под ред. Кучеркова И. А. М: РУСАЙНС, 2016. С. 5–11.*
- Цыпин В., прот.* Взаимоотношения Церкви и государства. Канонические принципы и историческая действительность. [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/323> (дата обращения 25.09.2021).
- Les Grands systèmes Juridiques Contemporains: actes du Colloque international 11 et 12 février 2016.* Kaslik: PUSEK, 2016.