

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ЕСПЧ В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВА НА СВОБОДУ СОВЕСТИ И ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ НА ПРИМЕРЕ ДЕЛА «ПЕРОВЫ ПРОТИВ РОССИИ»

Серафим Георгиевич Мороз

магистрант кафедры
церковно-практических дисциплин
Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад
Троице-Сергиева лавра
serafimoroz@icloud.com

Для цитирования: Мороз С. Г. Судебная практика ЕСПЧ в области защиты права на свободу совести и вероисповедания на примере дела «Перовы против России» // Прависис. 2021. № 1 (6). С. 181–190. DOI: 10.31802/PRAxis.2021.6.1.014

Аннотация

УДК 348.02

В статье рассматривается дело «Перовы против России» о нарушении права на образование своих детей согласно собственным религиозным убеждениям, закреплённого в ст. 2 Протокола I к Европейской конвенции об основных правах и свободах человека 1950 г., окончательное решение по которому было вынесено на заседании третьей секции Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) в Страсбурге 20 октября 2020 г. Данная статья посвящена детальному разбору указанного решения, а также значению данного решения ЕСПЧ для России.

Ключевые слова: Перовы против России, право на свободу слова, мысли и религии, права человека, религия, Европейский суд по правам человека.

The Court Practice of the ECHR in the Field of Protection of the Rights of Freedom of Conscience and Religion on the Example of the Case “Perov v. Russia”

Seraphim Moroz

MA student at the Department of Applied Church Disciplines
at the Moscow Theological Academy

141300, Sergiev Posad,

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Academy

serafimoroz@icloud.com

For citation: Moroz S. G. “The Court Practice of the ECHR in the Field of Protection of the Rights of Freedom of Conscience and Religion on the Example of the Case ‘Perov v. Russia’”. *Praxis*, № 1 (6), 2021, pp. 181–190. (In Russian) DOI: 10.31802/PRAXIS.2021.6.1.014

Abstract. The article deals with the case “Perovs v. Russia” on the violation of the right to education of their children according to their own religious beliefs, enshrined in Article 2 of Protocol I to the European Convention on Fundamental Human Rights, 1950, the final decision on which was made at the meeting of the third section of the European Court of Human Rights in Strasbourg on October 20, 2020. This article is devoted to a detailed analysis of this decision, as well as the significance of the ECHR decision for Russia.

Keywords: the right to freedom of speech, thought and religion, human rights, religion, the European Court of Justice.

Обстоятельства дела

20 октября 2020 г. Европейский суд по правам человека вынес окончательное решение по делу «Перовы против России». Для того чтобы правильно понять суть этого решения, необходимо обратиться к предыстории данного вопроса.

В основу жалобы Перовых против России легла история, которая произошла в сентябре 2007 г. с сыном протестантского пастора Давидом. Мальчик пошёл в школу в посёлке Грибановка Воронежской области. Отец предупредил учителя, что Давид протестантской веры, а не православный христианин. После праздника 1 сентября Перовы ушли из школы и не знали, что остальные родители и учитель приняли решение об освящении класса, которое было назначено на утро 3 сентября. В назначенный день в класс пришёл настоятель местного храма, которого учитель предупредил, что один из детей – «иноверец». Священник сказал, что ребёнок может присутствовать на православном молебне. Во время освящения дети стояли с возжжёнными свечами и крестились. В конце священнослужитель окропил класс и учащихся святой водой.

По словам родителей (Алексея и Галины Перовых), одноклассники Давида заставляли его креститься и в завершении молебна вместе с другими детьми прикладываться к кресту. После этого их сын, непонятый одноклассниками, якобы был ими избит. После этой истории Перовы перевели ребёнка в другой класс.

В своём исковом заявлении отец ребёнка утверждал следующее: «Над моим сыном насильственно, против его воли и воли его родителей совершили религиозный обряд и насильственно заставили принимать в нём участие. После этого “урока” на перемене мальчики класса стали над ним издеваться за то, что он не крестился, как все дети, это же издевательство произошло и на второй перемене. Думая, что издеательства продолжатся, мой сын выбежал из класса после окончания урока и спрятался»¹.

По словам Галины Перовой, когда она попыталась поговорить с учителем, та была уверена в своей правоте и вела себя высокомерно, предложила «жаловаться, куда хотите». Сам пастор посчитал, что школа не «вправе безнаказанно насаждать свою религию детям через принудительное проведение религиозного обряда над ними, используя при этом своё служебное положение»².

1 Дело «Перовы против России» (Жалоба №47429/09). Решение. Страсбург. 20 октября 2020. URL: <https://european-court-help.ru/delo-47429-09-perovy-protiv-rossii/>

2 Там же.

Родители ребёнка обратились с жалобой на нарушение их конституционных прав в прокуратуру. 20 сентября 2007 г. Перовы получили письмо Отдела по образованию, делам молодёжи и спорту администрации Грибановского муниципального района Воронежской области, согласно которому приказом от 14 сентября 2007 г. директору школы было объявлено дисциплинарное взыскание в виде выговора. Учителю начальных классов также объявлен выговор³.

8 октября 2007 г. прокурор Грибановского района Воронежской области направил в адрес матери Давида, Галины Перовой, письмо, согласно которому учительница в нарушение ч. 2 ст. 13, ст. 14, ч. 2 ст. 30 Конституции, п. 5 ст. 3, ст. 5, ст. 8 Закона о свободе совести и религиозных объединениях, ст. 1 Закона об образовании без согласия родителей Давида пригласила настоятеля Богоявленского храма иерея Александра Муравьёва. Иными словами, учитель была привлечена к дисциплинарной ответственности и более оснований для прокурорского реагирования не имеется⁴.

31 октября 2007 г. Перовы обратились в Грибановский районный суд с исковым заявлением, в котором просили школу компенсировать причинённый им моральный вред. Администрация школы представила в судебное заседание расписание звонков, согласно которому уроки начинались в 8.30. Таким образом, состоявшееся в 8:00 освящение класса не имело отношения к учебному процессу и к школе как таковой. Также был представлен протокол собрания родителей, согласно которому один из родителей одноклассника мальчика предложил провести молебен с последующим освящением учебного класса. Родители выразили своё согласие подписями. В связи с этим суд отказал в иске. Апелляция оставила решение первой инстанции в силе.

Параллельно слушанию гражданского дела в Грибановском районном суде отдел милиции по Грибановскому району проводил проверку наличия события преступления в связи с сообщением в прессе о том, что одноклассники избили Давида Перова. Однако из-за отсутствия состава преступления суд вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

16 января 2009 г. Перовы получили ответ прокуратуры Воронежской области, согласно которому в возбуждении уголовного дела по ст. 136,

3 Там же.

4 ЕСПЧ отказал семье воронежских протестантов по делу о притеснении их сына в школе. URL: <https://vestivrn.ru/news/2020/10/20/espch-otkazal-seme-voronezhskikh-protestantov-po-delu-o-pritesnenii-ikh-syna-v-shkole/>

148 УК отказано, и данное решение является законным. Кроме того, указывалось, что постановление было направлено в адрес начальника МОБ ОВД по Грибановскому муниципальному району для рассмотрения вопроса о квалификации действий сотрудников школы по ст. 5.26 КоАП.

Решение ЕСПЧ в 2020 г.

Давид, Алексей и Галина Перовы обратились в Европейский Суд по правам человека, посчитав, что были нарушены их права, предусмотренные ст. 6, 8, 9, 11, 13, 14 (во взаимодействии со ст. 8, 9 и 11) Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 2 Протокола № 1 к ней⁵.

Кроме того, по мнению заявителей, была нарушена ст. 2 Протокола № 1 «право на образование». Перовы выступают за светский характер образования и считают, что их право было грубо нарушено тем, что они даже не были поставлены в известность о планируемом обряде.

Заявители просили присудить материальный ущерб, который они понесли в связи с рассмотрением спора в национальных судах, в размере 43 тыс. руб., а также в связи с составлением жалобы — 1000 евро. Кроме того, Перовы попросили присудить в качестве компенсации морального вреда — 331 200 руб.⁶.

Европейский Суд по правам человека признал, что обряд был изолированным событием, имевшим место в ответ на пожелание и по инициативе большинства родителей школьников и не входившим в официальную учебную программу. В решении Суда было отмечено, что «эти элементы не перевешивают того факта, что освящение класса происходило на территории муниципальной школы и, по крайней мере, с молчаливого одобрения учителя». По мнению Суда, эта религиозная деятельность, проводившаяся в школьной среде, подпадает под действие ст. 2 Протокола № 1 и представляет собой вмешательство в право, закреплённое во втором предложении этого положения⁷.

Весьма значимым является замечание ЕСПЧ по тому вопросу, что совершение молебна священнослужителем имеет большое духовное и символическое значение в русской православной традиции.

5 Конвенция о защите прав человека и основных свобод. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/

6 Дело «Перовы против России» (Жалоба №47429/09). Страсбург. 20 октября 2020 г. URL: <https://european-court-help.ru/delo-47429-09-perovy-protiv-rossii/>

7 Там же.

«Понятно, что для первого и второго заявителей, которые являются приверженцами другой христианской конфессии, даже простое присутствие их ребёнка во время такой церемонии без предварительного уведомления может субъективно показаться демонстрацией неуважения со стороны государства к их праву на обеспечение образования и обучение в соответствии со своими религиозными убеждениями. Тот факт, что обряд был организован и проведён родителями только с молчаливого одобрения государственного учителя, сам по себе не имеет решающего значения»⁸ – указал Суд.

Европейский Суд заметил, что в деле нет доказательств того, что присутствие во время одноразовой короткой церемонии, которая длилась не более 20 минут, оказало влияние на учеников. Как бы то ни было, субъективное восприятие заявителей само по себе не является достаточным для установления нарушения ст. 2 Протокола № 1 к Конвенции. ЕСПЧ отметил, что нет доказательств и того, что церемония причинила глубокие моральные страдания Давиду Перову, так как заявители не представили никаких доказательств в этом отношении, таких как, например, отчёт о клинической психологической или социальной оценке.

Суд указал: «Наконец, что наиболее важно, национальные власти отреагировали быстро и адекватно на жалобы заявителей»⁹. Так, органы прокуратуры возбудили расследование и установили, что права первого и второго заявителей были нарушены, и распорядились о привлечении к дисциплинарной ответственности учителя. Местный отдел образования наложил дисциплинарное взыскание на директора школы. Таким образом, власти признали нарушение прав Перовых и дали понять, что инцидент не должен повторяться. Более того, национальные суды внимательно рассмотрели искивые требования и заслушали всех соответствующих участников событий. Они признали, что уведомление родителей о предстоящем молебне является упущением со стороны учителя. Тем не менее, они отклонили иски, указав подробные и конкретные юридические и фактические причины.

Европейский Суд заметил, что стороны не утверждали, что священник или учитель предпринимали какие-либо прямые попытки принуждения кого-либо к участию в обряде.

Таким образом, ЕСПЧ присоединился единогласно к возражениям властей России по существу жалоб заявителей по ст. 2 Протокола № 1 к Конвенции и отклонил их. Четырьмя голосами против трёх

8 Там же.

9 Там же.

Суд постановил, что не было нарушения прав заявителей в соответствии со ст. 2 Протокола № 1, и единогласно постановил, что не возникло отдельного вопроса в отношении прав Перовых в соответствии со ст. 9 Конвенции. Четырьмя голосами против трёх ЕСПЧ постановил, что не было нарушения прав Давида Перова в соответствии со ст. 9 Конвенции.

Выводы

По словам представителя Русской Православной Церкви при Совете Европы архимандрита Филиппа (Рябых), «Европейский суд по правам человека не нашёл нарушений в действиях России в деле о благословении учащихся священником. Это решение по делу “Петровы против России” стало неординарным по ряду причин... Его отличает тончайший баланс между различными юридическими и мировоззренческими подходами и мнениями»¹⁰.

С одной стороны, «Суд одобряет, что директору школы был сделан выговор от вышестоящей образовательной инстанции. То есть Страсбург посчитал, что российские власти отреагировали адекватно, а потому вообще семье не стоило жаловаться в ЕСПЧ»¹¹, — пояснил архимандрит Филипп.

С другой стороны, «Суд подчёркивает: в отношении неправославного мальчика не было давления или попытки изменить его религиозные ценности, а факт якобы его избиения одноклассниками после молебна является не доказанным и известен только со слов родителей». ЕСПЧ, по словам отца Филиппа, «неожиданно для многих» постановил, что присутствие заявителя-первоклассника при совершении чина освящения класса, «возможно, вызвало у него чувство несогласия, однако данное несогласие нужно рассматривать в широком контексте открытости и толерантности, необходимых в демократическом обществе, где сосуществуют (в тексте — “конкурируют между собой”) различные религиозные группы»¹².

Действительно, директору школы и органами местного самоуправления был объявлен выговор. На практике в светских школах могут быть

10 В Русской Православной Церкви назвали неординарным решение ЕСПЧ по делу «Петровы против России». URL: <https://news.rambler.ru/politics/45076780-v-rpts-nazvali-neordinarnym-reshenie-espch-po-delu-petrovy-protiv-rossii/>

11 Там же.

12 Там же.

и молебны, и уроки Закона Божия, но только как факультативы с согласия детей, их родителей и школьной администрации¹³.

В собственном смысле Суд принял решение в пользу России, а не Перовых, в связи с тем, что в отношении администрации школы уже на тот момент были приняты меры, которые предусмотрены Российским законодательством. Государственные органы правильно отреагировали на нарушение, которое в свою очередь состояло только лишь в том, что Перовы не были предупреждены заранее о предстоящем молебне. Если бы после предупреждения о молебне Перовы отказались дать согласие на присутствие на нём своего ребёнка, то они бы могли его привести в школу непосредственно к началу занятий, когда молебен бы уже закончился.

Совершение молебна с последующим освящением учебной аудитории священнослужителем Русской Православной Церкви в целом не нарушило право на свободу совести и вероисповедания ребёнка, так как никто не посягал на его религиозные убеждения. Ребёнка не принуждали исполнять те или иные религиозные обряды, которые не соответствуют его внутренним убеждениям. При том следует учесть, что учитель заранее предупредил священника о наличии в классе детей иного вероисповедания, что не вызвало со стороны последнего каких – либо возражений.

Было также установлено, что прикладываться к распятию детей никто не принуждал, это было абсолютно добровольно. То же самое относится и к бумажным иконкам, священник просто положил их на стол. По словам правоведа и публициста К. Б. Ерофеева, «ребёнок не сделал попытки уйти из класса, представляется, что дальнейшие страсти по молебну и иконкам были инициированы не оскорблёнными религиозными чувствами первоклассника, а амбициями его родителей»¹⁴.

Согласно п. 73 Постановления ЕСПЧ: «Ценности плюрализма и терпимости, а также дух компромисса и диалога необходимы в демократическом обществе и не дают никакой религиозной группе или отдельному лицу права не быть свидетелями индивидуальных или коллективных проявлений других религиозных или нерелигиозных убеждений

13 Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ (последняя редакция). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

14 *Ерофеев К. Б.* Верующие имеют право на свободу совести. ЕСПЧ встал на сторону православных в споре с протестантами, выступившими против молебна в школе. URL: https://ruskline.ru/news_rl/2020/10/26/veruyuwie_imeyut_pravo_na_svobodu_sovesti

и убеждений»¹⁵. Таким образом, право на свободу совести подразумевает баланс между правом одного индивидуума исповедовать свою религию и таким же правом другого индивидуума не согласиться с ним, иметь иное мнение, учитывая то, что отрицательные последствия богослужения не были доказаны.

Само по себе несогласие ученика (а точнее, его родителей) «следует рассматривать в широком контексте открытости и терпимости, необходимых в демократическом обществе конкурирующих религиозных групп, которые не могут ссылаться на статью 9 Конвенции для ограничения осуществления религиозных свобод других лиц»¹⁶.

В данном контексте хочется привести в пример несколько похожее дело, которое также имело место в практике ЕСПЧ – «Лаутси и др. против Италии» («Дело о распятиях в классах»). Доцент Московской духовной академии Н. С. Семенова, рассматривая это дело в своей статье, отметила, что «если убрать религиозную основу всей итальянской культурной традиции, то постепенно исчезнет и самоидентификация итальянцев как нации. Причём надо сказать, что это касается любой нации, в том числе и русских. По словам профессора М.Н. Кузнецова и И.В. Понкина, если взять любую страну мира (Израиль, Франция, Испания, Германия, Италия и др.), то доминирующая по численности нация характеризуется в культурном отношении связью с определённой религиозной традицией. Отрицать, что русская национально-культурная идентичность связана с православным христианством, это то же самое, что отрицать связь современной идентичности населения Израйля с иудаизмом, этнокультурной идентичности большинства населения США с протестантизмом»¹⁷.

Поэтому постановление Страсбургского суда может свидетельствовать о том, что среди принимавших решение судей и в целом в этой европейской институции на сегодняшний день существует понимание того, что религиозная вера играет важное общественное значение.

15 Дело «Перовы против России» (Жалоба №47429/09). Страсбург. 20 октября 2020 г. URL: <https://european-court-help.ru/delo-47429-09-perovy-protiv-rossii/>

16 Дело «Перовы против России» (Жалоба №47429/09). Страсбург. 20 октября 2020 г. URL: <https://european-court-help.ru/delo-47429-09-perovy-protiv-rossii/>

17 Семенова Н. С. Право на образование в решении Европейского суда по правам человека по делу «Лаутси и другие против Италии» // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2011. № 4. С. 205.

Источники

- Дело «Перовы против России» (Жалоба №47429/09). Страсбург. 20 октября 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://european-court-help.ru/delo-47429-09-perovy-protiv-rossii/> (дата обращения 31.01.2021).
- Протокол N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Париж, 20 марта 1952 г.). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/2440801/2440801.htm> (дата обращения 30.01.2021).

Литература

- В Русской Православной Церкви назвали неординарным решение ЕСПЧ по делу «Петровы против России». [Электронный ресурс]. URL: <https://news.rambler.ru/politics/45076780-v-rpts-nazvali-neordinarnym-reshenie-espch-po-delu-petrovy-protiv-rossii/> (дата обращения 31.01.2020).
- Ерофеев К. Б.* Верующие имеют право на свободу совести. ЕСПЧ встал на сторону православных в споре с протестантами, выступившими против молебна в школе. [Электронный ресурс]. URL: https://ruskline.ru/news_rl/2020/10/26/veruyuwie_imeyut_pravo_na_svododu_sovesti (дата обращения 01.02.2021).
- ЕСПЧ отказал семье воронежских протестантов по делу о притеснении их сына в школе. [Электронный ресурс]. URL: <https://vestivrn.ru/news/2020/10/20/espch-otkazal-seme-voronezhskikh-protestantov-po-delu-o-pritesnenii-ikh-syna-v-shkole/> (дата обращения 29.01.2021).
- Семенова Н. С.* Право на образование в решении Европейского суда по правам человека по делу «Лаутси и другие против Италии» // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2011. № 4. С. 202–209.