

ТРАКТАТ НИЛА КАВАСИЛЫ «О ПРИЧИНАХ РАЗДЕЛЕНИЙ В ЦЕРКВИ»

Михаил Николаевич Малкеров

магистр богословия
аспирант кафедры филологии Московской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
malkmih@mail.ru

Для цитирования: Малкеров М. Н. Трактат Нила Кавасилы «О причинах разделений в Церкви» // Метафраст. 2020. № 1 (3). С. 156–173. DOI: 10.31802/METAFRAST.2020.3.1.006

Аннотация

УДК 27-29

Статья посвящена выдающемуся представителю византийского полемического богословия XIV в. Нилу Кавасиле (ок. 1285–1363), архиепископу Фессалоникийскому. В центре его научных интересов была, главным образом, богословская полемика с Западной Церковью. Его перу принадлежат многие фундаментальные богословские исследования и труды, которые использовались византийскими полемистами в качестве пособий для диспутов с римо-католиками по различным насущным богословским вопросам. В настоящей статье анализируется первый антилатинский трактат Нила Кавасилы «О причинах разделений в Церкви», данный труд поднимает актуальный до сего дня вопрос о соотношении первенства и соборности в Церкви. В своем трактате Нил Кавасила доказывает, что все церковные проблемы начинаются с игнорирования соборного института и что единственным лекарством от всех церковных неурядиц является восстановление соборности Церкви на высшем Вселенском уровне.

Ключевые слова: Вселенский Собор, первенство в Церкви, папизм, церковные разделения, высший церковный Суд, Нила Кавасила, греко-латинская полемика XIV в., церковная дипломатия.

Введение

Несмотря на то, что архиеп. Нил Кавасила (ок. 1285 — март 1363 г.)¹ являлся одним из виднейших православных богословов-догматистов и антилатинских полемистов поздневизантийского периода² и ближайшим учеником и свт. Григория Паламы, его богословские трактаты очень долгое время оставались в тени. Крупнейший исследователь его наследия, иером. Феофил (Кислас), связывает недостаток интереса к Нилу с тем, что этого автора часто путали с его племянником св. прав. Николаем Кавасилой³; с другой стороны, большая часть сочинений Нила пока не изданы и, следовательно, неизвестны широкой публике⁴. Лишь со второй половины XX в. появились первые критические издания важнейших трактатов архиеп. Нила Кавасилы.

Все богословские сочинения Нила можно разделить на две группы. К первой группе, не столь многочисленной, относятся его трактаты посвящённые защите исихазма и учения свт. Григория Паламы: «Краткое слово против неправильного понимания еретиками акиндинистами слов свт. Григория Нисского, что “кроме Божественной природы нет ничего нетварного”»; трактат «Против Акиндина, или о различии между сущностью и энергией в Боге» и «Ответ философу Григору». Нил также участвовал в написании Томоса Собора 1351 г., выступая также в качестве знатока святоотеческих творений и находя в них свидетельства в пользу исихастского учения⁵. Впоследствии, занимая архиепископскую кафедру Фессалоники, Нил внёс решающий вклад в анафематствование Никифора Григоры⁶.

Другая группа сочинений, наиболее объёмная, — его антилатинские сочинения. Нил Кавасила принимал активное участие в полемике против латинян и написал несколько очень важных сочинений (наиболее известна его трилогия «О Святом Духе»), на которые позднейшие

- 1 Нил Кавасилы нет в русских святцах, но в Фессалоникийской епархии он почитается как местночтимый святой. Нил является 73-им архиепископом Фессалоники (1361–1363).
- 2 См. о нём: Антология восточно-христианской богословской мысли. Ортодоксия и гетеродоксия: В 2 т. Т.2. М.; СПб., 2009. С. 524.
- 3 Имя архиеп. Нила при крещении — Николай, (поэтому иногда архиеп. Нила путают с его племянником, св. Николаем Кавасилой).
- 4 *Nil Cabasilas. Sur le Saint-Esprit / introd., texte critique, trad. et notes par le hiérom. Théophile Kislak. Paris, 2001. (Théologie byzantine). P. 8.*
- 5 Как богослов, архиеп. Нил сочетал строгую приверженность Писанию и Преданию Церкви с обширной философской образованностью, глубиной и систематичностью мысли.
- 6 *Nil Cabasilas. Sur le Saint-Esprit. P. 50–51.*

полемисты и противники Флорентийской унии ссылались как на авторитетные тексты⁷. Труды Нила пользовались такой славой, что даже свт. Марк Ефесский и свт. Геннадий Схолярый «нарочито изучали творения Нила Кавасилы» перед Флорентийским собором⁸.

Имея в виду, что Нил Кавасила обладал столь высоким статусом в антилатинских спорах, а также принимая во внимание малоизученность его трактатов, особенно в русской историографии, мы постараемся раскрыть наиболее важные аспекты его богословского наследия, касающихся антилатинского учения. В настоящей статье мы предлагаем разбор не столь объёмного, но важного по своей аргументации раннего антилатинского трактата Нила Кавасилы «О причинах разделений в Церкви».

1. Исторический контекст

Нил Кавасила известен прежде всего как противник пролатинской политики Византийской Империи в XIV в. В 1334 г. папа Иоанн XXII отправил в Византию двух послов для переговоров о соединении Церквей. Прот. Иоанн Мейендорф пишет об этом событии следующее: «В 1334 году в Константинополе остановился доминиканец Франческо де Камерино, назначенный папой Иоанном XXII главой вновь образованной Босфорской епархии, который вместе с другим доминиканцем, Ричардом Английским, епископом Херсонесским, вёл длительные диспуты с Никифором Григорой и Варлаамом Калабрийцем, успешно выступавшими в качестве представителей греческой стороны»⁹. По поводу целей этого приезда римских легатов до сих пор ведутся споры, так как дискуссии между католиками и православными не были задокументированы, и о ходе беседований можно лишь строить предположения. Конечно же, у каждой Церкви цели были свои. Р. Лёнерц выдвигает мнение, что главной задачей римских легатов было обращение в католичество населения Причерноморья¹⁰.

7 Соколов И. И. Кавасила Нил // Православная богословская энциклопедия / под ред. проф. А. П. Лопухина. Петроград, 1906. Т. 7. С. 630.

8 Горский А. В., Невоструев К. И. Описание славянских рукописей Московской Синодальной библиотеки. Отд. 2: Писания святых отцев. Ч. 2: Писания догматическая и духовно-нравственные. М., 1859. С. 475.

9 Мейендорф И., прот. Византия и Московская Русь // Он же. История Церкви и восточно-христианская мистика. М., 2003. С. 375.

10 Loenertz R. J. La Société des frères pèlerins. Étude sur l'Orient dominicain. Roma, 1937. P. 128–130.

На собеседовании несомненно обсуждался вопрос об исхождении Святого Духа, так как именно этой темой займутся последующие византийские полемисты сразу после данного диспута. Но есть и другая важнейшая тема, которая вероятнее всего поднималась на завершающей стадии собеседований. Э. Ю. Канаева замечает по этому поводу: «Вероятно, доминиканцы, увидев в ходе обсуждений, что их доказательства (в пользу *Filioque*. — М. М.) не производят желаемого впечатления на греков, прибегли к аргументу от авторитета папы»¹¹. То есть мы видим попытку продавить в Византии идею об исключительном первенстве и особой власти Римского папы в церковных вопросах, что конечно же вызвало соответствующую реакцию у византийских полемистов.

Что касается интересов византийской стороны на этой встрече, то здесь особую ценность имеет свидетельство Никифора Григоры. В десятой книге своего труда «История ромеев» он прежде всего замечает, что легаты были посланы папой «для переговоров о мире и единомыслии Церквей» и что даже константинопольский народ стал «самого патриарха принуждать к состязанию»¹². Таким образом, византийская сторона шла на диалог с надеждой на «мир и единство». Исследователи отмечают, что византийцами на этой встрече было предложено созвать Вселенский Собор, дабы совместно обсудить все догматические расхождения и прийти к общему решению главных накопившихся проблем. Эта идея имела много приверженцев в Византии и неоднократно поднималась, но римская сторона отказывалась от созыва Собора, ссылаясь на единоличную власть наследников кафедры ап. Петра. Как подчеркивает иером. Феодор (Кислас), «западники имели в виду своеобразное признание первенства папы, в то время как византийцы настаивали на целесообразности созыва Вселенского Собора, который рассмотрел бы все возникшие проблемы. Но диалог между двумя сторонами был диалогом глухих, у которых не было шансов добиться положительного результата»¹³.

Приезд легатов в Византию в 1334 г. стал своего рода отправной точкой в антилатинской полемике для многих выдающихся византийских авторов XIV в., среди которых была довольно слаженная на тот момент группа полемистов, отстаивавшая коллективную точку

11 Канаева Э. Ю. Споры об исхождении Св. Духа в Константинополе в 30-х годах XIV в. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2017. Вып. 74. С. 32.

12 *Nicephorus Gregoras. Historia Romana* X, 8.

13 *Nil Cabasilas. Sur le Saint-Esprit*. P. 27.

зрения на первенство в Церкви: Нил Кавасила, Варлаам Калабрийский, Никифор Григора и Матфей Властарь. Этих четырёх авторов объединяет общий подход в полемике с идеей абсолютного первенства Римского первосвященника. Каждый автор, разумеется, по своему раскрывает эту полемику. В этой связи Д. И. Макаров замечает, что все они обвиняют Римского папу в еретических взглядах и неверном понимании первенства, но «Нил — дипломатично, Григора — уклончиво, с привлечением арсенала средств философии и риторики, Варлаам — напрямую, а Властарь — наиболее бескомпромиссным образом»¹⁴. Также примечательно, что именно в это время начинает свою антилатинскую деятельность свт. Григорий Палама. Ок. 1336 г. в пустыни св. Саввы он написал «Аподиктические трактаты», которые посвящены вопросу об исхождении Святого Духа, который поднимался во время приезда в Константинополь папских легатов в 1334 г.¹⁵

2. Общая характеристика трактата

Иером. Феодор (Кислас) замечает, что возможно ещё до приезда легатов Нил уже начал разбирать основные аргументы латинян¹⁶. Кислас, вслед за А. Спурлаку, рассматривает трактат «О причинах разделений Церкви» как один из первых текстов Нила и предполагает, что дату его написания следует относить к периоду между 1328 и 1332 г.¹⁷, что представляется весьма вероятным. В трактате ещё не поднимается напрямую вопрос о Filioque, Нил лишь обсуждает, очень сдержанно и дипломатично, идею соборности в Церкви. Он доказывает, что Римская Церковь внесла новшества в экклесиологию, заменив идею соборности на учение о единоличном авторитете церковной власти Римских пап. В трактате показывается, что различные взгляды на церковное управление — это то, что принципиально разделяет две Церкви. Нил акцентирует внимание на необходимости созыва Вселенского Собора, благодаря которому возможно будет решить накопившиеся проблемы¹⁸.

14 Макаров Д. И. Паламизм до святителя Григория Паламы, спор о Филиокве и примат папы в византийской экклесиологии XII–XIV вв.: некоторые наблюдения / отв. ред. Д. С. Бирюков. Екатеринбург, 2017. С. 40.

15 Мейендорф Иоанн, прот. Жизнь и труды святителя Григория Паламы. СПб., 1997. С. 45.

16 Nil Cabasilas. Sur le Saint-Esprit. P. 45.

17 Σπουρλάκου Α. Νεῖλος ὁ Καβάσιλας // Ὁρθόδοξη καὶ ἡθική ἐγκυκλοπαίδεια. Αθήνα. Τ. 9. Σ. 340.

18 Nil Cabasilas. Sur le Saint-Esprit. P. 27, 88.

Как замечает профессор СПбДА И. И. Соколов в этом сочинении «раскрывается истинный характер отношений между предстоятелями автокефальных Церквей, основывающийся на византийской системе пентархии патриаршей власти». Соколов также отмечает, что данное сочинение Фессалоникийского архиепископа неоднократно переиздавалась даже протестантами в XVII в., так как оно «содержит сильную и разностороннюю критику папско-куриальной системы»¹⁹. В XVII в. латинствующий грек Иоанн-Матфей Кариофилл, верный слуга папства, написал «Опровержение» против трактата Нила о папской власти, но его критика не смогла ослабить значение данного произведения²⁰.

Особенностью этого раннего сочинения Нила Кавасилы является то, что оно не поражает своими размерами, как, например, знаменитая трилогия «О Святом Духе», которая была столь обширной, что большой объём данного труда затруднял его плодотворное исследование. Димитрий Хрисолор даже посчитал важным сделать краткую версию этой трилогии и донести аргументы Кавасилы до массового читателя. Трактат «О причинах разделений Церкви», как и трактат «О папском первенстве», специально адресован Фессалоникийским богословом и предназначен не только для латинян, но и для всех тех, кто «ценит истину превыше всего»²¹, то есть для широкой аудитории. И, несмотря на краткость, данный труд признается самим Кавасилой как «достаточный» в своих аргументах²².

Как и другие произведения Кавасилы, трактат написан довольно конкретно, чётко, убедительно, без лишних риторических приёмов. Мысли выражены в ясных аргументах, речь исполнена сожалением о разделении Церквей и братской любовью к заблуждающейся Римской Церкви. Трактат построен по принципу: возражение латинян — опровержение Кавасилы, в нём рассматриваются девять возражений латинян о власти папы, на которые Нил даёт ответы, приводя краткие исторические, канонические и логические аргументы, показывающие неубедительность основных возражений.

19 Соколов И. И. Лекции по истории Греко-Восточной церкви: В 2 т. Т. 1. СПб., 2005. С. 35.

20 Там же.

21 *Nilus Cabasilas. De primatu papae* 31 // PG. 149. Col. 701C.

22 *Nilus Cabasilas. De causis dissensionum in Ecclesia* 28 // PG. 149. Col. 700B.

3. Содержание трактата

Полное название трактата весьма длинное — «Слово доказывающее, что причиной отделения от нас Латинской Церкви, которое продолжается и по сей день, является ничто иное, как нежелание папы согласиться на решение наших разногласий Вселенским Собором и его стремление быть единственным учителем во всех спорных вопросах и видеть во всех остальных своих учеников, чего не делалось во времена отцов и апостолов и что противоречит установленным ими законам»²³. Уже из самого названия мы видим основную проблематику и его внутреннюю идею: главнейшая причина разделения Церквей заключается в том, что папа не желает созыва Вселенского Собора для обсуждения насущных вероучительных вопросов, ставя себя выше Собора, как «единственного учителя (μόνον διδάσκαλον) во всех спорных вопросах».

3.1. «Антисоборная» эkkлесиология Римской Церкви

Такая явная «антисоборная» эkkлесиология утвердилась в Римской Церкви на рубеже XII–XIII вв. В переписке папы Иннокентия III (1198–1216) с Константинопольским патриархом Иоанном X Каматиром (1198–1206) многие исследователи замечают аргументы, которые выдвигает папа, в пользу идеи тотального подчинения римскому первосвященнику во всех церковных вопросах²⁴. Д. И. Макаров, вслед за Я. Спитерисом, отмечает, что «доведя до предела идею примата папы как основания Церкви, Иннокентий III развил до максимальной степени «антисоборную» эkkлесиологию, противоположную греко-византийской, начиная с первых шагов этой последней. Петра он прямо превозносил над собранием остальных апостолов, как и папу — над собранием епископов»²⁵. Именно это тяготение Римских пап к единоличному правлению и пренебрежительному отношению к Соборам Кавасила и его ближайшие сторонники считали главной причиной неудач в переговорах о воссоединении Церквей.

23 Название на греч.: «Λόγος ἀποδεικνύς μὴ ἄλλο τι τὸ τῆς διαστάσεως τῆς Λατίνων Ἐκκλησίας καὶ ἡμῶν μέχρι τοῦ παρόντος αἴτιον εἶναι, ἢ τὸ μὴ βούλεσθαι τὸν Πάππαν οἰκουμενικῆ συνόδῳ τὴν τοῦ ἀμφισβητουμένου διάγνωσιν ἐπιτρέψαι· ἀλλ' αὐτὸν μόνον διδάσκαλον ἐθέλειν τοῦ ζητουμένου καθέζεσθαι, τοὺς δὲ ἄλλους ἐν μαθητῶν μοίρᾳ ὑπακούοντας ἔχειν. Καὶ ὅτι τὸ τοιοῦτον ἀλλότριον τῶν ἀποστολικῶν καὶ πατρικῶν καὶ νόμων καὶ πράξεων».

24 *Spiteris J.* La critica bizantina del primato romano nel secolo XII. Roma, 1979. P. 255–261.

25 *Макаров Д. И.* Паламизм до святителя Григория Паламы. С. 37–38.

3.2. Поиск причины разногласий

«С чего начать?» — спрашивает сам себя Кавасила в начале трактата. Свою аргументацию Фессалоникийский богослов приводит постепенно. Он сразу призывает читателя задуматься над тем, какова главнейшая причина разделения, почему уже «нет никакой надежды на его преодоление, если не вмешается рука Божия»²⁶. Поиск этой причины позволит, по мысли Нила, устранить и саму природу церковных конфликтов: «Врач не назначает лечения, пока ему не станет ясно, каковы причины болезни; точно так же действуют и все люди, желающие добиться успеха хоть в каком-нибудь деле. Если мы устраним причину разногласий, конечно, можно будет надеяться на примирение; пока причина сохраняется, любые старания будут тщетны»²⁷. По мысли М.-Э. Конгурдо, здесь Нил Кавасила принимает на себя образ врача, ведь «врачи знают, что для нахождения эффективной терапии необходимо поставить правильный диагноз»²⁸, то есть здесь вполне корректно применяется аналогия с болезнью организма. Как и во врачебном искусстве стоит посмотреть, почему конфликт начался, как он возник в этой застоявшейся ситуации, какое единственное лекарство способно исцелить эту церковную рану. В поиске причин Нил начинает с устранения софизмов, представленных латинянами. Он приводит в трактате различные возможные причины таковых разногласий между Церквями, подводя мысль читателя к главнейшему его источнику.

Кавасила приводит первый аргумент латинян о том, что «причина нашей распри состоит в том, что высота спорных догматов превышает возможности человеческого ума»²⁹. В выражении «превышает возможности человеческого ума» исследователи видят косвенное указание на *Filioque*. Нил видимо намеренно не хочет заострять проблему триадологии, желая перенести центр внимания, прежде всего, на экклесиологию, на важность соборного мнения Церкви³⁰. В этой связи интересен ответ Нила на данный аргумент. Он отвечает, что и раньше были «непонимания такого же рода, однако, им было найдено совместное церковное решение»³¹. Возможно, в этом месте Фессалоникийский богослов упоминает Константинопольский

26 *Nilus Cabasilas. De causis dissensionum in Ecclesia 2–3 // PG. 149. Col. 684B.*

27 *Ibid. 3 // PG. 149. Col. 684B.*

28 *Congourdeau M.-H. Nil Cabasilas et les projets de concile oecuménique pour l'union des Églises // Réduire le schisme? Ecclésiologies et politiques de l'union entre Orient et Occident (XIII^e – XVIII^e siècle) / éd. M.-H. Blanchet et F. Gabriel. Paris, 2013. P. 76.*

29 *Nilus Cabasilas. De causis dissensionum in Ecclesia 3 // PG. 149. Col. 684B.*

30 *Congourdeau M.-H. Nil Cabasilas. P. 76.*

31 *Nilus Cabasilas. De causis dissensionum in Ecclesia 3 // PG. 149. Col. 684B.*

Собор 879–880 гг., который многими богословами и самим Нилом расценивается как VIII Вселенский Собор. На этом Соборе латинское учение об исхождении Святого Духа «и от Сына» было признано неправильным и достойным анафемы, и византийцы убедили латинян изъять это прибавление из Символа веры. Как замечает еп. Василий (Кривошеин), «Собор запретил всякое в будущем изменение канонического положения Римского епископа», «вплоть до XII в. Римо-Католической церковью [Собор] также считался Вселенским»³². В этой связи важно подчеркнуть, что акты Собора 879–880 гг., считавшиеся до XIV в. утерянными, отыскал никто иной, как Нил Кавасила в процессе написания своего важнейшего трактата-трилогии «О Святом Духе», в которой он часто ссылается на акты Собора, акцентируя внимание на сущностной важности соборного мнения Кафолической Церкви в вероучительных вопросах.

Второй аргумент латинян, с которым не соглашается Кавасила: само «Писание говорит о предмете наших разногласий слишком кратко и потому неясно»³³. Этот аргумент Нил считает обвинением в адрес Священного Писания и Самого Бога: «Обвинять Писание (τὴν Γραφήν αἰτιᾶσθαι) — всё равно, что обвинять Бога (ἴσον ἐστὶ καὶ θεὸν αἰτιᾶσθαι), но Бог не виноват (αἰτιόμαί)»³⁴.

Третья возможная причина разделений, по мнению латинян, — нехватка способных богословов с каждой из спорящих сторон. Но на это следует возражение Нила, что он не только греков, но и итальянских мужей считает «мудрыми и благородными»³⁵. Сразу же Кавасила поднимает и ещё один важный аргумент латинской стороны, что «весь спор идёт из-за власти, ибо Константинополю невыносимо занимать второе место после начальствующего Рима (Ῥωμαίων ἀρχῆς)»³⁶. Здесь Кавасила делает акцент на то, что Константинопольская Церковь никогда не боролась с Римом за первенство, он пишет: «...не по поводу нашего второго места сейчас слово. Нам прекрасно известны и древний обычай (τὸ παλαιὸν ἔθος), и установления отцов, которые провозглашают старшинство Римской Церкви среди всех Церквей (Ῥώμης ἐκκλησία πρεσβυτάτη πασῶν ἐκκλησιῶν). Мы будем неправы, если помыслим иное, и скрывать ясные свидетельства значило бы поступать вопреки справедливости»³⁷.

32 Василий (Кривошеин), архиеп. Богословские труды. Нижний Новгород, 2011. С. 443.

33 Nilus Cabasilas. De causis dissensionum in Ecclesia 3–4 // PG. 149. Col. 685A.

34 Ibid. 4 // PG. 149. Col. 685A.

35 Ibid. 5 // PG. 149. Col. 685A.

36 Ibid.

37 Ibid. 6 // PG. 149. Col. 685B.

В этих двух аргументах проявляется очень мудрый, мирный и дипломатический ход мысли Фессалоникийского богослова, как хорошо замечает М.-Э. Конгурдо: «Этот момент очень важен, потому что позже многие полемисты представляют латинян как совершенно враждебный блок, с которым невозможно обсуждать общие темы»³⁸.

3.3. О важности соборного мнения

Единственный повод такого разномыслия Нил видит в том, что «спорные вопросы не решены сообща (κοινῆ) на Вселенском Соборе», но «римляне не хотят быть единственными учителями, считая всех остальных своими учениками»³⁹. Этот путь решения церковных проблем на Вселенском Соборе назван Кавасилой «отеческим обычаем» (τὰ τῶν πατέρων ἔθη). Здесь выдвигается и главный тезис трактата, который звучит так: «По общим вопросам веры общим должно быть устроено и [общее] обсуждение» (Περὶ τῶν κοινῆ τῆς πίστεως λόγων κοινῆν ποιούμεναι καὶ τὴν ζήτησιν)⁴⁰. При этом Нил приводит интересную и важную мысль, что простительно, когда Собор не собирается на начальных стадиях спора, но если спор затягивается на века, то «разве может хоть кто-то воспротивиться [мысли о том], что есть только один и единственный путь, который ведёт к примирению? (μίαν καὶ μόνην ὁδὸν εἰς εἰρήνην ἄγουσαν)»⁴¹. Явное преступление против Предания — считать, что только взгляд Римской Церкви выражает истину вероучения, а не соборное мнение всех Церквей. Кавасила приводит примеры такой соборности, замечая, что никогда вся полнота Церкви не зависела от вероучения и постановлений Церкви Римской.

3.4. Причины отказа от Соборов со стороны Римской Церкви

Далее, в виде аргументов и контраргументов в форме диалога, Нил перечисляет причины, по которым латиняне отказываются от созыва Вселенского Собора. Этот латинский аргумент (пятый по счёту) выглядит так: «Папа — великий архиерей, пастырь и отец, и потому ему позволено и Вселенский Собор собирать (ἔξεστιν ἐκείνῳ καὶ σύνοδον οἰκουμένην ἀθροίζειν), и самому по себе, без участия остальных (καὶ

38 Congourdeau M.-H. Nil Cabasilas. P. 76.

39 Nilus Cabasilas. De causis dissensionum in Ecclesia 9 // PG. 149. Col. 685C.

40 Ibid.

41 Ibid. 9 // PG. 149. Col. 685D.

καθ' ἑαυτὸν ἰδίᾳ, τῶν ἄλλων χωρίς), принимать решения по церковным вопросам»⁴². По логике латинян, Соборы отцов — совершенно излишнее и бессмысленное дело, когда суд папы выносит окончательное решение. На это Нил Кавасила приводит в пример пап Юлия, Дамаса, Целестина, Льва, Агафона, которые засвидетельствовали святость своей жизни, но не утверждали, что могут единолично провозглашать догматы. И решения, которые они принимали «частным образом» (κατ' ἰδίαν), выносили затем на всеобщий Собор, который уже «постановлял сообщая, то что считал за истину»⁴³. «Если догматы прежде устанавливались только таким образом, а сейчас всё было сделано иначе, то не в этом ли единственная причина разделения? На ком же лежит эта вина? Неужели на нас?» — задаёт вопрос Нил, опять же не называя конкретного учения, хотя подразумевается именно Filioque. Здесь Кавасила снова переносит акцент с области триадологии в область экклесиологии. Если некогда догматы устанавливались на Соборах, а сейчас догмат о исхождении Святого Духа принимается единолично, без необходимости соборного разбирательства, не есть ли это явное противление Преданию? Именно это пренебрежение Собором Нил называет «единственной причиной отделения» (μόνον τὸ τῆς διαστάσεως αἴτιον)⁴⁴. Снова переводя свою аргументацию в область медицины, он признаёт Собор «единственным лекарством», отмечая, что в действительности это лекарства никто не сомневается⁴⁵.

Нил Кавасила показывает, что отцы собирали Вселенские Соборы не только по вопросам веры, но и «чтобы установить правила церковного благоустройства, поскольку именно так принято принимать решения о церковных делах»⁴⁶. Кавасила приводит церковный принцип: «каждый нуждался в помощи каждого» в силу того, что каждый человек слаб и нуждается в Божественном водительстве. А на тезис о том, что Римские папы восприняли власть апостолов, Нил отвечает словами ап. Павла: *Мы не пользовались своей властью... дабы не поставить какой преграды благовествованию Христову* (1 Кор. 9, 12); сама власть дана *к созиданию, а не к расстройству* (2 Кор. 10, 8). Ап. Павел, хотя и был назван *избранным сосудом*, однако и он советовался с другими апостолами: «А Божественный Петр, этот вождь Двенадцати (ἔξαρχος τῆς Δωδεκάδος),

42 Nilus Cabasilas. De causis dissensionum in Ecclesia 9 // PG. 149. Col. 688A.

43 Ibid. 10 // PG. 149. Col. 688B.

44 Ibid. 9 // PG. 149. Col. 685C.

45 Ibid. 10 // PG. 149. Col. 688C.

46 Ibid. 13 // PG. 149. Col. 688D.

вершина апостольского собрания (τῶν ἀποστόλων ἄκρος), был исправляем ап. Павлом, он терпел (ἀνέχεται), будучи упрекаем, молчал (ἐπιτιμώμενος σιωπᾷ). Хотя и больше у него была права, чем у нынешнего папы, сказать, что его поступки — закон для всех остальных, как бы объявленный корифеем священного хора, он так не говорил»⁴⁷. Важную мысль приводит Нил Кавасила, говоря об Апостольском Соборе: «Пётр не стал требовать первенства, не сказал: “Мне принадлежит право устанавливать законы...” И Пётр не приказывал апостолам, тем самым утверждая своё первенство»⁴⁸.

Нил продолжает: «Чем более папы машут (ἐπισείοντες) перед нами своим папским начальствованием (ἀρχή)», тем более разрушают свою власть и нарушают церковный мир»⁴⁹. «Что же до нынешнего положения дел, мне думается, все прекрасно понимают, к чему прилагает свою власть папа: к созиданию или к чем-то совсем иному»⁵⁰ — подытоживает Кавасила. Для подкрепления своей позиции Нил прибегает и к 34 правилу⁵¹ св. апостолов: «Ведь если всё будет не так, то не будет согласия и единодушия, но вместо него [в Церковь] ворвётся ненависть, озлобление, расколы и вражда; более того, что всего страшнее, Божество тем самым лишается подобающей Ему славы»⁵². Далее Нил умоляет и просит взглянуть на бедственное положение Церкви и призывает к совместным обсуждениям сложных вопросов.

После рассмотрения этих аргументов Нил Кавасила переходит к более резкой полемике и приводит шестой аргумент латиняна: «Догмат, относительно которого у вас есть сомнения, издревле существует в Церкви, он предан нам апостолами и Священным Писанием; и неправильно по этому поводу собирать Вселенский Собор (καὶ οὐ δίκαιον περὶ τοῦτου σύνοδον οἰκουμενικὴν ἀθροίζειν)»⁵³. В этом аргументе Кавасила видит не возражение, а первую причину спора, так как сам вопрос и состоит

47 Nilus Cabasilas. De causis dissensionum in Ecclesia 20 // PG. 149. Col. 692D.

48 Ibid. 20 // PG. 149. Col. 693B.

49 Ibid. 13 // PG. 149. Col. 688D.

50 Ibid. 17 // PG. 149. Col. 689C.

51 «Епископам всякого народа подобает знать первого в них, и признавать его яко главу, и ничего превышающего их власть не творить без его рассуждения: творить же каждому только то, что касается до его епархии, и до мест к ней принадлежащих. Но и первый ничего да не творит без рассуждения всех. Ибо так будет единомыслие, и прославится Бог о Господе во Святом Духе, Отец и Сын и Святой Дух» (Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима епископа Далматинско-Истрийского. Т. 1. М., 2001. С. 98).

52 Nilus Cabasilas. De causis dissensionum in Ecclesia 18 // PG. 149. Col. 692B.

53 Ibid. 23 // PG. 149. Col. 696A.

в том, передано ли учение апостолами и Писанием. Он пишет: «Не нужно выдавать спорное за общепризнанное. Были ведь и такие люди, которые не знали, что Сын единосущен Отцу, а Дух — Отцу и Сыну; все вообще положения, провозглашённые Вселенскими Соборами, были очень древними, все они были Преданием апостолов и пророков (или, точнее сказать, говорившего в них Святого Духа). И по всем этим вопросам было необходимо отыскать истину на проходивших в Церкви Вселенских Соборах, а обретя её — провозгласить, лишив тем самым противоречащих всякого оправдания»⁵⁴.

На данное возражение следует седьмой аргумент латинян: «Вселенские Соборы не для того собирали, чтобы искать истину (οὐ πρόθεσις ἦν ζητηθῆναι τὴν ἀλήθειαν), но чтобы вынести [о ней] постановление; поэтому и сейчас не выясняют, верен ли догмат (καὶ νῦν οὐ ζητηθῆναι τὸ δόγμα) [Filioque. — М. М.], а просто выносят постановление»⁵⁵. После этого аргумента Нил, возможно обращаясь ко всей Римской Церкви во втором лице, в недоумении и с досадой восклицает: «Да что это ты говоришь?» (Πῶς τοῦτο λέγεις;). Действительно, данный аргумент имел бы значимость, когда все Церкви согласны. Но когда в пентархии Церквей четыре из пяти не согласны, то и данный аргумент совершенно не имеет силы. Кавасила замечает: «Зачем вообще было всё то, что происходило на Соборах? Зачем чтения, доводы, возражения, опровержения этих возражений? Разве всё это не ради поиска истины? (οὐχ ἵνα εὐρεθῆ ἡ ἀλήθεια;) Как её найти, если прежде не искать?»⁵⁶. Кавасила для примера приводит I Вселенский Собор, где «философы долго спорят и пререкаются с отцами, а потом, когда истина сделалась явной, прекращают борьбу»⁵⁷.

На что латиняне возражают следующие: «Спор у нас идёт с одной Церковью — той, что во граде Константина. А что до остальных трёх, слово [у нас] одно — там нет ничего, они под властью варваров; им не до споров об истине, там нет места для мудрости»⁵⁸. Здесь Нил видит уже не только гордость, но и явную несправедливость и неуважение по отношению к Поместным Церквям, ибо «справедливый и блаженнейший человек, не скажет такого. От того, что суд Божий предал их [варварам], не стоит их сразу презирать; в конце концов, мы все знаем,

54 Nilus Cabasilas. De causis dissensionum in Ecclesia 23 // PG. 149. Col. 696A

55 Ibid. 24 // PG. 149. Col. 696B.

56 Ibid. 25 // PG. 149. Col. 696C.

57 Ibid.

58 Ibid.

что не может христианин жить без искушений»⁵⁹. Кавасила также говорит о том, что и во время VII Вселенского Собора эти Церкви были под властью варваров, и несмотря на отсутствие кафолических архиепископов на Соборе, не лишились из-за этого своих прав, поскольку каждую из кафедр, восполняя недостающее, представлял местоблюститель.

Нил далее спрашивает: «О какой мудрости речь: о нашей ли, духовной, или о внешней? Если о внешней, то пусть так, но это вовсе не имеет отношения к делу; ведь не при помощи внешней мудрости мы приходим к истине, чтобы не упразднить Креста Христова (1 Кор. 1, 17). Если же вы говорите о нашей, духовной, мудрости, то в ваших словах нет правды»⁶⁰. Здесь мы видим явную связь с другим его трактатом «Против 15 силлогизмов латинян»⁶¹. Справедливость, в отношении к Поместным Церквам, требует «всякий раз поступать в одних и тех же обстоятельствах одинаково, даже если порой этой справедливостью пренебрегают»⁶².

И наконец, последний девятый аргумент латинян, который приводит Нил Кавасила: «Тогда латиняне говорят: “Но вы не пожелали дать ответ на Соборе, даже когда были призваны”»⁶³. На что Нил отвечает: «Разве это было бы справедливо — уклониться от вызова на Собор, а потом снова требовать созыва уже распущенного собрания? Но, когда это было, при каком императоре? Какой епископ тогда священноначальствовал в Риме? Где списки посланий к римскому императору, к нашей Церкви, к другим кафолическим [предстоятелям] из числа епископов? А где же наши письма, в которых мы якобы отказываемся участвовать в Соборе? Пусть латиняне покажут их, а если их нет, то пусть перестанут обвинять нас»⁶⁴. Здесь Нил Кавасила, во-первых, рассматривает «уклонение от вызова на Собор» как вред и несправедливое действие для всех, кто станет пренебрегать этим важнейшим «лекарством» Церкви; во-вторых, он демонстрирует открытость и решимость византийской стороны к диалогу, сложность которого очевидна.

На этих мыслях Нил завершает свой первый трактат. Обобщая свои аргументы, он говорит, что «Римской Церкви не позволительно самой

59 Nilus Cabasilas. De causis dissensionum in Ecclesia 25 // PG. 149. Col. 696D.

60 Ibid. 25 // PG. 149. Col. 697A.

61 Nilus Cabasilas et theologia S. Thomae de processione Spiritus Sancti novum e Vaticanis codicibus subsidium ad historiam theologiae Byzantinae saeculi XIV plenius elucidandam / scripsit E. Candal. Città del Vaticano, 1945. (Studi e testi; vol. 116).

62 Nilus Cabasilas. De causis dissensionum in Ecclesia 26 // PG. 149. Col. 697D.

63 Ibid. 27 // PG. 149. Col. 700A.

64 Ibid. 27–28 // PG. 149. Col. 700AB.

по себе (καθ' ἑαυτήν) определять общие (τὰ κοινά) для всех Церквей вопросы, и о том, что она, пытаясь делать это, разделила (διέρρηξε) Церковь Христову»⁶⁵.

Заключение

Сочинение «О причинах разделений в Церкви», а также непосредственно следующий за ним трактат «О папском первенстве», являются своего рода краткими пособиями, в которых собраны основные тезисы необходимые для полемики с латинянами. По всей видимости, они были составлены Нилом Кавасилой специально с целью дать определённое руководство для последующих полемистов. Существует мнение, что Кавасила повлиял на аргументацию раннего Варлаама Калабрийского, критиковавшего идею Римского первенства⁶⁶. Как замечают исследователи, Нил вновь обращает внимание на множество забытых традиционных аргументов. Вероятнее всего, он имел доступ к ряду документов XII в. о римском первенстве, прежде всего, к письмам патриарха Иоанна X Каматира к папе Иннокентию III⁶⁷, при котором, как мы отметили выше, развилась до максимальной степени «антисоборная экклесиология»⁶⁸. В 1330-х годах Нил был убеждённым сторонником созыва Вселенского Собора для разрешения конфликтов между латинской и греческой Церквями. Вместе с тем, раннее сочинение Нила Кавасилы выявляет огромную проблему: когда одна Поместная Церковь, пользуясь своими исключительными полномочиями, начинает злоупотреблять своими привилегиями не только в области вероучительных вопросов, но и преследует разные земные цели, тем самым ставя ни во что мнения других Поместных Церквей. И поэтому, по выражению Нила Кавасилы, «единственным лекарством»⁶⁹, которое способно залечить эту рану на Теле Христовом, есть активное восстановление соборного института Кафолической Церкви на всех уровнях, что является неотъемлемой частью Предания Православной Церкви.

65 *Nilus Cabasilas. De causis dissensionum in Ecclesia* 28 // PG. 149. Col. 700B.

66 *Congourdeau M.-H. Nil Cabasilas. P. 78. Обратное влияние (Варлаама на Нила) Конгурдо отвергает.*

67 *Darrouzès J. Les documents byzantins du XII^e siècle sur la primauté romaine// Revue des études byzantines. 1965. Vol. 23. P. 42–88.*

68 *Congourdeau M.-H. Nil Cabasilas. P. 79.*

69 *Nilus Cabasilas. De causis dissensionum in Ecclesia* 10 // PG. 149. Col. 688C.

Источники

- Nil Cabasilas*. Sur le Saint-Esprit / introd., texte critique, trad. et notes par le hiérom. Théophile Kislas. Paris: Cerf, 2001. (Théologie byzantine).
- Nilus Cabasilas*. De causis dissensionum in Ecclesia // PG. T. 149. Col. 684–700.
- Nilus Cabasilas*. De primatu papae // PG. T. 149. Col. 700–729.
- Nilus Cabasilas et theologia S. Thomae de processione Spiritus Sancti novum e Vaticanis codicibus subsidium ad historiam theologiae Byzantinae saeculi XIV plenius elucidandam / scripsit E. Candal*. Città del Vaticano: Biblioteca Apostolica Vaticana, 1945. (Studi e testi; vol. 116).
- Антология восточно-христианской богословской мысли. Ортодоксия и гетеродоксия: В 2 т. Т.2. М.; СПб.: Nikea; РХГА, 2009.
- Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, еп. Далматинско-Истрийского. Т. 1. М.: Отчий дом, 2001.

Литература

- Василий (Кривошеин), архиеп.* Богословские труды. Нижний Новгород: Христианская библиотека, 2011.
- Горский А. В., Невоструев К. И.* Описание славянских рукописей Московской Синодальной библиотеки. Отд. 2: Писания святых отцев. Ч. 2: Писания догматическая и духовно-нравственные. М.: Синод. тип., 1859.
- Канаева Э. Ю.* Споры об исхождении Святого Духа в Константинополе в 30-х годах XIV в. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2017. Вып. 74. С. 26–40.
- Макаров Д. И.* Паламизм до святителя Григория Паламы, спор о Филиокве и примат папы в византийской экклесиологии XII–XIV вв.: некоторые наблюдения / отв. ред. Д. С. Бирюков. Екатеринбург: Екатеринбургская духовная семинария, 2017.
- Мейендорф И., прот.* Византия и Московская Русь // *Он же.* История Церкви и восточно-христианская мистика. М.: Институт ДИ-ДИК; ПСТБИ, 2003. С. 337–574.
- Мейендорф И., прот.* Жизнь и труды святителя Григория Паламы. СПб.: Византиноросика, 1997.
- Мейендорф И., прот.* Церковь в истории: Статьи по истории Церкви. М.: ПСТГУ, 2018.
- Соколов И. И.* Кавасила Нил // Православная богословская энциклопедия / под ред. проф. А. П. Лопухина. Петроград: Т-во А. П. Лопухина, 1906. Т. 7. С. 630.
- Соколов И. И.* Лекции по истории Греко-Восточной церкви: В 2 т. Т. 1. СПб.: Изд. Олега Абышко, 2005.
- Congourdeau M.-H.* Nil Cabasilas et les projets de concile œcuménique pour l'union des Églises // Réduire le schisme? Ecclésiologies et politiques de l'union entre Orient et Occident (XIII^e — XVIII^e siècle) / éd. M.-H. Blanchet, F. Gabriel. Paris: Association des amis du Centre d'histoire et civilisation de Byzance, 2013. P. 75–82.
- Darrouzès J.* Les documents byzantins du XII^e siècle sur la primauté romaine // Revue des études byzantines. 1965. Vol. 23. P. 42–88.

- Loenertz R. J.* La Société des frères pègrinants. Étude sur l'Orient dommicain. Roma: ad S. Sabinae, 1937.
- Spiteris J.* La critica bizantina del primato romano nel secolo XII. Roma: Pont. Institutum orientalium studiorum, 1979. (*Orientalia christiana analecta*; vol. 208).
- Σπουρλάκου Α. Νεῖλος ὁ Καβάσιλας // Ὁρησκειτικὴ καὶ ἠθικὴ ἐγκυκλοπαίδεια. Ἀθήνα: Ἀθ. Μαρτίνοϋ, 1966. Τ. 9. Σ. 337–340.

Nilus Cabasilas's Treatise «On the Causes of Divisions in the Church»

Mikhail N. Malkerov

MA in Theology

PhD student of Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

malkmih@mail.ru

For citation: Malkerov, Mikhail N. "Nilus Cabasilas's Treatise 'On the Causes of Divisions in the Church'". *Metaphrast*, № 1 (3), 2020, pp. 156–173 (In Russian). DOI: 10.31802/METAFRAST.2020.3.1.006

Abstract. This article is dedicated to the outstanding representative of the Byzantine polemical theology of the XIV century, Nilus Cabasilas (1285–1363), who followed St. Gregory Palamas to the archbishop of Thessalonica. In the center of his scientific interests were mainly the Greek-Latin theological, ecclesiastical and diplomatic relations of the XIV century. He penned many fundamental theological studies and works that were used by Byzantine polemicists as aids for disputes with Roman Catholics on various pressing theological issues. This article analyzes the first anti-Latin treatise of Nilus Cabasilas's «On the Causes of Divisions in the Church». This work raises the actual to this day the question of the relationship between primacy and conciliarity in the Church. Nilus Cabasilas proves in his treatise that all problems in the Church begin with ignoring the conciliar institution and that the only remedy for all Church troubles is the restoration of the conciliarity of the Church at the highest Ecumenical level.

Keywords: Ecumenical Council, primacy in the Church, papism, divisions in the Church, the highest Church Court, Nilus Cabasilas, Greco-Latin polemic of the XIV century, Church diplomacy.

References

- Benevich G. I., Biryukov D. S. (eds.) (2009) *Antologiya vostochno-hristianskoj bogoslovskoj mysli. Ortodoksiya i geterodoksiya: v 2 t.* [*Anthology of Eastern Christian Theological Thought. Orthodoxy and Heterodoxy. In 2 vols*]. Moscow: Nikeya; Saint-Petersburg: RHGA, vol. 2.
- Candal E. (1945) *Nilus Cabasilas et theologia S. Thomae de processione Spiritus Sancti novum e Vaticanis codicibus subsidium ad historiam theologiae Byzantinae saeculi XIV plenius elucidandam.* Città del Vaticano: Biblioteca Apostolica Vaticana (Studi e testi; 116).

- Congourdeau M.-H. (2013) “Nil Cabasilas et les projets de concile œcuménique pour l’union des Églises”, in M.-H. Blanchet, F. Gabriel (eds.) *Réduire le schisme? Ecclésiologies et politiques de l’union entre Orient et Occident (XIII^e – XVIII^e siècle)*. Paris: Association des amis du Centre d’histoire et civilisation de Byzance, pp. 75–82.
- Darrouzès J. (1965) “Les documents byzantins du XII^e siècle sur la primauté romaine”. *Revue des études byzantines*, vol. 23, pp. 42–88.
- Kanaeva E. Yu. (2017) “Spory ob iskhozhdenii Svyatogo Duha v Konstantinopole v 30-h godah XIV v.” [“Disputes about the Exodus of the Holy Spirit in Constantinople in the 30s of the XIV Century”]. *Vestnik PSTGU. Seriya 2: Istoriya. Istoriya Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi*, issue 74, pp. 26–40 (in Russian).
- Kislas Th. (ed.) (2001) *Nil Cabasilas. Sur le Saint-Esprit*. Paris: Cerf (Théologie byzantine).
- Krivoshein V. (2011) *Bogoslovskie Trudy [Theological Works]*. Nizhnij Novgorod: Hristianskaya biblioteka (in Russian).
- Loenertz R. J. (1937) *La Société des frères pérégrinants. Étude sur l’Orient domnicain*. Roma: ad S. Sabine.
- Makarov D. I. (2017) *Palamizm do svyatitelya Grigoriya Palamy, spor o Filiokve i primat papy v vizantijskoj ekklesii XII–XIV vv.: nekotorye nablyudeniya [Palamism Before St. Gregory Palamas, the Filioque Controversy and the Primacy of the Pope in Byzantine Ecclesiology of the 12th–14th Centuries: Some Observations]*. Ekaterinburg: Ekaterinburgskaya duhovnaya seminariya (in Russian).
- Meyendorff J. (1997) *Zhizn’ i trudy svyatitelya Grigoriya Palamy [The Life and Works of St. Gregory Palamas]*. Saint-Petersburg: Vizantinorosika (in Russian).
- Meyendorff J. (2003) “Vizantiya i Moskovskaya Rus” [“Byzantium and Muscovy”], in J. Meyendorff, *Istoriya Cerkvi i vostochno-hristianskaya mistika [Church History and Eastern Christian Mysticism]*. Moscow: Institut DI-DIK; PSTBI, pp. 337–574 (in Russian).
- Meyendorff J. (2018) *Cerkov’ v istorii: Stat’i po istorii Cerkvi [The Church in History: Articles on the History of the Church]*. Moscow: PSTGU (in Russian).
- Sokolov I. I. (2005) *Lekcii po istorii Greko-Vostochnoj cerkvi. V 2 t. [Lectures on the History of the Greek-Eastern Church. In 2 vols.]*. Saint-Petersburg: Oleg Abyshko, vol. 1 (in Russian).
- Spiteris J. (1979) *La critica bizantina del primato romano nel secolo XII*. Roma: Pont. Institutum orientalium studiorum (Orientalia christiana analecta; 208).
- Spourlakou A. (1966) “Neilos ho Kabasilas”, in *Thrēskeutikē kai ēthikē enkyklopaideia [Encyclopedia of Religion and Ethics]*. Athēna: Ath. Martinos, vol. 9, pp. 337–340 (in Greek).