

ОЧЕРКИ И ОБЗОРЫ

STATUS Quaestionis

АРСЕНИТСКИЙ РАСКОЛ

Михаил Андреевич Вишняк

кандидат богословия

Московская духовная академия

141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия

gweharall@gmail.com

Для цитирования: Вишняк М. А. Арсенитский раскол // Метафраст. 2019. Т. 1. № 1. С. 125–153.
doi: 10.31802/2658-770X-2019-1-1-125-153

Аннотация

УДК 273.99

В статье осуществлён полный обзор историографии и источников по арсенитскому расколу (1265–1310). Источники оцениваются с точки зрения их подлинности, достоверности, информативности и объективности. Они разделены на 5 групп: исторические, проарсенитские, антиарсенитские, документы о мире 1310 г. и другие источники. В первой группе наибольшую важность представляют «Истории» Пахимера и Григоры. Среди проарсенитских источников наиболее значимы «Завещание» патриарха Арсения, подлинность которого, однако, сомнительна, анонимное «Слово» в защиту отделившихся и письмо Макария Писидийского Мануилу Дисипату, являющееся образцом арсенитской пропаганды. Полемические трактаты монаха Мефодия и Иоанна Хилы, две проповеди Феолипта Филадельфийского и ряд творений патриарха Афанасия I Константинопольского составляют наиболее важные памятники борьбы с расколом. Источники о мире 1310 г. позволяют достаточно подробно восстановить картину воссоединения арсенитов, а корреспонденция Мануила (Матфея) Гавалы проливает свет на некоторые последствия этого воссоединения. Отдельное внимание в статье уделено отражению арсенитского раскола в русской историографии, рассмотрена модель борьбы партий («зилотов» и «политиков») и её влияние на подходы к рассматриваемому вопросу. Отмечено, что распространённый взгляд на противостояние арсенитов и иерархии как борьбу носителей принципов акривии и икономии (разработанный И. Е. Троицким, А. П. Лебедевым и И. И. Соколовым) является не вполне методологически и терминологически оправданным, а также неадекватно отражает сложную картину общественных отношений в поздней Византии.

Ключевые слова: арсениты, арсенитский раскол, зилоты, политики, И. Е. Троицкий, А. П. Лебедев, И. И. Соколов, С. Рансимен

Введение

Арсенитский раскол представляет из себя один из самых сложных феноменов церковной и политической жизни Византии палеологовского времени. Сложное переплетение церковных, догматических, политических и социальных факторов обусловили достаточно длительное существование раскола (с 1265 по 1310 г.) и мощное влияние его приверженцев на все стороны церковной, политической и общественной жизни империи. Раскол протекал при двух императорах: Михаиле VIII (1259–1282) и его сыне Андронике II (1259/1260–1332) Палеологах. За время раскола на Константинопольском престоле сменилось, не без участия арсенитов, девять патриархов.

Непосредственным поводом к расколу стала вероломная узурпация престола императором Михаилом VIII, изгнавшим и ослепившим малолетнего законного наследника Иоанна IV Ласкаря¹. Это повлекло за собой отлучение императора Михаила патриархом Арсением Авторианом (1254–1260, 1261–1265)², от которого арсениты и получили своё имя. Император, в свою очередь, созвал собор, низложивший Арсения под надуманным предлогом. Часть епископата, клира и народа отказалась признать незаконное низложение. К расколу примкнули многие сторонники сверженной династии Ласкарей. Положение дел усугубилось заключением Лионской унии с папством в 1274 г.³ Император Андроник II, получивший проблему раскола в наследство от своего отца, отказался от унии, но для уврачевания раскола требовались многие годы, в течение которых ему приходилось постоянно считаться с арсенитским фактором во внутренней и внешней политике.

- 1 Никейский император (1258–1261). Сын и наследник Феодора II Ласкаря. О нём см.: PLP. № 14534; *Angold M.* John IV Laskaris // *The Oxford Dictionary of Byzantium* / ed. A. P. Kazhdan. New York; Oxford, 1991. Т. 2. P. 1048–1049; *Shawcross T.* In the Name of the True Emperor: Politics of Resistance after the Palaiologan Usurpation // *Byzantinoslavica*. 2008. Vol. 66. P. 203–227; *Попов И. Н.* Иоанн IV Дука Ласкарь // ПЭ. М., 2010. Т. 23. С. 595.
- 2 О нём: PLP. № 1694; *Talbot A.-M.* Arsenios Autoreianos // *The Oxford Dictionary of Byzantium*. Т. 1. P. 187; *Барабанов Н. Д.* Арсений Авториан // ПЭ. М., 2001. Т. 3. С. 424–425; *Gentile Messina R.* Autorità patriarcale e questione dinastica. Il caso di Arsenio Autoriano // *Byzantinische Forschungen*. 2007. Bd. 29. S. 227–255.
- 3 Обзор источников и литературы по Лионской унии см.: *Tudorie A.* Autoritatea imperială în criză: Mihail al VIII-lea Paleologul (1258–1282) și raporturile statului bizantin cu biserica. Brăila, 2016. P. 28–30, 38–40.

Историография арсенитского раскола

Одним из первых учёных, обративших внимание на арсенитский раскол, стал Иван Егорович Троицкий (1832–1901). Его монументальный труд «Арсений, патриарх Никейский и Константинопольский, и арсениты»⁴ до сих пор используется исследователями, хотя в части источников автор был ограничен хрониками Акрополита, Скутариота, Пахимера и Григоры, а также изданным в «Патрологии» Миня антиарсенитским трактатом монаха Мефодия. О значимости труда А. Е. Троицкого свидетельствует его переиздание в 1973 г. с введением и обновлённой библиографией протопресвитера Иоанна Мейендорфа (London: Variorum, 1973).

Следующая вспышка интереса к теме возникла в 30-х — 40-х годах прошлого века. В 1928 г. Софронис Эвстратиадис издал один из проарсенитских источников — письмо Макария, митрополита Писидийского, сопроводив его повествованием об обстоятельствах начальной фазы раскола⁵. Письмо вызвало интерес филолога Иоанниса Сикутриса, посвятившего расколу ряд статей⁶, в одной из которых он издал ещё один проарсенитский источник — письмо монаха Каллиста, которого он ошибочно отождествил с историком Никифором Каллистом Ксанфопулом. В 1930 г. вышла рецензия Анри Грегуара⁷ на две работы И. Сикутриса, в которых рецензент, в частности, подверг сомнению факт отлучения патриарха Иосифа патриархом Арсением.

Виталиан Лоран в 1930 г. издал письмо патриарха Иосифа⁸, в отдельной статье отозвался на работы И. Сикутриса⁹ (статья вызвала, в свою очередь, ответ¹⁰ последнего), а в 1945 г. опубликовал группу

4 *Троицкий И. Е.* Арсений, патриарх Никейский и Константинопольский, и арсениты (к истории Восточной Церкви в XIII веке). СПб., 1873.

5 *Εὐστρατιάδης Σ.* Ὁ πατριάρχης Ἀρσένιος ὁ Αὐτορειαῖος (1255–1260 καὶ 1261–1267) // Ἑλληνικά. 1928. Τ. 1. Σ. 78–94.

6 *Συκοτρής Γ.* Περὶ τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν // Ἑλληνικά. 1929. Τ. 2. Σ. 267–332; 1930. Τ. 3. Σ. 15–44; 1932. Τ. 5. Σ. 107–126.

7 *Grégoire H.* Le Schisme Arséniate et Nicéphore Calliste Xanthopoulos // Byzantion. 1929–1930. Vol. 5. Fasc. 2. P. 758–765.

8 *Laurent V.* L'excommunication du patriarche Joseph I^{er} par son prédécesseur Arsène // BZ. 1929–1930. Bd. 30. S. 489–496.

9 *Laurent V.* La question des Arsénites // Ἑλληνικά. 1930. Τ. 3. Σ. 463–470.

10 *Συκοτρής Γ.* Περὶ τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν // Ἑλληνικά. 1932. Τ. 5. Σ. 107–126. Полемика касалась вопроса об отлучении патриарха Иосифа и идентификации Игнатия, получателя письма за подписью патриарха Иосифа.

важнейших источников, касающихся соглашения, заключённого между Церковью и арсенитами в 1310 г.¹¹

И. Сикутрис определяет исторические рамки, в которых развивалось движение арсенитов. Его исследование посвящено по преимуществу начальной стадии раскола. Он также обращает внимание на схожесть раскола арсенитов со старостильным расколом, сильно волновавшим Эладскую Церковь его времени. В. Лоран полагает, что арсенитский раскол не был чем-то особенно выдающимся в истории Византии и что движение арсенитов не представляет большой важности, а его длительность приписывает силе личности патриарха Арсения и нерешительности императора Андроника II. Оба исследователя описывают события, по большей части, с точки зрения церковной истории, оставляя несколько в стороне его политическое и социальное измерение. Статьи И. Сикутриса и В. Лорана, несмотря на их важность, представляют собой не полноценные исследования, а скорее набор наблюдений по конкретным вопросам, что предопределило необходимость более фундаментальных трудов.

В 90-е годы прошлого столетия практически одновременно и независимо друг от друга появились два исследования: Анастасии Кондояннопулу¹² и Париса Гунаридиса¹³. Работа А. Кондояннопулу ставит целью воссоздание исторической канвы событий. Она носит компилятивный характер, структурируя накопленный материал в соответствии с хронологическими рамками, начиная с избрания Арсения Авториана на патриаршество и заканчивая миром 1310 г. Труд П. Гунаридиса является на сегодняшний день наиболее полной монографией на данную тему. Автор не только подробно излагает ход событий, но и углубляется во внутреннее содержание арсенитского движения. Отдельная глава посвящена идеологической и политической составляющей движения, которые были, по мнению исследователя, основными. Широта подхода отчасти оправдывает некоторые фактические неточности, допущенные автором, но главным недостатком работы, на наш взгляд, является свойственное и другим исследованиям рассмотрение церковных вопросов в идеологическом ключе.

11 *Laurent V. Les grandes crises religieuses à Byzance: la fin du schisme arsénite // Académie Roumaine. Bulletin de la Section Historique. Bucarest, 1945. Vol. 26.2. P. 225–313.*

12 *Κοντογιαννοπούλου Α. Το σχίσμα των Αρσενιατών (1265–1310). Συμβολή στην μελέτη της πορείας και της φύσης του κινήματος // Βυζαντιακά. 1998. Τ. 18. Σ. 177–235.*

13 *Γουναρίδης Π. Τὸ κίνημα τῶν Ἀρσενιατῶν (1261–1310): ἰδεολογικὲς διαμάχες τὴν ἐποχὴν τῶν πρώτων Παλαιολόγων. Ἀθήνα, 1999.*

Отдельная ветвь исследований касается противораскольнической деятельности митрополита Феопипта Филадельфийского¹⁴. В 1947 г. вышла статья Севериана Салавилля¹⁵ с обзором двух антиарсенитских проповедей святителя на основании рукописей, а также переводом на французский язык наиболее значимых фрагментов. Знаменательно, что С. Салавилль, как и ранее И. Сикутрис, провёл параллель между арсенитским расколом и некоторыми современными ему расколами в Римо-Католической церкви (т. н. *Petite Église*)¹⁶. Сами проповеди митрополита Феопипта были изданы много позже дважды и независимо друг от друга: отдельно в 1988 г. Робертом Синкевичем¹⁷ и в составе собрания сочинений святителя в 1996 г. Иоаннисом Григоровулосом¹⁸.

В 1944 г. Жан Гуйяр издал девять писем, касающихся событий, имевших место после мира с арсенитами 1310 г.¹⁹ По мнению издателя, автором писем является митрополит Иоанн Хила²⁰. Однако с такой атрибуцией не соглашался В. Лоран, который замечает, что автор писем был женатым клириком Филадельфийской митрополии, а епископом, на которого он сетует, является митрополит Феопипт²¹. Наконец, Ставрос Курусис в 1972 г. окончательно доказал, что автором писем является Мануил Гавала, впоследствии митрополит Эфесский²². Письма Гавалы, раннее из которых было составлено в 1316 г., не относятся

- 14 О нём см.: PLP. № 7509; Исихазм: Аннотированная библиография / общ. ред. С. С. Хоружего. М., 2004. Раздел 6, № 435–468. С. 342–468; *Preiser-Kapeller J.* Der Episkopat im späten Byzanz. Ein Verzeichnis der Metropoliten und Bischöfe des Patriarchats von Konstantinopel in der Zeit von 1204 bis 1453. Saarbrücken, 2008. S. 353.
- 15 *Salaville S.* Deux documents inédits sur les dissensions religieuses byzantines entre 1275 et 1310 // *REB.* 1947. Vol. 5. P. 116–136.
- 16 *Ibid.* P. 135–136.
- 17 *Sinkewicz R.* A Critical Edition of the Anti-Arsenite Discourses of Theoleptos of Philadelpheia // *Mediaeval Studies.* 1988. Vol. 50. P. 46–95.
- 18 Θεολήπτου Φιλαδελφείας τοῦ Ὁμολογητοῦ (1250–1322) Βίος καὶ Ἔργα. Β' μέρος: Κριτικὸ κείμενο – σχόλια // ἐκδ. Ἰ. Γρηγορόπουλος. Κατερίνη, 1996. Σ. 305–345.
- 19 *Gouillard J.* Après le schisme Arsénite. La correspondance inédite du Pseudo-Jean Chilas // *Bulletin de la Section Historique de l'Académie Roumaine.* 1944. T. 25.2. P. 174–212.
- 20 О нём см.: PLP. № 30764; *Preiser-Kapeller J.* *Op. cit.* S. 109–110; *Гаген С. Я.* Иоанн Хила // ПЭ. М., 2010. Т. 24. С. 649.
- 21 *Laurent V.* Les grandes crises. P. 32 (здесь и далее для этой статьи используется её внутренняя пагинация); *Laurent V.* Les crises religieuses à Byzance. Le schisme antiarsénite du métropolite de Philadelphie Théolepte († circa 1324) // *REB.* 1960. Vol. 18. P. 49–52.
- 22 *Κουρούσης Σ.* Μανουήλ Γαβαλάς εἶτα μητροπολίτης Ἐφέσου 1271/2 – 1355/60. Α'. Τὰ βιογραφικά: Ἐναίσιμος ἐπὶ διδακτορία διατριβή. Ἀθήναι, 1972. Σ. 122–139. О Гавале см.: PLP. № 3309; Исихазм: Аннотированная библиография. Раздел 6, № 623–632. С. 355–356; *Preiser-Kapeller J.* *Op. cit.* S. 110.

напрямую к событиям раскола, но помогают лучше уяснить суть ригористической позиции Феопипта после заключения соглашения с арсенитами в 1310 г. Что касается позиции митрополита, то выводы вышеупомянутой статьи В. Лорана²³ основываются на предвзятых свидетельствах современников Феопипта, отчего оказываются поспешными²⁴. Лишь после издания проповедей свт. Феопипта появились труды Алексея Ивановича Сидорова²⁵ и священника Александра Пржегорлинского²⁶, в которых непримиримая позиция митрополита связывается с его богословскими воззрениями.

Важным этапом стало критическое издание Жаном Даррузесом в 1966 г. трактата митрополита Иоанна Хилы²⁷, являющегося ценным источником по богословско-канонической полемике с арсенитами. Панайотис Николопулос за пятнадцать лет издал ряд проарсенитских источников²⁸, сопроводив их ценными научными исследованиями. Особую ценность представляет проарсенитское произведение, озаглавленное издателем «Слово в защиту отделяющихся». Это сочинение в рукописи не содержит никаких данных об авторе и времени составления, и издателю пришлось проделать изрядный труд, чтобы установить, что оно относится к арсенитскому досье. В частности, он пересмотрел все случаи в истории Византии, в которых могли бы иметь место использованные в сочинении аргументы, что является незаменимым подспорьем при исследовании арсенитского вопроса в исторической перспективе.

Александрю Тудорие, сначала в своей статье²⁹, а затем в несколько переработанном виде в монографии о палеологовском периоде³⁰ (на румынском языке), обратился к теме противостояния арсенитов

23 *Laurent V. Les crises religieuses à Byzance.*

24 См.: *Пржегорлинский А., свящ.* Византийская Церковь на рубеже XIII–XIV вв. Деятельность и наследие св. Феопипта, митрополита Филадельфийского. СПб., 2011. С. 18.

25 *Сидоров А. И.* Свяtitель Феопипт Филадельфийский: его эпоха и его учение о Церкви (на материале «Двух слов против арсенитов») // *Альфа и Омега.* 1998. № 3 (17). С. 80–112.

26 *Пржегорлинский А., свящ.* Византийская Церковь. С. 61–70, 114–118.

27 *Documents inédits d'ecclésiologie byzantine / ed. J. Darrouzès.* Paris, 1966. P. 340–413.

28 *Νικολόπουλος Π.* Ακολουθία ανέκδοτος εἰς Ἀρσένιον πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως // *ΕΕΒΣ.* 1977–1978. Τ. 43. Σ. 365–383; *Idem.* Ἀνέκδοτος λόγος εἰς Ἀρσένιον Αὐτοφρειανὸν πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως // *ΕΕΒΣ.* 1981–1982. Τ. 45. Σ. 406–461; *Idem.* Ἀνέκδοτον Ἀρσενιατικὸν δοκίμιον ὑπὲρ τῶν σχιζομένων // *ΕΕΒΣ.* 1990–1993. Τ. 48. Σ. 164–280.

29 *Tudorie A.* Le schisme arsenite (1265–1310): entre akribeia et oikonomia // *Recueil des travaux de l'Institut d'études byzantines.* 2011. Vol. 48. P. 133–175.

30 *Idem.* Autoritatea imperială în criză. P. 103–130.

и иерархии как отражению борьбы между принципами акривии и икономии. В 2012 г. вышла статья Франца Тиннефельда, излагающая события раскола в хронологическом порядке³¹. К сожалению, автор не учёл ни аналогичной работы А. Кондояннопулу, ни других работ грекоязычных авторов, отчего его статья, несмотря на ряд ценных наблюдений, теряет своё значение. Ещё ряд работ посвящены заговору Иоанна Дримия³², в котором приняли участие арсениты, и некоторым другим аспектам вопроса³³.

Арсенитский вопрос затрагивается также в некоторых монографиях и статьях, посвящённых деятельности значимых борцов с расколом, таких как митрополит Феопит Филадельфийский и патриарх Афанасий I Константинопольский. Так, арсенитской теме посвящена глава монографии отца Александра Пржегорлинского о Феопите Филадельфийском³⁴. В частности, автор предложил уточнение датировки

- 31 *Tinnefeld F.* Das Schisma zwischen Anhängern und Gegnern des Patriarchen Arsenios in der orthodoxen Kirche von Byzanz (1265–1310) // *BZ.* 2012. Bd. 105. S. 143–166.
- 32 *Барабанов Н. Д.* О характере выступления Иоанна Дримия в начале XIV в. // *АДСВ.* 1980. Вып. 17. С. 53–60; *Σταυρίδου–Ζαφράκα Α.* Ἡ συνωμοσία τοῦ Ἰωάννη Δριμέος ἐναντίον τοῦ Ἀνδρονίκου Β΄ (1305/6) // Ἐπιστημονικὲς Ἐπετηρίδες Φιλοσοφικῆς Σχολῆς Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. 1983. Τ. 21. Σ. 461–487; *Failler A.* Le complot antidynastique de Jean Drimys // *REB.* 1996. Vol. 54. P. 235–244; *Shawcross T.* In the Name of the True Emperor. P. 216–218. О Дримии см.: *PLP.* №5830, 91690.
- 33 *Macrides R.* Saints and Sainthood in the Early Palaiologan Period // *The Byzantine Saint* / ed. S. Hackel. London, 1981. P. 67–87 (о канонизации патриархов Арсения и Иосифа); *Γεωργιάδου Β.* Ἡ παρουσία καὶ τὸ κίνημα τοῦ πικέρνη Ἀλεξίου Φιλανθρωπίνου στη Μικρὰ Ἀσία (1293–1295). Ἕνα παράδειγμα ἀποκλίσεων στὶς ἱστορικὲς ἐκτιμήσεις τοῦ Παχυμέρη καὶ τοῦ Γρηγοῦ // *Σύμμεκτα.* 1996. Τ. 10. Σ. 143–162; *Михайленко С. В.* Роль арсенитов в политической жизни Византии в начале XIV в. // *Мир Православия.* 2004. Вып. 5. С. 77–102; *Gounaridis P.* La Canonisation du patriarche Joseph // *Σύμμεκτα.* 2005. Τ. 17. Σ. 239–253; *Вишняк М. А.* Богословское осмысление раскола патриархом Афанасием I Константинопольским (1289–1293; 1303–1309) // *Христианское чтение.* 2018. № 3. С. 124–130; *Он же.* К вопросу об отношениях между свт. Афанасием I, патриархом Константинопольским, и свт. Феопитом, митрополитом Филадельфийским // *БВ.* 2018. № 30. Вып. 3. С. 164–184; *Он же.* Монах Лазарь: раскольник-арсенит или ревнитель Православия? // *Вестник РХГА.* 2018. Т. 19. Вып. 2. С. 110–116; *Он же.* Участие женщин в арсенитском расколе (1265–1310) // *Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История РПЦ.* 2018. Вып. 83. С. 48–58.
- 34 *Пржегорлинский А., свящ.* Византийская Церковь. С. 88–122. В монографию вошли материалы изданных ранее статей того же автора: *Он же.* Арсенитская схизма в изображении свт. Феопита Филадельфийского и личность Феопита в свете его protivостояния арсенитам // *Мир Православия.* 2002. Вып. 4. С. 51–76; *Он же.* Святые Афанасий I Константинопольский и Феопит Филадельфийский: неприязнь или беспристрастное единомыслие? // *Мир Православия.* 2008. Вып. 7. С. 99–106.

антиарсенитских творений митрополита и очертил важные грани раскола на основании наследия святителя. Отметим также статью П. Гунаридиса³⁵, в которой он развивает некоторые положения своей монографии об арсенитском движении. Отдельную главу своей монографии о свт. Афанасии I посвятил арсенитской теме Джон Лоренс Буджамра³⁶. Вопрос отношений Афанасия с арсенитами затронут также в статьях Элис-Мэри М. Тэлбот³⁷, Манолиса Патедакиса³⁸ и М. А. Вишняка³⁹.

Наиболее важные работы общего плана, касающиеся арсенитской темы, рассмотрены в следующем параграфе. Остальные работы носят вторичный характер и основываются на вышеперечисленных исследованиях. Взгляд их авторов на арсенитский раскол зависит от имевшихся в их распоряжении источников и общего подхода к византийской истории⁴⁰.

Арсенитский раскол в русской историографии

Заслуживает изучения история осмысления раскола арсенитов в русской историографии, поскольку последняя оказала значительное влияние на ряд авторитетных исследований по византологии XX в., а некоторые разработанные в конце XIX — начале XX в. исторические

- 35 *Γουναρίδης Π.* Μητροπολίτης Φιλαδέλφειας Θεόληπτος κατά Ἀρσενιατῶν // Ἀνοχή και καταστολή στους μέσους χρόνους / ἐπιμ. Κ. Νικολάου. Ἀθήνα, 2002. Σ. 107–117.
- 36 *Booijamra J.* Church Reform in the Late Byzantine Empire. A study for the Patriarchate of Athanasios of Constantinople. Thessaloniki, 1982. P. 139–148.
- 37 *Talbot A.–M.* The Patriarch Athanasius (1289–1293; 1303–1309) and the Church // DOP. 1973. Vol. 27. P. 11–28.
- 38 *Patedakis M.* The Testament of the Patriarch Athanasios I of Constantinople (1289–1293, 1303–1309) // Byzantine Religious Culture / ed. D. Sullivan, E. Fischer, S. Papaioannou. Leiden; Boston, 2012. P. 439–463.
- 39 *Вишняк М. А.* Образ арсенитов в эпистолярном наследии патриарха Афанасия I Константинопольского // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2017. Т. 22. № 5. С. 16–26; Он же. Два письма патриарха Константинопольского свт. Афанасия I о проблеме арсенитского раскола: историко-богословский комментарий // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. Вып. 3 (23). С. 337–354; Он же. О датировке защитительного письма против арсенитов патриарха Афанасия I Константинопольского // ВВ. 2018. Т. 102. С. 196–208; Он же. Творения патриарха Афанасия I Константинопольского, касающиеся арсенитского раскола // ВВ. 2018. № 29. Вып. 2. С. 72–104; Он же. Догматический аспект борьбы патриарха Афанасия I Константинопольского против арсенитского раскола // Метафраст. 2019. Т. 1. № 1. С. 35–52.
- 40 Их обзор см. в: *Γουναρίδης Π.* Τὸ κίνημα τῶν Ἀρσενιατῶν. Σ. 23–25, ὑλ. 1.

модели продолжают воспроизводиться до сих пор. Как уже отмечалось, первым исследователем, всерьёз занявшимся арсенинской темой, был И. Е. Троицкий. В своей монографии он предложил понимать противостояние арсенинов и иерархии как борьбу сторонников «строгого» и «умеренного» направления в церковной политике относительно государственной власти⁴¹. Он рассуждает также об участии монашества, которое выступало за строгое направление и участвовало в борьбе за управление Церковью⁴².

В своём подходе к вопросу И. Е. Троицкий исходит из взаимоотношений между государством и Церковью в Российской империи 2-й половины XIX в. Этот факт отмечался современными исследователями, например А. Тудорие⁴³, который тем не менее продолжает воспроизводить модель Троицкого в своих исследованиях⁴⁴. Впрочем, А. Тудорие отмечает изменение риторики арсенинов с течением времени, а также её очевидное несоответствие их реальным стремлениям. Подобного взгляда придерживается в целом и П. Гунаридис, который, однако, с большей осторожностью отмечает, что арсенины доходили в своей приверженности к акривии до крайнего формализма, которому «официальная Церковь» противопоставляла икономию⁴⁵.

Идеи И. Е. Троицкого были развиты Алексеем Петровичем Лебедевым (1845–1908). Если И. Е. Троицкий говорил о двух «направлениях», то А. П. Лебедев в своём труде «Исторические очерки Византийско-восточной Церкви от конца XI-го до половины XV-го века» называет их уже «партиями»⁴⁶. Сторонников «строгого» направления (акривии) А. П. Лебедев называет «зилотами», а сторонников «умеренного» (икономии) — «политиками», «умеренными» или «оппортунистами»⁴⁷. Он полагает, что противостояние этих двух «партий»

41 См.: *Троицкий И. Е.* Арсенин, патриарх Никейский. С. 503–505.

42 Там же. С. 518–522.

43 *Tudorie A.* Autoritatea imperială în criză. P. 36.

44 В частности, взгляд на борьбу арсенинов с иерархией как столкновение принципов акривии и икономии соответственно дал название одной из статей уважаемого исследователя: *Le schisme arsenite (1265–1310): entre akribeia et oikonomia.*

45 Вопрос об акривии и икономии в контексте арсенинского раскола подробно рассмотрен в нашей кандидатской диссертации «Арсенинский раскол (1265–1310) в письменном наследии святителя Афанасия I, патриарха Константинопольского (1289–1293; 1303–1309)», готовящейся ныне к защите в Московской духовной академии.

46 См.: *Лебедев А. П.* Исторические очерки состояния Византийско-восточной церкви от конца XI до середины XV в. От начала Крестовых походов до падения Константинополя в 1453 г. СПб, 1998. С. 227–260.

47 Там же. С. 227–228.

имело место в Византии с XI в. по XV в. В работах А. П. Лебедева ещё в большей степени сказались тенденции проецировать окружавшую автора церковную и политическую действительность на Византию. Это видно из употребления им политических терминов («партия», «оппортунисты»); сказались и его воззрения на известную теорию о «симфонии» властей, выраженную в шестой Новелле императора Юстиниана, которая, как полагал А. П. Лебедев, никогда не имела реального существования в Византии.

Необходимо заметить, что лежащее в основе подхода И. Е. Троицкого⁴⁸, А. П. Лебедева и других учёных противопоставление интересов Церкви интересам государства (из которых, собственно, и проистекает понятие о борьбе «строгой» и «умеренной» «партий») в приложении к Византии не вполне оправданно, как отмечается исследователями⁴⁹. Там, где и Церковь, и государство являются собранием верующих, где сама империя считается «образом Царства Божия на земле»⁵⁰, такого противопоставления быть не может. Оно может возникать либо тогда, когда интересы Церкви или государства понимаются превратно, либо когда государство отказывается от христианских идеалов.

Труд А. П. Лебедева оказал колоссальное влияние на современную ему историческую науку, а также и на последующих исследователей, в частности, на Георгия Александровича Острогорского и Александра Александровича Васильева. Через первого эта концепция проникла в труды некоторых западных учёных, в частности, Стивена Рансимена⁵¹, Майкла Анголда⁵² и некоторых других, хотя в целом распространения не получила.

Концепция А. П. Лебедева была развита Иваном Ивановичем Соколовым (1865–1939) в его труде «Избрание патриархов в Византии

48 См.: *Троицкий И. Е.* Арсений, патриарх Никейский. С. 525–526.

49 Например: «Анахронизмом является противопоставление Церкви и государства как двух иноприродных корпораций» (замечание относится к Византии VIII–IX вв.) (*Асмус В. прот.* Рецензия на: Афиногенов Д. Е. Константинопольский Патриархат и иконоборческий кризис в Византии (784–847). М., 1997 // БВ. 2004. № 4. С. 498). См. также: *Рансимен С.* Восточная схизма. Византийская теократия / пер. с англ. Т. Б. Менской, отв. ред. А. Б. Зубов. М., 1998. С. 143.

50 Там же. С. 142.

51 См.: *Рансимэн С.* Великая Церковь в пленении. История Греческой церкви от падения Константинополя в 1453 г. до 1821 г. СПб., 2006. С. 85.

52 См.: *Angold M.* A Byzantine Government in Exile. Government and Society Under the Laskarids of Nicaea (1204–1261). London, 1975. P. 57.

с половины IX до половины XV в. (843–1453 гг.)»⁵³. Он возводит противостояние зилотов и политиков к событиям так называемой михианской схизмы IX в.⁵⁴ и пишет о двух «партиях религиозно-богословского характера», предметом противостояния которых были принципы акривии или икономии «в отношении церковных догматов и канонов»⁵⁵. В частности, И. И. Соколов пишет: «Весьма ярко идеи ортодоксалов, или зилотов, выразились и в деле Никейско-Константинопольского патриарха Арсения (XIII в.) и его приверженцев-арсенитов, а также в борьбе паламитов с варлаамитами»⁵⁶. Таким образом, в трудах И. И. Соколова мы получаем грандиозную панораму, охватывающую большую часть церковной истории Византии (IX–XV вв.), которая представлялась главным образом как борьба «мирского» и монашеского элемента в Церкви за чистоту воплощения евангельских принципов в империи.

Новейшие исследования позволяют говорить о модели «двух партий» как по меньшей мере не отражающей в удовлетворительной степени сложную модель церковных отношений в Византии XI–XIV вв. Обращает на себя внимание также не обоснованное источниками использование понятий «зилот» и «политик», что зачастую приводит к терминологической путанице и исследовательским ошибкам.

Дело в том, что в 40-х годах XIV в. название «зилоты» использовала для себя социально-политическая группировка в Фессалонике, участвовавшая в гражданской войне в 1341–1347 гг.⁵⁷ Поскольку нет никаких исторических указаний на связь между арсенитским движением и солунскими зилотами, нет возможности как-либо связать эти два явления. Однако некоторые исследователи, руководствуясь лишь произвольной терминологией А. П. Лебедева, отождествляют эти два понятия. Например, А. А. Васильев исходя, по-видимому, лишь из общего наименования, отождествляет церковных зилотов (под которыми он понимает арсенитов) и солунских повстанцев⁵⁸. Также не вполне корректно проводить параллели между движением арсенитов и

53 Соколов И. И. О византинизме в церковно-историческом отношении. Избрание патриархов в Византии с середины IX до начала XV в. (843–1453). Вселенские судьи в Византии. СПб., 2003. С. 76–89.

54 См.: Афиногенов Д. Е. Михианская схизма // ПЭ. М., 2017. Т. 46. С. 107–108.

55 Соколов И. И. О византинизме. С. 17, прим. 1.

56 Там же.

57 О них см.: Кузенков П. В. Зилоты // ПЭ. М., 2009. Т. 20. С. 127–131.

58 См.: Васильев А. А. История Византийской империи. Том 2: От начала Крестовых походов до падения Константинополя. СПб., 1998. С. 370.

паламитами, как это делает И. И. Соколов; во всяком случае, сами паламиты вели своё преемство от главных врагов арсенитов — свв. Афанасия и Феоплипта⁵⁹.

Другой пример путаницы понятий наблюдается в труде С. Рансимена «Великая Церковь в пленении». Сначала С. Рансимен (ссылаясь на Г. И. Острогорского) отождествляет зилотов с арсенитами, а затем в следующем же абзаце пишет, что Иоанн Кантакузин «пользовался поддержкой... церковных зилотов»⁶⁰. Если Г. И. Острогорский чётко разграничивает понятия⁶¹, то читая труд С. Рансимена можно прийти к выводу, что Кантакузина поддерживали арсениты, которые к тому времени уже давно сошли с исторической сцены.

Таким образом, исторические модели прошлого должны применяться с осторожностью, поскольку их авторы не только были ограничены в источниках, но и проецировали свои собственные представления о Церкви и государстве на Византию. При этом они употребляли произвольную терминологию и допускали слишком крупные обобщения, что нужно постоянно иметь в виду, обращаясь к литературе по рассматриваемому вопросу.

Источники по арсенитскому расколу

Источники по арсенитскому расколу можно условно разбить на несколько групп.

1. Исторические источники

В этой группе наибольшую важность представляет «История» (Συγγραφήκαὶ ἱστορίαι)⁶² Георгия Пахимера⁶³, охватывающая период с 1260 по 1308 г. Хотя Пахимер был активным участником противостояния как член патриаршего клира, в данном случае он стремится быть объективным. Пахимер симпатизирует патриарху Арсению, довольно спокойно описывает события при Михаиле VIII, но порицает арсенитов

59 См.: *Gregorius Palamas. De Hesychastis* // PG. 150. Col. 1116CD.

60 Рансимэн С. Великая Церковь в пленении. С. 85.

61 См.: *Острогорский Г. А. История Византийского государства*. М., 2011. С. 620–621.

62 Издана в: *Georges Pachymérès. Relations historiques, vols. 1–5* / ed. A. Failler. Paris, 1984–2000.

63 О нём см.: PLP. № 22186; *Talbot A.-M. Pachymeres, George* // *The Oxford Dictionary of Byzantium*. Т. 3. P. 1550.

за их противостояние Церкви при Андронике II, когда были устранены догматические причины раскола. Вторым важным источником, особенно для заключительной стадии раскола (1308–1310 гг.), является «История» (Ῥωμαϊκὴ ἱστορία) Никифора Григоры⁶⁴.

Источниками по ранней стадии раскола выступают труды Георгия Акрополита⁶⁵ (Χρονικὴ Συγγραφή)⁶⁶ и Феодора Скутариота⁶⁷ (Σύνοψις Χρονικὴ)⁶⁸, противоположные в своих тенденциях: первый является апологетом Михаила VIII, второй — последователем патриарха Арсения. Некоторые сведения по ранней же стадии раскола содержатся в автобиографическом произведении современника событий Никифора Влеммида⁶⁹ (Περὶ τῶν κατ' αὐτὸν διήγησις μερικὴ)⁷⁰. «Хроника» митрополита Монеувасийского Макария (Псевдо-Сфрандзи), составленная между 1573 и 1575 годом, для рассматриваемого периода воспроизводит работы Акрополита и Григоры⁷¹.

II. Проарсенитские источники

«Завещание патриарха Арсения»

Подлинность «Завещания патриарха Арсения» (Διαθήκη τοῦ ἁγιοτάτου Ἀρσενίου, ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως Νέας Ῥώμης καὶ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου)⁷² ставилась под сомнение уже императором Андроником II, который указывал на подделку (παραχάραξις) подписи Арсения, которую арсениты объясняли болезнью его пальца. В. Лоран отмечает: дефект подписи и отсутствие необходимых свидетелей, которые могли бы подтвердить подлинность в случае, если бы

64 Издана в: *Nicephori Gregorae Byzantina historia*, vols. 1–3 / ed. L. Schopen, I. Bekker. Bonn, 1829, 1830, 1855. О Григоре см.: PLP. № 4443; Исихазм: Аннотированная библиография. Раздел 6, № 819–896. С. 369–376.

65 О нём см.: PLP. № 518; *Жаворонков П. И.* Георгий Акрополит // ПЭ. М., 2006. Т. 11. С. 46–47; *Γουναρίδης.* Τὸ κίνημα τῶν Ἀρσενιατῶν. Σ. 44.

66 Издана в: *Georgii Acropolitae Opera*, Vol. 1 / ed. P. Wirth. Stuttgart, 1978.

67 О нём см.: PLP. № 26204; *Preiser-Kapeller J.* Op. cit. S. 214.

68 Издана в: *Μεσαιωνικὴ βιβλιοθήκη ἢ συλλογὴ ἀνεκδότων μνημείων τῆς Ἑλληνικῆς Ἱστορίας* / ἐπ. Κ. Ν. Σάθας. Ἐν Βενετία, 1894.

69 О нём см.: PLP. № 2897; Исихазм: Аннотированная библиография. Раздел 6, № 214–278. С. 324–330.

70 Издано в: *Nicephori Blemmydae Autobiographia sive Curriculum Vitae necnon Epistula Universalior* / ed. J. Munitiz. Turnhout; Leuven, 1984. P. 3–83.

71 См.: *Tudorie A.* Le schisme arsenite. P. 137–138.

72 Издано в: PG. 140. Col. 947–957

действительно внезапная болезнь пальцев имела место, делают документ подобной важности юридически несостоятельным⁷³. Тем не менее большинство учёных склонны считать составителем этого документа патриарха Арсения⁷⁴.

В тексте «Завещания» автор выдвигает против Михаила VIII обвинения, подвергает его анафеме так же, как и архиереев, архонтов, иереев и образованных людей, согласившихся с незаконными деяниями императора; он анафематствует всех своих противников, не возлагая той же меры ответственности на простой народ, который не отличает «правое от левого» и достоин прощения. М. Патедакис полагает: составитель завещания хотел узаконить своё противодействие Михаилу VIII в его узурпации трона и униональной политике, составив текст, который имел бы законную силу и после смерти составителя⁷⁵.

«Слово о патриархе Арсении»

Об анонимном авторе «Слова о патриархе Арсении» (Λόγος εἰς τὸν ἅγιον Ἀρσένιον πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως)⁷⁶ известно, что он жил в столице и составил «Слово» в конце XIII — начале XIV в.⁷⁷ Оно представляет собой биографию патриарха Арсения, написанную в житийном ключе. Кодекс, содержащий произведение, обрывается в начале повествования о патриаршестве Арсения. Таким образом, данный источник не содержит практически никаких сведений об отношениях Арсения с Михаилом Палеологом и начале раскола.

Письмо монаха Каллиста Мануилу Дисипату

Важным источником, свидетельствующим о внутреннем развитии арсенитского движения, выступает «Письмо монаха Каллиста⁷⁸ Мануилу Дисипату», митрополиту Фессалоникийскому⁷⁹ (Ἐπιστολὴ Καλλίστου

73 *Laurent V. L'excommunication du patriarche Joseph. P. 492.*

74 *Συκοτρῆς Γ. Περὶ τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν // Ἑλληνικά. 1929. Τ. 2. Σ. 321; Ševčenko I. Levels of Style in Byzantine Prose // JÖB. 1981. Bd. 31. P. 308–309; Πατεδάκης Μ. Οἱ διαθήκες τῶν πατριαρχῶν τῆς πρώτης παλαιολόγιας περιόδου (1255–1309) // Ἐθναρισματα. 2007. Τ. 37. Σ. 74.*

75 *Πατεδάκης Μ. Οἱ διαθήκες τῶν πατριαρχῶν. Σ. 75.*

76 Издано в: *Νικολόπουλος Π. Ἀνέκδοτος λόγος. Σ. 449–461.*

77 См.: *Ibid. Σ. 437.*

78 О нём см.: *PLP. № 10482.*

79 О нём см.: *PLP. № 5544; Preiser-Kapeller J. Op. cit. S. 443.*

πρὸς τὸν Θεσσαλονίκης κύριον Ἐμμανουὴλ τὸν Δισύπατον), составленное в конце 1275 — начале 1276 г.⁸⁰

Письмо Макария, митрополита Писидийского, Мануилу Дисипату

Тому же Мануилу Дисипату адресовано письмо Макария, митрополита Писидийского⁸¹ (Τοῦ μητροπολίτου Πισιδείας πρὸς τὸν μητροπολίτην Θεσσαλονίκης κῦρ Μανουὴλ τὸν Δισύπατον πῶς καὶ τίνα τρόπον ἀφωρίσθη ὁ κῦρ Ἰωσήφ παρὰ τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου κυροῦ Ἀρσενίου ὡς λύων ἅπερ αὐτὸς ἔδρασε κανονικῶς), написанное в 1275–1276 гг.⁸² И. Сикутрис, детально проанализировавший данное письмо⁸³, полагает, что оно является ответом на запрос монаха Каллиста о возможности сотрудничества с иосифитами⁸⁴ в условиях гонений Лионской унии. По его мнению, это открытое письмо, текст публичной полемики с патриархом Иосифом, имеющий целью пропаганду в пользу арсенитов и влияние на общественное мнение⁸⁵. Он называет его также «публицистической брошюрой (δημοσιογραφικὸν φυλλάδιον), имеющей целью скорее ввести в заблуждение (νὰ παραλείσῃ), нежели научить объективной истине»⁸⁶. Данное письмо имеет важнейшее значение, являясь главным и основным свидетельством отлучения патриарха Иосифа, на котором держалось всё арсенитское движение, и поэтому является в некотором смысле узаконивающим само движение документом. В ряду арсенитских источников этот документ является наиболее ангажированным. Его составитель, митрополит Макарий, убеждённый арсенит, повествует о трёх отлучениях, произнесённых патриархом Арсением Иосифу. И. Сикутрис подвергает сомнению историческое правдоподобие повествования, но принимает факт одного отлучения Иосифа (последнего из трёх). Напротив, А. Грегуар и В. Лоран, поддерживая мнение И. Сикутриса о крайней ангажированности письма, выражают сомнение в действительности факта отлучения⁸⁷.

80 Издано в: *Σκουτρίης Γ.* Περὶ τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν // Ἑλληνικά. 1930. Т. 3. Σ. 17–26.

81 О нём см.: PLP. № 16271; *Preiser-Kapeller J.* Op. cit. S. 39.

82 Издано в: *Ἐστρατιάδης Σ.* Ὁ πατριάρχης Ἀρσένιος. Σ. 89–94.

83 *Σκουτρίης Γ.* Περὶ τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν // Ἑλληνικά. 1929. Т. 2. Σ. 312–332.

84 Так назывались сторонники патриарха Иосифа I Галисиота и династии Палеологов, утверждавшие, что патриарх Арсений был низложен законно. Иосифитов сближала с арсенитами только их непримиримая позиция относительно Лионской унии, а в остальном они являлись антагонистами.

85 Ibid. Σ. 317–318.

86 Ibid. Σ. 328.

87 *Grégoire H.* Op. cit. P. 764–765; *Laurent V.* L'excommunication du patriarche Joseph.

Письма монаха Лазаря

П. Гунаридис причисляет к арсенитским источникам также письма монаха Лазаря⁸⁸ иерархам и монахам западных областей империи (Τοῦ μοναχοῦ Λαζάρου ἐπιστολαί)⁸⁹. Однако ввиду того, что в данных письмах практически не затрагивается тема патриарха Арсения и его преемников, нет никаких оснований считать их автора арсенитом⁹⁰.

Постановление собора арсенитов

Из среды арсенитов вышел также документ, который имеет вид постановления собора (Ἐγγραφὸν συνόδου), проходившего, как предполагается, в Новых Патрах в 1278 г.⁹¹ П. Гунаридис полагает, что в действительности этого собора не было, а документ был составлен арсенитами в доказательство того, что изгнание Арсения официально осуждено⁹².

Служба патриарху Арсению

Свидетельством почитания Арсения как святого⁹³ является последование, составленное в его честь в Константинополе (Ἀκολουθία εἰς τὸν ἅγιον Ἀρσένιον πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως, ἣτις τελεῖται τῇ τριακοστῇ τοῦ Σεπτεμβρίου μηνός)⁹⁴. Издатель П. Николопулос полагает, что оно было составлено после мира с арсенитами в 1310 г.⁹⁵, но Руфь Макридис приводит аргументы в пользу того, что почитание Арсения началось раньше, и последование могло быть создано в 1285 г. по случаю перенесения останков патриарха в столицу⁹⁶. Это последование составлено арсенитом или, по крайней мере, почитателем патриарха

88 О нём см.: PLP. № 14329.

89 Изданы в: Dossier grec de l'union de Lyon (1273–1277) / par V. Laurent, J. Darrouzès. Paris, 1976. P. 543–555.

90 Подробнее см.: Вишняк М. А. Монах Лазарь.

91 Издано в: Ἀνάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς Σταχυολογίας / ἐκδ. Α. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς. Τ. 1. Πετροῦπολη, 1891. Σ. 471–474.

92 *Γουναρίδης Π.* Τὸ κίνημα τῶν Ἀρσενιατῶν. Σ. 116–118.

93 О почитании Арсения см.: *Macrides R.* Op. cit. P. 73–79. О чудотворных мощах Арсения см.: *Majeska G.* St. Sophia in the Fourteenth and Fifteenth Centuries: The Russian Travelers on the Relics // DOP. 1973. Vol. 27. P. 83–84.

94 Издано в: *Νικολόπουλος Π.* Ἀκολουθία ἀνέκδοτος. Σ. 376–383.

95 Ibid. Σ. 368.

96 *Macrides R.* Op. cit. P. 74–75.

Арсения. Автора более интересует нравственный облик Арсения, особенно его аскетическое житие, нежели его противостояние Михаилу VIII. Последнее описывается мягко; Арсений предстаёт как обличитель злодеяния и ревнитель истины, изгнанный за это, как новый Златоуст, с престола. В последовании ничего не говорится ни о самом императоре Михаиле как зачинщике гонения, ни о его отлучении Арсением, ни о патриархе Иосифе⁹⁷.

Письмо зилотов василевсу

«Письмо зилотов василевсу» (Γράμμα τῶν Ζηλωτῶν τὸ πρὸς βασιλέα)⁹⁸ было составлено арсенитами в 1289 г. после отречения патриарха Григория Кипрского по предложению Андроника II. Оно выражало условия арсенитов, на которых они готовы были воссоединиться с Церковью; эти условия были практически одинаковые с теми, на которых состоялось примирение 1310 г. (неудовлетворённым тогда осталось лишь требование избрать патриарха из среды арсенитов).

Слово в защиту отделяющихся

«Слово в защиту отделяющихся» (Λόγος ὑπὲρ τῶν σχιζομένων)⁹⁹ представляет собой ответ на некое антиарсенитское сочинение и состоит, по большей части, из фрагментов писем свт. Иоанна Златоуста и прп. Феодора Студита о том, что следует удаляться от «церкви прелюбодеев». Автор текста не развивает идей в виде трактата, но приводит ряд цитат в защиту своих взглядов. Издатель П. Николопулос отмечает, что это творение малообразованного или вовсе необразованного мужа, что автором, с которым полемизирует составитель «Слова», является, вероятно, Иоанн Хила, а сам составитель — непримиримый арсенит, возможно иеромонах Иакинф¹⁰⁰. Текст датируется 1294–1296 гг. (временем патриаршества Иоанна XII Космы)¹⁰¹.

97 *Νικολόπουλος Π.* Ἀκολουθία ἀνέκδοτος. Σ. 372–373, 375.

98 Издано в: *Laurent V.* Les grandes crises. P. 65–68.

99 Издано в: *Νικολόπουλος Π.* Ἀνέκδοτον Ἀρσενιατικὸν δοκίμιον. Σ. 260–280. Заголовок текста добавлен издателем. Естественно, автор «Слова» не считает себя и своих единомышленников σχιζόμενοι.

100 О нём см.: PLP. № 29458.

101 *Νικολόπουλος Π.* Ἀνέκδοτον Ἀρσενιατικὸν δοκίμιον. Σ. 254, 257.

III. Антиарсенитские источники

Письмо патриарха Иосифа

В своём кратком письме Игнатию, митрополиту Фессалоникийскому¹⁰² (Πιττάκιον τοῦ πατριάρχου κῦρ Ἰωσήφ πρὸς τὸν μετὰ ταῦτα γεγονότα Θεσσαλονίκης μητροπολίτην κῦρ Ἰγνάτιον, δέσμιον ὄντα τηνικαῦτα διὰ τὴν λατινικὴν ὑπόθεσιν)¹⁰³, патриарх Иосиф¹⁰⁴ опровергает возводимые на него обвинения в отлучении его от Церкви. Письмо составлено в 1283 г.

Творения монаха Мефодия

Важное значение имеет полемический трактат иосифита монаха Мефодия (с 1289 г. митрополита Кизического)¹⁰⁵ о схизме (Συλλογὴ ἐκ διαφόρων συνοπτικῶν βιβλίων, ὅτι οὐ δεῖ σχίζεσθαι τοὺς λαοὺς ἀπὸ τῶν ἀρχιερέων ὀρθοδόξων ὄντων, εἰ κατὰ τινα ἐγκληματικὴν περίστασιν ἢ χειροτονία αὐτῶν προβῆ)¹⁰⁶, написанный в 1275–1276 гг. Автор трактата является, по всей видимости, одним лицом с монахом Мефодием, адресатом трёх писем патриарха Григория¹⁰⁷. Мефодий представляет себя борцом с Лионской унией и твёрдым последователем патриарха Иосифа. Главная тема трактата — доказательство законности патриарха Иосифа на основании ряда исторических и канонических свидетельств. Сочинение содержит только каноническую аргументацию.

Монаху Мефодию принадлежит также письмо патриарху Григорию II (Ἐπιστολὴ τοῦ μοναχοῦ Μεθοδίου πρὸς τὸν κῦρ Γρηγόριον, τὸν χρηματίσαντα πατριάρχην, πρὸ τοῦ χρηματίσαι καὶ τοῦτον Κυζίκου)¹⁰⁸, написанное в период с 1286 по 1288 г.¹⁰⁹ В нём Мефодий порицает Григория II за то, что он не следует своему учителю Иосифу, но сближается с арсенитами; также автор письма изобличает Максима, митрополита Ираклии Понтийской¹¹⁰, как арсенита.

102 О нём см.: PLP. № 8053; *Preiser-Kapeller J.* Op. cit. S. 443–444.

103 Издано в: *Laurent V.* L'excommunication du patriarche Joseph. P. 495–496.

104 О нём см.: PLP. № 99072; *Попов И. Н., Л. О. В.* Иосиф I Галисиот // ПЭ. М., 2011. Т. 26. С. 8–9.

105 О нём см.: PLP. № 17597; *Preiser-Kapeller J.* Op. cit. S. 214.

106 Издан в: PG. 140. Col. 781–805.

107 См.: *Συκοτρής Γ.* Περὶ τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν // Ἑλληνικά. 1932. Т. 5. Σ. 117.

108 Издано в: *Dossier grec de l'union de Lyon.* P. 518–527.

109 См.: *Ibid.* P. 91–92.

110 О нём см.: PLP. № 16800; *Preiser-Kapeller J.* Op. cit. S. 148.

Письма патриарха Григория Кипрского

Арсенитского вопроса касаются некоторые письма патриарха Григория Кипрского (1283–1289)¹¹¹. До настоящего времени эти письма привлекались к исследованию арсенитского вопроса лишь эпизодически.

Трактат митрополита Иоанна Хилы

Полемический трактат митрополита Эфесского Иоанна Хилы (Ἰωάννου τοῦ ἱερωτάτου μητροπολίτου Ἐφέσου, Λόγος συντεθείς κατὰ σχισματικῶν ἐκ διαφορῶν κανόνων ἀποστολικῶν τε καὶ συνοδικῶν καὶ ἐτέρων χρήσεων Γραφικῶν ἀποδεικνύς ὅτι ὀρθοδοξούσης τῆς ἐκκλησίας ἀλόγως ταύτης δίστανται οἱ νῦν ταύτης ἀποσχιζόμενοι καὶ ὡς εἰ μὴ ταύτη ἐνωθεῖεν μεγάλην ἔξουσι τὴν καταδίκην ἐν τῇ ἡμέρᾳ τῆς κρίσεως, ἐφ' οἷς αὐτοὶ τε οὐ βούλονται εἰρηνεῦειν οὕτως ἐχούσης τῆς Ἐκκλησίας χάριτι Θεοῦ ὀρθοδόξως, καὶ ὑπὲρ ὧν αἴτιοι πολλοῖς σκανδάλου καὶ ἀπωλείας γεγόνασι)¹¹², по мнению издателя Ж. Даррузеса, мог быть составлен в период с 1290 по 1296 гг. или в 1306 г.¹¹³ Исходя из упоминания в нём Иакинфа, умершего в 1303 г., вторая дата менее вероятна. Сочинение представляет собой систематический ответ на аргументы арсенитов, выдвигаемые ими против церковной иерархии, как канонического, так и догматического характера. В нём автор на основании библейских свидетельств, святоотеческих цитат и канонического права показывает значение епископов и обязанность верующих подчиняться им. Некоторые фрагменты трактата имеют дословное сходство с антиарсенитским посланием патриарха Афанасия (см. ниже), что даёт основания говорить о наличии либо общего источника, либо заимствования¹¹⁴.

111 Изданы в: Κύρου Γρηγορίου τοῦ Κυπρίου Ἐπιστολαὶ / ἔκδ. μητρ. Σωφρόνιος [Εὐστρατιάδης] // Ἐκκλησιαστικὸς ΦᾶροΣ. 1908. Τ. 1. Σ. 77–108, 409–439 (Epistolae 1–65); 1909. Τ. 3. Σ. 5–48, 281–296 (Epistolae 66–166). Τ. 4. Σ. 5–29, 97–128; 1910. Τ. 5. Σ. 213–226, 339–352, 444–452, 489–500 (Epistolae 167–193). О Григории см.: PLP. № 4590; Исихазм: Аннотированная библиография. Раздел 6, № 308–342. С. 332–334; Михайлов П. Б., Буганов Р. Б. Григорий II Кипрский // ПЭ. М., 2006. Т. 12. С. 599–601.

112 Издан в: Documents inédits d'ecclésiologie byzantine. P. 340–413.

113 См.: Ibid. P. 91–94.

114 См.: Вишняк М. А. Творения патриарха Афанасия I. С. 82.

Проповеди свт. Феопипта Филадельфийского

Две проповеди митрополита Феопипта Филадельфийского против арсенитов ("Ὅτι δεῖ φεύγειν τοὺς ἀποσχιζομένους τῶν ὀρθοδόξων χριστιανῶν... и Λόγος λαληθεὶς πρὸς τὸ κατὰ τὴν Φιλαδέλφειαν χριστιανικώτατον πλήρωμα...")¹¹⁵ были произнесены в период с 1285 по 1310 год. Отец Александр Пржегорлинский предлагает относить время их произнесения ближе к 1285 г.¹¹⁶, а П. Гунаридис предлагает датировку 1284–1285 гг.¹¹⁷ Слова произнесены перед паствой Филадельфии, города в Анатолии — области, которая на первой стадии раскола считалась главной опорой арсенитов. Проповеди представляют своеобразный богословский взгляд на арсенитский раскол и имеют много общего с письмами патриарха Афанасия.

Творения патриарха Афанасия I

Наибольшую важность среди сочинений патриарха Афанасия I Константинопольского¹¹⁸ представляют полностью посвященные арсенитской теме обширное антиарсенитское послание (Πατριαρχικὸν γράμμα πρὸς τε τὴν ἐξαρχίαν καὶ πάντας πιστοὺς, κὰν τῷ τέλει τὴν πλάνην τῶν ζυλωτῶν στηλιτεῦον ἐκ τε τῶν θεῶν κανόνων καὶ ἐτέρων ἀγίων πατέρων, ἐν ὑστέρω δὲ ἐκ τοῦ πρὸς Ἐφεσίους ἠθικοῦ ἰα' τοῦ Χρυσοστόμου πατρὸς, μεθ' ἃ καὶ ὡς δεόν τοὺς ἱερεῖς ἐκδιδάσκειν καὶ ἀναστρέφεσθαι) (ок. 1304)¹¹⁹ и защитительное письмо патриарха Афанасия (Γράμμα πρὸς τὸν βασιλέα περὶ οὗ εἶπον

115 Изданы в: *Sinkewicz R. A Critical Edition*. P. 52–95; Θεολόγου Φιλαδέλφειας Βίος καὶ Ἔργα. Σ. 305–345.

116 *Пржегорлинский А., свящ.* Византийская Церковь. С. 84, 120.

117 *Гунаридης Π.* Μητροπολίτης Φιλαδέλφειας Θεολόγος. Σ. 112.

118 Основные издания: *The Correspondence of Athanasius I, Patriarch of Constantinople: Letters to the Emperor Andronicus II, Members of the Imperial Family, and Officials / ed., transl., comm. A.-M. M. Talbot*. Washington, 1975; *Patedakis M.* Athanasios I, Patriarch of Constantinople (1289–1293; 1303–1309): A Critical Edition with Introduction and Commentary of Selected Unpublished Works: PhD dissertation. University of Oxford, 2004. Существует также конспект всех творений патриарха на французском языке: *Les registes des actes du patriarcat de Constantinople. Vol. 1: Les actes des patriarches. Fasc. IV: Les registes de 1208 à 1309 / éd par V. Laurent*. Paris, 1971. P. 337–347, 371–559; 565–580. (Regestae 1549–1560, 1589–1780; Appendix 1–12). Об Афанасии см.: Исихазм: Аннотированная библиография. Раздел 6, № 343–374. С. 334–336.

119 Издано в: *Patedakis M.* Athanasios I, Patriarch of Constantinople. P. 172–196. О послании см.: *Tudorie A.* Le patriarche Athanase I^{er} (1289–1293; 1303–1309) et les arsénites: une lettre patriarcale contre les schismatiques // *Le Patriarcat Œcuménique de Constantinople et Byzance hors frontières (1204–1586) / éd. M.-H. Blanchet, M.-H. Congourdeau, D. I. Mureşan*. Paris, 2014. P. 37–67; *Вишняк М. А.* Творения патриарха Афанасия I. С. 76–84.

οὐ σχισματικῶς ὅτι ἐβλασφήμησεν εἰς Χριστόν) (1307–1309)¹²⁰. Арсенитский вопрос затронут также в ряде неизданных творений святителя¹²¹. До настоящего времени эти работы патриарха не привлекались в полной мере к исследованию вопроса.

IV. Источники, касающиеся мира 1310 г.

Обстоятельства мира, заключённого с арсенитами в 1310 г., запечатлены в ряде документов. Все они датируются сентябрём 1310 г., когда произошла официальная церемония примирения в храме Святой Софии¹²².

«Простагма о мире»

«Простагма о мире» (Πρόσταγμα περὶ τῆς συμβιβάσεως)¹²³ — документ, в котором требования арсенитов объявляются принятыми императором. В данной группе источников этот документ является одним из важнейших, поскольку в нём чётко излагаются согласованные условия мира, сформулированные несколько расплывчато в последующих документах.

«Простагма о благочестивом исповедании и православной вере»

«Простагма о благочестивом исповедании и православной вере» (Πρόσταγμα περὶ τῆς εὐσεβοῦς ὁμολογίας καὶ ὀρθοδόξου πίστεως)¹²⁴ — это исповедание веры императора Андроника II, отвечающее второму пункту соглашения о мире.

120 Издано в: *Patedakis M. Athanasios I, Patriarch of Constantinople. P. 365–372. О письме см.: Вишняк М. А. Творения патриарха Афанасия I. С. 76–84; Он же. О датировке защитительного письма.*

121 См.: *Вишняк М. А. Творения патриарха Афанасия I. С. 90–99.*

122 Подробности и комментарии на некоторые из этих документов см.: *Les registes des actes du patriarcat de Constantinople. Vol. 1: Les actes des patriarches. Fasc. V: Les registes de 1310 à 1376 / éd par J. Darrouzès. Paris, 1977. P. 2–5; (Regestae 2002–2004). Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reichs von 565–1453. 4. Teil: Regesten von 1282–1341 / hsgb. F. Dölger. München; Berlin, 1960. S. 54–55. (Regestae 2321–2324).*

123 Издана в: *Lauret V. Les grandes crises. P. 65–68.*

124 Издана в: *Ibid. P. 69–71.*

«Хрисовул об объединении»

«Хрисовул об объединении» (Λόγος χρυσόβουλλος ἐπὶ τῇ ἐνώσει τῶν διαστάντων μοναχῶν, εἶτα συνιόντων εἰς ταῦτον τῷ τῆς Ἐκκλησίας πληρώματι, λῦσιν εἰληφόντων τῶν προσισταμένων αὐτοῖς)¹²⁵ — официальный документ, изданный императором по случаю примирения. Этот хрисовул сохранился между сочинениями Никифора Хумна и, по-видимому, был составлен им. Документ призван приукрасить жёсткие условия мира и выставить акт воссоединения как общее торжество.

Патриаршее письмо, прочитанное с амвона Святой Софии

Письмо, прочитанное патриархом Нифоном с амвона Святой Софии (Γράμμα ἐπ’ ἄμβωνος ἀναγνωσθὲν παρὰ τοῦ πατριάρχου ἐπὶ τῇ λύσει τοῦ ἀφορισμοῦ καὶ συγχωρήσει πατριαρχικοῦ)¹²⁶, содержит разрешение клятв всем живым и умершим и отвечает третьему пункту соглашения о мире.

Окружное послание патриарха Нифона по случаю мира

Это послание патриарха Нифона (Ἰnc: Νίφων ἐλέφ Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως Νέας Ῥώμης) выражает радость о мире и описывает церемонию примирения в Святой Софии¹²⁷.

«Хрисовул, данный шести митрополитам»

«Хрисовул, данный шести митрополитам» (Λόγος χρυσόβουλλος; ἰnc.: Ἐρώτατοι μητροπολίται καὶ ὑπέρτιμοι Χαλκηδόνος, Ἀδριανουπόλεως, Μομεμβασίας, Παλαιῶν Πατρῶν, Σερρῶν καὶ Χριστουπόλεως, καὶ ὑμεῖς οἱ σὺν αὐτοῖς εὐρισκόμενοι τιμιώτατοι ἐν μοναχοῖς)¹²⁸, заверяет вышеназванных митрополитов и с ними находящихся «честнейших в монахах» в том, что условия соглашения с арсенитами не будут отвергнуты. Позиция этих шести митрополитов остаётся невыясненной. В. Лоран полагает, что эти иерархи, а также упомянутые в тексте монахи были

125 Издан в: Ibid. P. 73–78. Переведён на русский язык Троицким: *Троицкий И. Е.* Арсений, патриарх Никейский. С. 438–444.

126 Издано в: *Lauret V.* Les grandes crises. P. 79–80.

127 Издано в: Ibid. P. 82–87.

128 Издан в: Ibid. P. 88–89.

противниками арсенитов и беспокоились о возможных последствиях соглашения¹²⁹, а Андроник был вынужден выпустить специальный акт с клятвой, что условия соглашения с его стороны будут соблюдены ненарушимо. Однако гораздо естественнее предположить, соглашаясь с А. Кондояннопулу и П. Гунаридисом, что эти шесть иерархов, противники патриархов Иоанна Космы и Афанасия, примкнули к арсенитам и, не будучи уверенными в искренности намерений василевса, потребовали для себя дополнительных гарантий¹³⁰.

V. Другие источники

Существует группа источников, освещающих раскол между митрополитом Феопитом Филадельфийским и Константинопольским патриархом из-за заключённого в 1310 г. мира. Эти источники, хотя и не касаются напрямую арсенитского раскола, помогают лучше понять позицию митрополита Феопита, одного из главных обличителей раскола. Наибольшего внимания среди них заслуживает корреспонденция протонотария Филадельфийской митрополии Мануила (Матфея) Гавалы, будущего митрополита Эфесского (1329–1351)¹³¹. Имеются и другие источники, затрагивающие арсенитскую тему косвенно¹³².

Библиография

Источники

- Ανάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς Σταχυολογίας / ἔκδ. Ἀ. Παπαδόπουλος-Κεραμεύς. Τ. 1. Πετροῦπολη: Ἐκδόσεις τοῦ Αὐτοκρατορικοῦ Ὁρθοδόξου Παλαιστίνου Συλλόγου, 1891.
- Georgii Acropolitae Opera* / ed. P. Wirth. Stuttgart: Teubner, 1978. Vol. 1. (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana).
- Georges Pachymérés. Relations historiques*, vols. 1–5 / éd. A. Failler. Paris: Les Belles Lettres, 1984–2000. (CSHB; Vol. 24).
- Documents inédits d'ecclésiologie byzantine* / éd. J. Darrouzès. Paris: Institut français d'études byzantines, 1966. (AOC; Vol. 10).
- Dossier grec de l'union de Lyon (1273–1277)* / éd. par V. Laurent, J. Darrouzès. Paris: Institut français d'études byzantines, 1976. (AOC; Vol. 16).

129 См.: *Laurent V. Les crises religieuses à Byzance*. P. 48.

130 См.: *Κοντογιαννοπούλου Α. Το σχίσμα των Αρσενιατών*. Σ. 230; *Γουναρίδης Π. Τὸ κίνημα τῶν Ἀρσενιατῶν*. Σ. 184.

131 Издана в: *Gouillard J. Après le schisme Arsénite*. P. 194–211.

132 См.: *Tudorie A. Le schisme arsenite*. P. 140–141.

- Θεολήπτου Φιλαδελφείας τοῦ Ὁμολογητοῦ* (1250–1322) Βίος καὶ Ἔργα. Β' μέρος: Κριτικὸ κείμενο — σχόλια / ἔκδ. Ἰ. Γρηγορόπουλος. Κατερίνη: Τέρτιος, 1996.
- Κύρου Γρηγορίου τοῦ Κυπρίου Ἐπιστολαί* / ἔκδ. μητρ. Σωφρόνιος [Εὔστρατιάδης] // Ἐκκλησιαστικὸς Φᾶρος. 1908. Τ. 1. Σ. 77–108, 409–439; 1909. Τ. 3. Σ. 5–48, 281–296. Τ. 4. Σ. 5–29, 97–128; 1910. Τ. 5. Σ. 213–226, 339–352, 444–452, 489–500.
- Μεσαιωνικὴ βιβλιοθήκη ἢ συλλογὴ ἀνεκδότων μνημείων τῆς Ἑλληνικῆς Ἱστορίας / ἐπ. Κ. Ν. Σάθας. Ἐν Βενετία: Τύποις του Χρόνου, 1894. (Bibliotheca Graeca Medii Aevi; Vol. 7).
- Nicephori Blemmydae Autobiographia sive Curriculum Vitae necnon Epistula Universalior* / ed. J. Munitiz. Turnhout; Leuven: Brepols, 1984. (CCSG; Vol. 13). P. 3–830.
- Nicephori Gregorae Byzantina historia*, vols. 1–3 / ed. L. Schopen, I. Bekker. Bonn: Weber, 1829, 1830, 1855. (CSHB; Vol. 19).
- The Correspondence of Athanasius I, Patriarch of Constantinople: Letters to the Emperor Andronicus II, Members of the Imperial Family, and Officials / ed., transl., comm. A.–M. M. Talbot. Washington: Dumbarton Oaks, 1975. (CFHB; Vol. 7. Dumbarton Oaks Texts; Vol. 3). P. 2–302.

Литература

- Angold M.* A Byzantine Government in Exile. Government and Society Under the Laskarids of Nicaea (1204–1261). London: Oxford University Press, 1975.
- Angold M.* John IV Laskaris // The Oxford Dictionary of Byzantium / ed. A. P. Kazhdan. New York; Oxford: Oxford University Press, 1991. Τ. 2. P. 1048–1049.
- Boojamra J. L.* Church Reform in the Late Byzantine Empire: A Study for the Patriarchate of Athanasios of Constantinople. Thessaloniki: Patriarchal Institute for Patristic Studies, 1982. (Ἀνάλεκτα Βλατάδων; τ. 35).
- Εὔστρατιάδης Σ.* Ὁ πατριάρχης Ἀρσένιος ὁ Αὐτῶρειανός (1255–1260 καὶ 1261–1267) // Ἑλληνικά. 1928. Τ. 1. Σ. 78–94.
- Failler A.* Le complot antidynastique de Jean Drimys // REB. 1996. Vol. 54. P. 235–244.
- Gentile Messina R.* Autorità patriarcale e questione dinastica. Il caso di Arsenio Autoriano // Byzantinische Forschungen. 2007. Bd. 29. S. 227–255.
- Γεωργιάδου Β.* Ἡ παρουσία καὶ τὸ κίνημα τοῦ πικέρνη Ἀλεξίου Φιλανθρωπῆνου στη Μικρὰ Ἀσία (1293–1295). Ἕνα παράδειγμα ἀποκλίσεων στις ἱστορικὲς ἐκτιμήσεις τοῦ Παχυμέρη καὶ τοῦ Γρηγοῦ // Σύμμεκτα. 1996. Τ. 10. Σ. 143–162.
- Gouillard J.* Après le schisme Arsénite. La correspondance inédite du Pseudo-Jean Chilas // Bulletin de la Section Historique de l'Académie Roumaine. 1944. Τ. 25.2. P. 174–212.
- Γουναρίδης Π.* Τὸ κίνημα τῶν Ἀρσενιατῶν (1261–1310): ἰδεολογικὲς διαμάχες τὴν ἐποχὴν τῶν πρώτων Παλαιολόγων. Ἀθήνα: Δόμος, 1999.
- Γουναρίδης Π.* Μητροπολίτης Φιλαδελφείας Θεόληπτος κατὰ Ἀρσενιατῶν // Ἀνοχὴ καὶ καταστολὴ στους μέσους χρόνους. Μνήμη Λένου Μαυρομμάτη / ἐπιμ. Κ. Νικολάου. Ἀθήνα, 2002. (Διεθνή Συμπόσια; τ. 10). Σ. 107–117.
- Gounaridis P.* La Canonisation du patriarche Joseph // Σύμμεκτα. 2005. Τ. 17. Σ. 239–253.

- Grégoire H.* Le Schisme Arséniate et Nicéphore Calliste Xanthopoulos // *Byzantion*. 1929–1930. Vol. 5. Fasc. 2. P. 758–765.
- Κοντογιαννοπούλου Α.* Το σχίσμα των Αρσενιατών (1265–1310). Συμβολή στην μελέτη της πορείας και της φύσης του κινήματος // *Βυζαντιακά*. 1998. Τ. 18. Σ. 177–235.
- Κουρούσης Σ.* Μανουήλ Γαβαλάς εἶτα μητροπολίτης Ἐφέσου 1271/2–1355/60. Α΄. Τὰ βιογραφικά: Ἐναίσιμος ἐπὶ διδακτορία διατριβή. Ἀθήναι: Τυπογραφεῖον Ἀδελφῶν Μυρτίδη, 1972.
- Laurent V.* L'excommunication du patriarche Joseph I^{er} par son prédécesseur Arsène // *BZ*. 1929–1930. Bd. 30. S. 489–496.
- Laurent V.* La question des Arsénites // *Ἑλληνικά*. 1930. Τ. 3. Σ. 463–470.
- Laurent V.* Les grandes crises religieuses à Byzance: la fin du schisme arsénite // *Académie Roumaine. Bulletin de la Section Historique*. Bucarest, 1945. Vol. 26.2. P. 225–313.
- Laurent V.* Les crises religieuses à Byzance. Le schisme antiarsénite du métropolitane de Philadelphie Théolepte († circa 1324) // *REB*. 1960. Vol. 18. P. 45–54.
- Les registes des actes du patriarcat de Constantinople. Vol. 1: Les actes des patriarches. Fasc. IV: Les registes de 1208 à 1309 / éd. par V. Laurent. Paris: Institut français d'études byzantines, 1971.
- Les registes des actes du patriarcat de Constantinople. Vol. 1: Les actes des patriarches. Fasc. V: Les registes de 1310 à 1376 / éd. par J. Darrouzès. Paris: Institut français d'études byzantines, 1977.
- Macrides R.* Saints and Sainthood in the Early Palaiologan Period // *The Byzantine Saint. University of Birmingham Fourteenth Spring Symposium of Byzantine Studies* / ed. S. Hackel. London, 1981. P. 67–87.
- Majeska G.* St. Sophia in the Fourteenth and Fifteenth Centuries: The Russian Travelers on the Relics // *DOP*. 1973. № 27. P. 69–87.
- Νικολόπουλος Π.* Ἀκολουθία ἀνέκδοτος εἰς Ἀρσένιον πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως // *ΕΕΒΣ*. 1977–1978. Τ. 43. Σ. 365–383.
- Νικολόπουλος Π.* Ἀνέκδοτος λόγος εἰς Ἀρσένιον Αὐτῶρειανὸν πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως // *ΕΕΒΣ*. 1981–1982. Τ. 45. Σ. 406–461.
- Νικολόπουλος Π.* Ἀνέκδοτον Ἀρσενιατικὸν δοκίμιον ὑπὲρ τῶν σχιζομένων // *ΕΕΒΣ*. 1990–1993. Τ. 48. Σ. 164–280.
- Patedakis M.* Athanasios I, Patriarch of Constantinople (1289–1293; 1303–1309): A Critical Edition with Introduction and Commentary of Selected Unpublished Works: PhD dissertation. University of Oxford, 2004.
- Πατεδάκης Μ.* Οἱ διαθηκῆς τῶν πατριαρχῶν τῆς πρώτης παλαιολόγειας περιόδου (1255–1309) // *Θησαυρίσματα*. 2007. Τ. 37. Σ. 65–86.
- Patedakis M.* The Testament of the Patriarch Athanasios I of Constantinople (1289–1293, 1303–1309) // *Byzantine Religious Culture. Studies in Honor of Alice-Mary Talbot* / ed. D. Sullivan, E. Fischer, S. Papaioannou. Leiden; Boston, 2012. (The Medieval Mediterranean. Peoples, Economies and Cultures; Vol. 92). P. 439–463.

- Preiser-Kapeller J.* Der Episkopat im späten Byzanz. Ein Verzeichnis der Metropolen und Bischöfe des Patriarchats von Konstantinopel in der Zeit von 1204 bis 1453. Saarbrücken: Verlag Dr. Müller, 2008.
- Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reichs von 565–1453. 4. Teil: Regesten von 1282–1341 / hsgb. F. Dölger. München; Berlin: Verlag C. H. Beck, 1960.
- Salaville S.* Deux documents inédits sur les dissensions religieuses byzantines entre 1275 et 1310 // REB. 1947. Vol. 5. P. 116–136.
- Sinkewicz R.* A Critical Edition of the Anti-Arsenite Discourses of Theoleptos of Philadelpheia // Mediaeval Studies. 1988. Vol. 50. P. 46–95.
- Συκουτρής Γ.* Περὶ τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν // Ἑλληνικά. 1929. Τ. 2. Σ. 267–332.
- Συκουτρής Γ.* Περὶ τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν // Ἑλληνικά. 1930. Τ. 3. Σ. 15–44.
- Συκουτρής Γ.* Περὶ τὸ σχίσμα τῶν Ἀρσενιατῶν // Ἑλληνικά. 1932. Τ. 5. Σ. 107–126.
- Ševčenko I.* Levels of Style in Byzantine Prose // JÖB. 1981. Bd. 31. S. 289–312.
- Shawcross T.* In the Name of the True Emperor: Politics of Resistance after the Palaiologan Usurpation // Byzantinoslavica. 2008. Vol. 66. P. 203–227.
- Σταυρίδου-Ζαφράκα Α.* Ἡ συνωμοσία τοῦ Ἰωάννη Δρμέος ἐναντίον τοῦ Ἀνδρονίκου Β΄ (1305/6) // Ἐπιστημονικὲς Ἐπετηρίδες Φιλοσοφικῆς Σχολῆς Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. 1983. Τ. 21. Σ. 461–487.
- Talbot A.-M.* Arsenios Autoreianos // The Oxford Dictionary of Byzantium / ed. A. P. Kazhdan. New York; Oxford: Oxford University Press, 1991. Τ. 1. P. 187.
- Talbot A.-M.* Pachymeres, George // The Oxford Dictionary of Byzantium / ed. A. P. Kazhdan. New York; Oxford: Oxford University Press. Τ. 3. P. 1550.
- Talbot A.-M.* The patriarch Athanasius (1289–1293; 1303–1309) and the Church // DOP. 1973. Vol. 27. P. 11–28.
- Tinnefeld F.* Das Schisma zwischen Anhängern und Gegnern des Patriarchen Arsenios in der orthodoxen Kirche von Byzanz (1265–1310) // BZ. 2012. Bd. 105. S. 143–166.
- Tudorie A.* Le schisme arsenite (1265–1310): entre akribeia et oikonomia // Recueil des travaux de l'Institut d'études byzantines. 2011. Vol. 48. P. 133–175.
- Tudorie A.* Le patriarche Athanase I^{er} (1289–1293; 1303–1309) et les arsénites: une lettre patriarcale contre les schismatiques // Le Patriarcat Œcuménique de Constantinople et Byzance hors frontières (1204–1586) / éd. M.–H. Blanchet, M.–H. Congourdeau, D. I. Mureşan. Paris: Centre d'études byzantines, néo-helléniques et sud-est européennes, 2014. (Dossiers byzantins; Vol. 15). P. 37–67.
- Tudorie A.* Autoritatea imperială în criză: Mihail al VIII-lea Paleologul (1258–1282) și raporturile statului bizantin cu biserica. Brăila: Editura Istros a Muzeului Brăilei «Carol I», 2016.
- Асмус В. прот.* Рецензия на: Афиногенов Д. Е. Константинопольский Патриархат и иконоборческий кризис в Византии (784–847). М., 1997 // БВ. 2004. № 4. С. 497–511.
- Афиногенов Д. Е.* Михианская схизма // ПЭ. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2017. Т. 46. С. 107–108.

- Барабанов Н. Д.* Арсений Авториан // ПЭ. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2001. Т. 3. С. 424–425.
- Барабанов Н. Д.* О характере выступления Иоанна Дримия в начале XIV в. // АДСВ. 1980. Вып. 17. С. 53–60.
- Васильев А. А.* История Византийской империи. Том 2: От начала Крестовых походов до падения Константинополя. СПб.: Алетейя, 1998. (Византийская библиотека. Исследования).
- Вишняк М. А.* Образ арсенитов в эпистолярном наследии патриарха Афанасия I Константинопольского // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2017. Т. 22. № 5. С. 16–26.
- Вишняк М. А.* Богословское осмысление раскола патриархом Афанасием I Константинопольским (1289–1293; 1303–1309) // Христианское чтение. 2018. № 3. С. 124–130.
- Вишняк М. А.* Два письма патриарха Константинопольского свт. Афанасия I о проблеме арсенитского раскола: историко-богословский комментарий // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2018. Вып. 3 (23). С. 337–354.
- Вишняк М. А.* К вопросу об отношениях между свт. Афанасием I, патриархом Константинопольским, и свт. Феопитом, митрополитом Филадельфийским // БВ. 2018. № 30. Вып. 3. С. 164–184.
- Вишняк М. А.* Монах Лазарь: раскольник-арсенит или ревнитель Православия? // Вестник РХГА. 2018. Т. 19. Вып. 2. С. 110–116.
- Вишняк М. А.* О датировке защитительного письма против арсенитов патриарха Афанасия I Константинопольского // БВ. 2018. Т. 102. С. 196–208.
- Вишняк М. А.* Творения патриарха Афанасия I Константинопольского, касающиеся арсенитского раскола // БВ. 2018. № 29. Вып. 2. С. 72–104.
- Вишняк М. А.* Участие женщин в арсенитском расколе (1265–1310) // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2018. Вып. 83. С. 48–58.
- Вишняк М. А.* Догматический аспект борьбы патриарха Афанасия I Константинопольского против арсенитского раскола // Метафраст. 2019. Т. 1. С. ???.
- Гаген С. Я.* Иоанн Хила // ПЭ. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2010. Т. 24. С. 649.
- Жаворонков П. И.* Георгий Акрополит // ПЭ. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2006. Т. 11. С. 46–47.
- Исихазм: Аннотированная библиография / общ. ред. С. С. Хоружего. М.: Издательский совет Русской Православной Церкви, 2004.
- Кузнецов П. В.* Зилоты // ПЭ. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2009. Т. 20. С. 127–131.
- Лебедев А. П.* Исторические очерки состояния Византийско-восточной церкви от конца XI до середины XV в. От начала Крестовых походов до падения Константинополя в 1453 г. СПб.: Алетейя, 1998. (Византийская библиотека. Исследования).
- Михайленко С. В.* Роль арсенитов в политической жизни Византии в начале XIV в. // Мир Православия: Сборник статей. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. Вып. 5. С. 77–102.

- Михайлов П. Б., Буганов Р. Б.* Григорий II Кипрский // ПЭ. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2006. Т. 12. С. 599–601.
- Острогорский Г. А.* История Византийского государства / пер. с нем. М. В. Грацианского, ред. П. В. Кузенкова. М.: Сибирская благовонница, 2011.
- Попов И. Н.* Иоанн IV Дука Ласкарь // ПЭ. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2010. Т. 23. С. 595.
- Попов И. Н., Л. О. В. Иосиф I Галисиот* // ПЭ. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2011. Т. 26. С. 8–9.
- Пржегорлинский А. А.* Арсенитская схизма в изображении свт. Феолипта Филадельфийского и личность Феолипта в свете его противостояния арсенитам // Мир Православия: Сборник статей. Волгоград: Издательство ВолГУ, 2002. Вып. 4. С. 51–76.
- Пржегорлинский А., свящ.* Святые Афанасий I Константинопольский и Феолипт Филадельфийский: неприязнь или беспристрастное единомыслие? // Мир Православия: Сборник статей. Волгоград: Издательство ВолГУ, 2008. Вып. 7. С. 99–106
- Пржегорлинский А., свящ.* Византийская Церковь на рубеже XIII–XIV вв. Деятельность и наследие св. Феолипта, митрополита Филадельфийского. СПб.: Алетейя, 2011. (Византийская библиотека. Исследования).
- Рансимен С.* Восточная схизма. Византийская теократия / пер. с англ. Т. Б. Менская, отв. ред. А. Б. Зубов. М.: Наука; Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1998.
- Рансимэн С.* Великая Церковь в пленении. История Греческой церкви от падения Константинополя в 1453 г. до 1821 г. / пер. с англ. Л. А. Герд. СПб.: Издательство Олега Абышко, 2006. (Библиотека христианской мысли. Исследования).
- Сидоров А. И.* Святитель Феолипт Филадельфийский: его эпоха и его учение о Церкви (на материале «Двух слов против арсенитов») // Альфа и Омега. 1998. № 3 (17). С. 80–112.
- Соколов И. И.* О византизме в церковно-историческом отношении. Избрание патриархов в Византии с середины IX до начала XV в. (843–1453 гг.). Вселенские судьи в Византии. СПб.: Издательство Олега Абышко, 2003. (Библиотека христианской мысли. Исследования).
- Троицкий И. Е.* Арсений, патриарх Никейский и Константинопольский, и арсениты (к истории Восточной Церкви в XIII в.). СПб., 1873.

The Arsenite Schism

Mikhail A. Vishnyak

PhD in Theology

Moscow Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

gweharall@gmail.com

For citation: Vishnyak, Mikhail A. "The Arsenite Schism". *Metaphrast*, Vol. 1, no. 1, 2019, pp. 125–153. (In Russian) doi: 10.31802/2658-770X-2019-1-1-125-153

Abstract. In this article, the A. makes a full overview of the historiography and the sources on the Arsenite schism (1265–1310). Sources are evaluated on the degree of their authenticity, reliability, informativeness and objectivity. They are divided 5 groups: historical, pro-Arsenite, anti-Arsenite, documents on the reconciliation of 1310 and other sources. In the first group, the «Histories» of Pachymeres and Gregoras are the most important. Among the pro-Arsenite sources, the most significant are the «Testament» of Patriarch Arsenius, whose authenticity is, however, questionable, the anonymous «Word» in defense of those who separate and the letter of Macarius of Pisidia to Manuel Disipatus, which is an example of arsenite propaganda. The polemical treatises of the monk Methodius and Joannes Cheilas, the two sermons of Theoleptus of Philadelphia and several works of Patriarch Athanasius I of Constantinople are the most important monuments of the struggle against the schism. Sources on the reconciliation of 1310 make it possible to restore in sufficient detail the picture of the reunion of the Arsenites, while the correspondence of Manuel (Matthew) Gavalas sheds light on some of the consequences of this reunion. The A. pays special attention to the reflection of the Arsenite schism in Russian historiography, to the model of the struggle of the parties («zealots» and «politicians») and its influence on the approaches to the issue under consideration. The A. notes that the widespread view of the confrontation of the Arsenites and the Hierarchy as a struggle of the carriers of the principles of acrybeia and oikonomia (developed by I. Ye. Troitsky, A. P. Lebedev, and I. I. Sokolov) is not quite methodologically and terminologically justified, and also inadequately reflects the complex picture of public relations in the late Byzantium.

Keywords: Arsenites, Arsenite schism, anti-schismatic literature, zealots, politicians, I. Ye. Troitsky, A. P. Lebedev, I. I. Sokolov, S. Runciman