

РЕЦЕНЗИИ



Добыкин Д. Г.

НЕКАНОНИЧЕСКИЕ КНИГИ ВЕТХОГО ЗАВЕТА: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

СПб.: Изд. СПбДА, 2020. 168 с.
ISBN: 978-5-906627-81-0

УДК 2-233
DOI: 10.31802/BSCH.2020.1.1.015

До сих пор на русском языке не было ни одного специального пособия по неканоническим книгам Ветхого Завета, поэтому появление рецензируемого учебника нельзя не приветствовать. Тем более, что написано оно признанным специалистом своего дела, доцентом кафедры библеистики СПбДА Дмитрием Георгиевичем Добыкиным, из-под пера которого вышел уже не один добротный учебник по православной библеистике.

Пособие имеет грамотную и хорошо продуманную структуру. Первая часть посвящена рассмотрению Второй книги Ездры, книг Товита, Юдифи, Премудрости Соломона, Премудрости Иисуса, сына Сирахова, Послания Иеремии, Книги пророка Варуха, трёх книг Маккавейских и Третьей книги Ездры. Каждая книга рассматривается по следующему общему плану: 1. Содержание и богословие. 2. Авторство. 3. Время и место написания. 4. Язык оригинала. 5. История текста и толкования. Не совсем понятно, почему такой исагогический вопрос, как авторство, не поставлен на первое место, что более традиционно и характерно для пособий такого типа. Аргумент автора на с. 10 рецензенту неясен: «Однако в данном случае, так как это учебное пособие, представляется необходимым сначала рассказать о содержании и богословии каждого из текстов, и только потом переходить к исагогическим вопросам». Как раз именно потому, что это учебное пособие, не претендующее на изобретение чего-то нового, следовало бы рассматривать каждую книгу по давно сложившейся общепринятой схеме. Также не вполне ясно, по какой причине отсутствует более подробный обзор

содержания каждой книги, наличие которого сделало бы учебник ещё более востребованным.

Во второй части пособия рассматриваются неканонические вставки в книги Ветхого Завета, а именно: Молитва Манассии, дополнения к книге Есфирь, дополнение к книге Иова, Псалом 151 и дополнения к книге пророка Даниила. 4 книга Маккавейская кратко разбирается в приложении. Неканонические вставки рассматриваются по тому же плану, что и неканонические книги в целом.

Рецензируемое пособие снабжено Библиографией из 156 источников на русском и иностранных языках, что следует признать достаточным для учебников бакалавриата и отчасти магистратуры. В то же время, необходимо отметить, что часть ссылок на литературу даётся по электронным ресурсам, подобным azbyka.ru (в частности, пп. 13 и 60 библиографического списка), что неприемлемо для пособий такого уровня и, более того, подаёт не самый лучший пример студентам, которые весьма часто делают так же. Во всех подобных случаях необходимо заменить ссылки на электронные интернет-источники указанием печатных изданий.

Возвращаясь к анализу содержания пособия, надо заметить, что его Введение значительно выиграло бы, если бы автор рассмотрел статус неканонических книг в Православной Церкви более подробно. Ведь именно непрояснённая в своё время привела к тому, что Римо-католическая церковь была вынуждена принять постулаты протестантской библеистики и, выражаясь фигурально, начать играть по чужим правилам на чужом поле отрицательной библейской критики. А именно, считая неканонические книги богодухновенными наравне с каноническими, католическая библеистика оказалась в весьма сложной ситуации, когда протестантские библеисты наглядно продемонстрировали, что в неканонических книгах содержатся многочисленные ошибки исторического и проч. характера. Католики оказались перед весьма непростой дилеммой: либо исключить девтеро-канонические книги из канона, либо признать легитимность отрицательной библейской критики. Выбрав второй вариант, католическая библеистика навсегда свернула с того прямого пути, которому по сей день следует библеистика православная. Именно по вышеизложенным причинам статус неканонических книг в Православной Церкви имеет смысл прописать более подробно.

В тексте пособия не очень хорошо смотрятся фразы «по мнению некоторых исследователей» (с. 66), «большинство исследователей»

(с. 67), снабжённые ссылками только на Библиологический словарь прот. А. Меня (либо даже на дореволюционных авторов, см. сноску № 94 на с. 71), либо вообще не подкреплённые указанием источников, например: «одна группа исследователей считает, что... другая группа считает, что...» (с. 78). В таких случаях имеет смысл давать ссылки на труды конкретных учёных, для чего, в том числе, и нужно учебное пособие.

Давая итоговую оценку труду Дмитрия Георгиевича Добыкина, необходимо отметить, что автор подошёл к решению поставленной задачи проблемно, системно и глубоко. Несмотря на указанные выше мелкие недочёты и недостатки, которые, несомненно, будут исправлены в следующих изданиях рецензируемого труда, он по праву займёт почётное место первого русского учебного пособия по неканоническим книгам Священного Писания Ветхого Завета.

Михаил Всеволодович Ковшов