

ВСЕРОССИЙСКАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ
БОГОСЛОВСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ
«ЭКЗЕГЕТИКА
И ГЕРМЕНЕВТИКА
СВЯЩЕННОГО ПИСАНИЯ
В СВЕТЕ ПРАВОСЛАВНОГО
ПРЕДАНИЯ»
(14–15 МАЯ 2025 Г.)

УДК 27-277.2 Артема Тарасович Шелест
DOI: 10.31802/BSCH.2025.12.3.011

Кафедра библеистики Московской духовной академии 14 и 15 мая провела весеннюю сессию Международной научно-практической богословской конференции «Экзегетика и герменевтика Священного Писания в свете православного Предания».

В первый день конференции с докладами выступили преподаватели духовных и светских вузов, а также независимые исследователи. Во второй день были заслушаны доклады аспирантов и студентов. Участниками конференции стали представители Московской, Санкт-Петербургской, Сретенской и Минской духовных академий, ОЦАД, Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, Саратовской, Екатеринодарской, Нижегородской, и Перервинской духовных семинарий.

14 мая в Большом зале Московской духовной академии конференцию открыл заведующий кафедры протоиерей Олег Мумриков. Передавая участникам благословение ректора МДА епископа Сергиево-Посадского и Дмитровского Кирилла, он обратился к участникам с приветственным словом:

«Уважаемые коллеги, преподаватели и студенты!

Поздравляю вас с открытием ежегодной весенней Международной научно-практической богословской конференции «Экзегетика и герменевтика Священного Писания».

В прошлом году кафедре исполнилось 20 лет (8 февраля 2024 г.), отрядно отметить успехи наступившего года: открытие студенческого научно-богословского общества «Православная паулинистика» в рамках научной школы кафедры «Наследие апостола Павла в святоотеческой экзегезе, русской дореволюционной и современной библеистике», а также дальнейшее развитие школы «Православная библейская наука в современном мире». Особую радость нам принесла успешная защита 12 мая 2025 г. в Объединенном докторском диссертационном совете Московской, Санкт-Петербургской, Минской и Сретенской духовных академий докторской диссертации по теологии Розалии Моисеевны Руповой «Богословское осмысление современной естественно-научной парадигмы». Пожелаем дорогой Розалии Моисеевне помощи Божией и дальнейших успехов на поприще богословия и библеистики!

Целью нашей конференции является развитие отечественной православной церковной библеистики, а также повышение уровня интереса к изучению Библии среди учащихся как духовных, так и светских учебных заведений».

Затем состоялось пленарное заседание, которое предварило работу двух преподавательских секций. Первым выступил доцент кафедры теологии и заведующего отделением апологетики ФДО ПСТГУ, старший преподаватель кафедры библеистики МДА и заведующий Библейским кабинетом протоиерей Александр Тимофеев. В своем докладе «Герменевтика «Библии Скоуфилда» и распространение идей христианского сионизма» отец Александр пояснил, что само по себе понятие христианского сионизма является сложным и специфическим явлением, оказавшим ощутимое влияние на мировую историю. Сионизм подразделяется на политический сионизм и религиозный сионизм, а последний, в свою очередь — на стихийный и организованный. Христианский сионизм предлагает оригинальную трактовку библейских событий — при этом ключевыми понятиями здесь являются диспенсационизм и премиллениаризм. Сторонники христианского сионизма полагают, что данные при заключении с ветхозаветным Израилем Божественные Обетования еще не исполнились, а потому их исполнение только ожидается и они сохраняют свое сотериологическое значение. Христиане-сионисты различают Церковь и Израиль, и обосновывают необходимость содействия в восстановлении ветхозаветного культа со всеми

его атрибутами, что, по их мысли, никак не противоречит новозаветному Учению. Одним из основных выразителей данных идей стал Скоуфилд, опубликовавший снабженный обширным комментарием текст Священного Писания. В данном издании Скоуфилд представил целостную картину мира, основанную на его собственных эсхатологических представлениях.

Доцент кафедр библеистики и богословия МДА Розалия Моисеевна Рупова выступила с докладом на тему «Вопрос о прославлении Имени Божия и его литературная рецепция». В первой части доклада Розалия Моисеевна рассмотрела вопрос почитания Имени Божия в Ветхом и Новом Заветах, а затем проследила его развитие в истории Православной Церкви. Этот анализ позволил глубже понять, как формировалось богословское осмысление Имени Божия в христианской традиции. Во второй части выступления был представлен авторский «веночек сонетов», посвященный Имени Божию. Поэтическое произведение Розалии Моисеевны было тепло встречено аудиторией. Коллеги и слушатели также поздравили Розалию Моисеевну с недавней успешной защитой докторской диссертации по богословию, отметив, что это значимое достижение не только для нее лично, но и для всей кафедры. Доклад вызвал живой интерес и показал, что тема богословия имени продолжает оставаться важной для современной церковной и академической мысли.

После пленарного заседания работа конференции продолжилась в рамках двух секций в Большом зале и в Библейском кабинете.

В Большом зале на первой секции прозвучало шесть докладов, касающихся актуальных вопросов библейского богословия и истории.

Заведующий кафедрой библеистики МДА протоиерей Олег Мумриков выступил с докладом: «Некоторые вопросы палеоантропологии в контексте библейской истории». Он представил обзор новой книги доктора исторических наук П. В. Волкова «Археология Начала» (РХГА, СПб, 2025), рассмотрев ее в свете новой парадигмы изучения палеолита. Отец Олег подчеркнул, что понимание древности во многом зависит от выбранной исследовательской парадигмы. Современная наука часто рассматривает первобытного человека через призму эволюционизма, представляя его примитивным существом. Однако библейский взгляд предлагает иную перспективу: древний человек был полноценной личностью, обладающей разумом, культурой и духовными устремлениями. Более того, как отметил докладчик, в некоторых аспектах современное общество даже уступает древним цивилизациям — например, в уровне ремесел, художественного мастерства или социальной

организации. Книга «Археология Начала» предлагает переосмыслить подход к изучению древности, возвращаясь к традиционному взгляду на человека как на венец творения. Аудитория высоко оценила доклад, отметив его актуальность и глубину. Обсуждение показало, что диалог между наукой и богословием остается важным для адекватного понимания истории человечества.

Следующим был доклад на тему «Концепция царя-пастыря в Священном Писании Ветхого Завета», его представил заведующий кафедрой библеистики Саратовской духовной семинарии Алексей Сергеевич Кашкин. Его исследование было посвящено истории развития образа правителя как пастыря народа — от первых упоминаний в Пятикнижии до поздних ветхозаветных текстов. Докладчик отметил, что в Пятикнижии образ царя-пастыря почти отсутствует, поскольку израильтяне тогда жили без монархии. Однако уже в Быт. 49:24 встречается указание на «Яхве — Пастыря Израиля», что задает важный богословский контекст. Ключевым моментом стало установление царской власти. В 2 Цар. 5:2 народ говорит Давиду: «Еще вчера и третьего дня, когда Саул царствовал над нами, ты выводил и вводил Израиля; и сказал Господь тебе: «ты будешь пасти народ Мой Израиля, и ты будешь вождем Израиля». Этот отрывок закрепляет идею царя как пастыря, ответственного перед Богом за свой народ. Давид не был идеальным правителем (что видно в историях с Урией и Амноном), однако пророки развивают его образ в мессианском ключе: Пророк Иеремия (3:15; 23:4–5) предсказывает приход истинного «Пастыря» из рода Давидова. Пророк Иезекииль (34:23; 37:24) говорит о будущем царе, который будет пасти народ в правде. Пророк Захария (11-я глава) использует символику пастырства для описания Божьего суда и милости. Поздние библейские тексты (Сир. 18:13; 1 Макк. 2:57) также продолжают эту традицию, но полное воплощение образ находит только во Христе — Добром Пастыре (Ин. 10), Который возвещает Царство Божие. Алексей Сергеевич показал, как ветхозаветный образ царя-пастыря постепенно переосмыслился, указывая на Мессию. Участники конференции отметили важность этой темы для библейской экзегетики и Христорологии.

Преподаватель Минской духовной академии иерей Владимир Грицевич в своем докладе «Понятие о праведности в царских псалмах» раскрыл учение о праведности в царских псалмах на примере 44-го Псалма. В центре его внимания оказался 44-й Псалом, который докладчик рассмотрел через призму мессианской интерпретации — праведность

как ключевое качество Мессии-Царя. Основное внимание в докладе было уделено тому, как в 44-м Псалме раскрывается понятие праведности как основной характеристики Мессии-Царя. Отец Владимир отметил, что в этом тексте перед нами предстает образ Христа как Праведного Царя, правящего «жезлом правоты» (Пс. 44:7). Докладчик подчеркнул, что праведность в данном контексте — это не просто моральное качество, а онтологическое свойство Мессии. Такой взгляд на праведность находит свое полное воплощение во Христе. Образ царя в псалме полностью раскрывается только в свете Нового Завета. Особый интерес вызвала часть доклада, где отец Владимир отметил, что мессианское прочтение 44-го Псалма было характерно как для иудейских, так и для христианских толкователей. В христианской традиции этот псалом понимается как прямое пророчество о Христе. Иудейские экзегеты также видели в этом тексте описание будущего Мессии. Доклад иерея Владимира Грицевича продемонстрировал глубину богословского содержания царских псалмов. Показал преемственность ветхозаветных и новозаветных представлений о праведности. Подтвердил важность мессианского прочтения Псалтири для христианского богословия. Выступление вызвало живой отклик у участников конференции, подчеркнул актуальность изучения псалмов в христологическом ключе.

В докладе «Мотив испытания сердца человека Богом в Священном Писании» доцента кафедр библеистики МДА и ПСТГУ Михаила Анатольевича Скобелева рассматривались основные библейские эпизоды, раскрывающие глубину взаимоотношений Бога и человека. Докладчик выделил ключевые аспекты темы: В Учительных книгах (особенно в Псалтири) и пророческих текстах (преимущественно у пророка Иеремии) мотив Божественного испытания раскрывается наиболее полно. В качестве метафоры испытания в Писании иногда используется образ переплавки драгоценных металлов (Притч. 17:3). Были отмечены яркие примеры испытания в Писании: Авраам (Быт. 22), Иов, а также весь народ Израильский на протяжении Священной истории. Михаил Анатольевич провел детальный разбор терминологии: В Масоретском тексте (МТ) используются глаголы *bāḥan* и *ḥāqar*. В Септуагинте (LXX) — *εταζω* и *δοκταζω* («исследовать, испытывать, проверять»). Эти понятия часто сочетаются с выражением «сердца и утробы», что указывает на глубину Божественного испытания. Особое внимание Михаил Анатольевич уделил сердцу как духовному центру человека, порекомендовав классическую работу профессора П. Д. Юркевича «Сердце и его значение в духовной жизни человека по учению Слова Божия». Отвечая на ключевой

вопрос — «Зачем Бог испытывает человека?» — докладчик выделил две основные цели: 1) Оценка духовного состояния (любить Бога «всем сердцем» — *bəḳol lēbāb*). 2) Очищение и обновление человека. Таким образом, испытание становится важным этапом самопознания и Богопознания для верующего. Доклад вызвал оживленную дискуссию, подчеркнув актуальность этой темы для современной библеистики и духовной жизни.

Доцент кафедры библеистики Саратовской духовной академии протоиерей Дмитрий Усольцев представил доклад на тему «Экзегеза Мк. 9:29: осмысление поста и молитвы в святоотеческой традиции». В своем выступлении он подчеркнул, что молитва и пост составляют основу аскетической жизни христианина, обратив особое внимание на толкование ключевого евангельского фрагмента. Отец Дмитрий начал с анализа Мк. 9:29, где Христос говорит: «Сей род не может выйти иначе, как от молитвы и поста». Эти слова стали ответом на вопрос апостолов, почему они не смогли изгнать злого духа из бесноватого. Особое внимание было уделено текстологической особенности этого стиха. В некоторых древних рукописях слова «и поста» отсутствуют, что порождает споры среди исследователей. Однако, как отметил отец Дмитрий, святоотеческая традиция (включая святителя Иоанна Златоуста) единодушно принимает эту фразу как подлинную и значимую. Церковное Предание твердо стоит на важности поста как средства духовной борьбы, что подтверждается всей аскетической практикой Православия. Докладчик подчеркнул, что молитва и пост — не просто дисциплинарные практики, но оружие против духов злобы (ср. Еф. 6:12). Опыт святых отцов показывает, что пост укрепляет веру и очищает сердце, делая его способным к восприятию Божественной благодати. Современные христиане призваны следовать этому учению, опираясь на многовековой опыт Церкви. Доклад отца Дмитрия стал важным напоминанием о непреходящей ценности молитвы и поста в жизни верующих.

Диакон Иоанн Змиёв, преподаватель Перервинской духовной семинарии, выступил с докладом: «Проблематика соотношения пророческого учения о тотальности и неизбежности Божественного суда с возможностью спасения остатка». Доклад стал продолжением его пробной лекции, прочитанной в МДА 26 марта 2025 года. Отец Иоанн обозначил одну из богословских дилемм пророческой литературы: с одной стороны, пророки провозглашают тотальность и неизбежность Божественного суда; с другой — сохраняется концепция спасения «остатка». Однако некоторые тексты говорят о крайней незначительности (ср.: Ис. 17:4–6;

Ам. 2:13–16 и др.) или даже уничтожении этого остатка (ср.: Ис. 30:17; Ам. 5:19; 6:7; 9:1–4 и др.). Докладчик выделил основные образы, через которые пророки решают эту богословскую проблему: 1) Метафора сита (Ам. 9:9): Все будут «просеяны» через суд Божий, но чистые «зерна» (остаток) будут сохранены. 2) Метафора предродовых мук (Мих. 4:9–10 и др.): Народ переживет муки как роженица, но эти страдания приведут к новой жизни. 3) Метафора убежища (Ис. 26:20 и др.): Во время суда будет место спасения; Те, кто укрылся в Господе, сохранятся. 4) Растительная метафора (Ис. 6:13 и др.): Дерево (Израиль) будет срублено, но святой «корень» останется для будущего восстановления. В докладе было показано, что пророки не снимают ответственности с народа перед лицом суда. Одновременно они указывают на Божий промысел о спасении. Через яркие метафоры раскрывается парадокс Божественной справедливости и милосердия. Исследование вызвало живой интерес, продемонстрировав глубину библейского учения о суде и спасении.

Параллельно в Библейском кабинете МДА велась работа второй секции, где преподаватели и ассистенты представили шесть докладов, посвященных анализу проблем библейских исследований.

Работу второй секции открыл доклад старшего преподавателя Нижегородской духовной семинарии Сергея Николаевича Горбунова на тему «Значимость концептуального пространства языка для выявления специфики языковой картины мира Евангелия». В своем выступлении докладчик подчеркнул, что для глубокого и аутентичного понимания евангельского текста недостаточно традиционных лексико-грамматических методов анализа, и предложил обратиться к инструментарию когнитивной лингвистики, который позволяет исследовать не просто отдельные слова, а целостную «языковую картину мира», заложенную в Священном Писании. В ходе своего основательного и подробного анализа автор на ярких и наглядных примерах продемонстрировал, как исследование ключевых евангельских концептов, таких как «Царство Небесное» (βασιλεία τῶν οὐρανῶν), «покаяние» (μετάνοια) и «любовь» (ἀγάπη), раскрывает их многомерную структуру и взаимосвязи, формирующие уникальное богословское видение. Особое внимание было уделено рассмотрению концептуальных метафор («Свет миру», «Добрый Пастырь», «виноградная лоза»), которые, по мысли исследователя, являются не просто стилистическими украшениями, а фундаментальными когнитивными механизмами, организующими богословское мышление и задающими систему координат для восприятия божественной реальности. Сергей Николаевич пришел к выводу, что именно через анализ

концептуального пространства языка можно приблизиться к аутентичному мировосприятию, которое Евангелие предлагало своим первым читателям, и таким образом обеспечить более точное и глубокое толкование священного текста в современных условиях, что вызвало живой отклик слушателей и подчеркнуло важность междисциплинарного подхода для решения актуальных экзегетических задач.

Следующим прозвучал глубокий и содержательный доклад преподавателя кафедры библеистики МДА Сергея Александровича Виноградова на тему «Церковные термины в переводе текста Божественной Литургии на иврит по изданию Синодальной типографии 1846 года», посвященный уникальному и малоизученному памятнику русской церковной истории и миссионерской мысли. Объектом пристального внимания исследователя стал изданный в 1846 году Синодальной типографией служебник, содержащий перевод чина Божественной литургии святителя Иоанна Златоуста на иврит, выполненный В. А. Левисоном — выдающейся фигурой своего времени, преподавателем Санкт-Петербургской духовной академии, бывшим раввином, перешедшим в православие. Центральным вопросом, который поставил перед собой докладчик, стала практическая судьба этого перевода: совершалась ли когда-либо по данному служебнику Божественная литургия на иврите. Проведя скрупулезный анализ исторических источников и косвенных свидетельств, автор пришел к аргументированному выводу, что, вероятнее всего, такой прецедент никогда не имел места, и перевод остался скорее теоретическим и миссионерским проектом. Наибольший интерес в докладе представлял филологический анализ текста, в ходе которого Сергей Александрович продемонстрировал специфическую и оригинальную церковную лексику, созданную Левисоном для передачи сложнейших богословских понятий. Были рассмотрены характерные особенности языка перевода, в частности, было отмечено отсутствие повествовательной формы — глаголов с так называемым вавом переворачивающим, что свидетельствует о сознательном стилистическом выборе переводчика, стремившегося создать особый сакральный язык, отличный от языка библейского повествования. В заключение автор подчеркнул, что перевод, выполненный В. А. Левисоном, является уникальным памятником не только как свидетельство миссионерских устремлений Русской Церкви XIX века, но и как смелый лингвистический эксперимент по созданию новой церковной терминологии на иврите, что и вызвало живой и неподдельный отклик у слушателей, высоко оценивших глубину исследования и новизну представленного материала.

Продолжил работу секции доклад ассистента кафедры библеистики МДА аспиранта Эльдара Олеговича Костуева на тему «Библейские цитаты в составе памятников славянской книжности», посвященный фундаментальной, но зачастую недооцениваемой проблеме функционирования Священного Писания в древнерусской литературе. В своем выступлении докладчик подчеркнул, что библейский текст для древнерусского книжника был не просто источником для справок, а основой мировоззрения, пронизывающей всю текстовую ткань его произведений. Автор представил глубокий историографический анализ, проследив развитие подходов к изучению библейского цитирования от трудов дореволюционных ученых до современных цифровых методологий. Были детально рассмотрены различные характеристики и особенности работы с библейским цитированием: от прямых эксплицитных ссылок до скрытых аллюзий и парафраз, каждая из которых несла свою уникальную семантическую и богословскую нагрузку. Особое внимание было уделено существующим вопросам и проблемам, с которыми сталкивается современный исследователь, — таким, как вариативность списков, отсутствие единой текстологической базы и сложность атрибуции неявных цитат. Лейтмотивом всего выступления стала мысль, точно сформулированная итальянским библеистом и славистом М. Гардзанити, чьи слова были приведены в докладе: «Библейские цитаты могут стать своеобразными вехами на пути изучения византийско-славянской символики мироздания, основанной на христианском учении Отцов Церкви и на традиции монастырской жизни, глубоко укоренившейся в балканском и восточнославянском мире». Таким образом, докладчик убедительно показал, что изучение библейского цитирования — это не узкофилологическая задача, а ключ к пониманию всей духовной культуры и ментальности Древней Руси, и его выступление было высоко оценено аудиторией за системность и научную глубину.

Далее с презентацией собственного уникального издательского проекта выступил магистр богословия протоиерей Аркадий Петровцев, который представил слушателям свою новую книгу «Анатолийские послания апостола Павла (современный перевод посланий к Ефесеянам, Галатам и Колоссянам)». Отец Аркадий подробно рассказал о концепции издания, подчеркнув, что его главной целью было создание перевода, который совмещал бы научную точность и церковную традицию. Для достижения этой цели был применен оригинальный двусоставный подход: издание совмещает в себе как буквальный, подстрочный

перевод с греческого языка, позволяющий читателю увидеть структуру и семантику оригинала, так и полноценный литературный перевод, передающий дух и мысль апостола Павла. Особо было отмечено, что вся работа осуществлялась с постоянным обращением к экзегетической святоотеческой традиции, что делает перевод не просто филологическим упражнением, а трудом, глубоко укорененным в церковном Предании. Докладчик также продемонстрировал богатое оформление книги, которая снабжена обширным фотографическим материалом, подробными картами и наглядными схемами, служащими важной дидактической цели — глубже погрузить читателя в исторический и культурный контекст апостольской эпохи. Организация повествования, построенная по новаторскому географическому принципу, группирует послания по регионам, что, по мысли автора, помогает лучше понять специфику проповеди апостола в разных частях Римской империи. В дальнейшем отец Аркадий предполагает продолжить этот масштабный переводческий проект, охватив и другие книги Священного Писания Нового Завета. В завершение своего выступления, которое было с большим интересом встречено аудиторией, отец Аркадий преподнес в дар библиотеке Московской духовной академии часть тиража нового издания.

Далее с докладом на тему «Иудейский храм Элефантины: к вопросу о времени появления святилища» выступил ассистент кафедры библеистики МДА аспирант Петр Владимирович Абеленцев, посвятив свое выступление одной из самых интригующих и дискуссионных проблем библейской истории и археологии. В своем сообщении докладчик обратился к знаменитым арамейским папирусам, найденным на острове Элефантина в Верхнем Египте, которые свидетельствуют о существовании там полноценного иудейского храма, посвященного Яхве. Петр Владимирович провел детальный критический анализ существующих в науке гипотез, связанных с датировкой возникновения этой уникальной еврейской диаспоры и, что самое главное, ее святилища. Он подчеркнул, что само существование храма, тождественного по своим функциям Храму в Иерусалиме, бросало вызов традиционным представлениям о централизации культа и ставило перед исследователями множество вопросов. Благодаря скрупулезному анализу различных теорий, от самых ранних, связывающих появление общины с временами царя Манассии, до более поздних, докладчик предложил собственную аргументированную версию. Он высказал обоснованное предположение о том, какое именно историческое событие — будь то ассирийское

вторжение или реформы царя Иосии — могло стать непосредственной причиной эмиграции значительной группы иудейского населения в Египет и последующего строительства ими собственного храма вдали от родины. Выступление продемонстрировало глубокое владение материалом и способность к самостоятельному научному поиску, вызвав оживленную дискуссию среди участников секции о природе иудейского богопочитания в допленный период.

По окончании насыщенной и плодотворной работы секций в Большом зале Московской духовной академии состоялось торжественное подведение итогов первого дня конференции, на котором с заключительным словом выступил доцент кафедры библеистики МДА и руководитель магистерского профиля Михаил Всеволодович Ковшов. В своей речи он обобщил прозвучавшие доклады и вновь акцентировал внимание участников на фундаментальных принципах, лежащих в основе данного научного собрания. Он особо подчеркнул, что главной и неизменной задачей для православного исследователя Священного Писания остается верность Святоотеческому Преданию, что напрямую отражено в самом названии конференции — «в свете Православного Предания». Этот принцип, по его словам, не является формальностью, а определяет саму методологию и цель экзегетического труда. Развивая эту мысль, Михаил Всеволодович отметил: «Библеистика — это прежде всего богословская дисциплина. Священное Писание дано нам не просто для изучения, а для спасения. Именно поэтому кафедра развивает сотериологический подход в библейских исследованиях, рассматривая текст Писания через призму его духовного и спасительного значения для человека». Таким образом, он противопоставил церковный подход чисто академическому, историко-критическому анализу, напомнив, что для верующего человека Библия — это не просто литературный памятник древности, а живое и действенное Слово Божие, ведущее ко спасению. Это важное заключительное слово послужило не только прекрасным обобщением первого дня, но и задало верный богословский и духовный камертон для дальнейшей работы конференции.

В завершение первого дня конференции заведующий кафедрой библеистики МДА протоиерей Олег Мумриков поблагодарил всех участников за содержательные доклады и дискуссии, вручив сертификаты об участии в конференции.

15 мая конференция «Экзегетика и герменевтика Священного Писания в свете православного Предания» продолжила свою работу

в стенах Московской духовной академии, открыв возможность аспирантам и студентам духовных и светских вузов поделиться с научным сообществом и друг с другом своими исследовательскими наработками.

Пленарное заседание второго дня конференции, посвященного докладам аспирантов и студентов, открылось глубоким и методологически важным выступлением руководителя магистерского профиля, доцента кафедры библеистики МДА Михаила Всеволодовича Ковшова, который представил доклад на тему: «Направление современной паулинистики «Павел в рамках иудаизма (Paul within Judaism (PwJ))»: критический анализ и оценка». В своем выступлении Михаил Всеволодович, прежде всего, напомнил о важности продолжения дела русской библеистики, главной особенностью которой является гармоничное сочетание строгой научности и глубокой церковности, и именно с этих позиций он перешел к основной теме — критическому разбору одного из наиболее влиятельных направлений современной западной паулинистики, известного как «пост-новый взгляд». Это направление, исторические предпосылки которого, как было отмечено, возникли еще в начале XX века, предлагает радикальный пересмотр традиционного понимания личности и учения апостола народов, стремясь рассматривать его исключительно в контексте иудейской традиции I века. Ключевой идеей сторонников данного подхода, как показал докладчик, является тезис о том, что Богом было установлено два параллельных пути спасения — для иудеев через Закон и для язычников через Христа, что неизбежно влечет за собой специфическую «филоиудейскую» экзегезу посланий, при которой минимизируется разрыв апостола Павла с фарисейским иудаизмом. Автор доклада представил всесторонний критический анализ основных положений этой школы, сопоставив их с традиционным святоотеческим толкованием, и дал им взвешенную православную оценку, указав на богословские проблемы, к которым приводит подобная интерпретация. Актуальность данной проблематики была подтверждена и тем, что, как отметил Михаил Всеволодович, по этому вопросу в стенах Академии была успешно защищена магистерская работа, а также готовится к защите кандидатская диссертация, что свидетельствует о живом научном диалоге по данной теме.

После пленарного заседания работу первой студенческой секции открыл глубокий и насыщенный филологическими деталями доклад аспиранта Московской духовной академии, диакона Ассирийской Церкви Востока Артура Авдышева, на тему «Согита «Эда д-Гаяса» (праздник Благоразумного разбойника) по рукописи 77 РГБ (Ф186) и ее

отражение в западно-сирийской мемре: введение в проблематику». В своем выступлении докладчик погрузил аудиторию в богатый и самобытный мир сирийской литургической поэзии, представив результаты своего исследования уникального богослужебного текста — согиты, посвященной празднованию памяти Благоразумного разбойника. Основываясь на материале редкой рукописи из фондов Российской государственной библиотеки, отец Артур детально проанализировал структуру, язык и богословское содержание этого поэтического произведения, принадлежащего восточно-сирийской (ассирийской) традиции. Особое внимание было уделено тому, как библейские цитаты и образы, связанные с евангельским повествованием о распятии, вплетаются в ткань литургического гимна, обретая новые экзегетические и духовные смыслы. Центральной частью доклада стал сравнительный анализ восточно-сирийской согиты и ее отражения в западно-сирийской (сиро-яковитской) мемре, что позволило выявить как общие черты, свидетельствующие о единых корнях сирийского христианства, так и специфические различия в богословских акцентах и поэтических приемах двух традиций. Таким образом, доклад представил не только введение в сложную научную проблематику, но и наглядно продемонстрировал, как через изучение литургических текстов можно глубже понять особенности библейской экзегезы и духовной жизни древних христианских общин Ближнего Востока, что вызвало живой интерес у слушателей.

Далее с докладом, посвященным истории отечественной экзегетики, выступил студент 1 курса магистратуры Минской духовной академии иерей Илия Жигула, представив глубокое исследование на тему «Понятие термина *χαρίσμα* в русской библеистике XIX века». В своем выступлении докладчик проследил, как в XIX столетии, в период активного развития русской богословской науки, формировалось самобытное понимание одного из ключевых новозаветных терминов. На примере трудов таких ключевых фигур, как архимандрит Макарий (Булгаков), известный библеист А. П. Лопухин и святитель Феофан Затворник, было показано, что отечественные экзегеты последовательно акцентировали внимание на *χαρίσμα* не как на цели самой по себе, а как на дарах Святого Духа, имеющих сугубо служебное предназначение — укрепление Церкви и содействие духовному росту всех ее членов. Особое внимание было уделено ключевому различию в подходах: если в западной, особенно протестантской, традиции харизмы зачастую трактовались как личные привилегии или знаки индивидуальной святости, то русские библеисты,

опираясь на святоотеческое наследие, последовательно подчеркивали их общецерковный, соборный характер и их фундаментальную роль в построении и укреплении единства Церкви как Тела Христова. В заключительной части доклада было убедительно продемонстрировано, что это глубоко экклесиологическое понимание *χρίσμου*, сформированное в XIX веке, оказало прямое и значительное влияние на богословие XX столетия, став важной основой для трудов таких выдающихся мыслителей, как митрополит Антоний (Храповицкий) и протоиерей Сергей Булгаков. Таким образом, выступление иерея Илии наглядно продемонстрировало самобытность и глубину русской библейской школы и ее вклад в развитие православного учения о Церкви.

Следующим прозвучал доклад аспиранта Санкт-Петербургской духовной академии иерея Евгения Тимофеева на тему «К вопросу об интерпретации 2 Пет. 1:19–21 в связи с библейским обоснованием учения о богодухновенности», посвященный тщательному экзегетическому разбору одного из ключевых текстов, используемых в христианском богословии для обоснования догмата о богодухновенности Священного Писания. В своем выступлении отец Евгений подчеркнул, что, несмотря на частое цитирование, данный отрывок представляет собой значительные трудности для толкования из-за целого ряда филологических и богословских нюансов. Докладчик провел последовательный и детальный анализ четырех сложных мест этого фрагмента, обращая особое внимание на общий контекст Второго послания апостола Петра, существующие текстологические разночтения в греческих рукописях, а также на специфику употребления в Новом Завете таких ключевых понятий, как «пророчество» (*προφητεία*) и «Писание» (*γραφή*). Были рассмотрены различные варианты интерпретации выражения *ἰδίας ἐπιλύσεως* («собственного истолкования/разрешения»), которые приводят к разным богословским выводам о природе пророческого дара и его соотношении с человеческим разумом. В заключение отец Евгений аргументированно показал, что для корректного использования текста 2 Пет. 1:19–21 в качестве библейского обоснования учения о богодухновенности необходимо учитывать весь комплекс этих экзегетических особенностей, избегая упрощенного и вырванного из контекста прочтения, что делает его выступление важным вкладом в современную православную библеистику и апологетику.

Далее с глубоким докладом, посвященным одной из центральных тем богословия апостола Павла, выступил магистр богословия,

руководитель группы по изучению Священного Писания в Архиерейском подворье в честь Иверской иконы Божией Матери г. Первоуральска Евгений Александрович Янин. Его исследование на тему «Раскрытие понятия «δικαιοσύνη Θεοῦ» (Рим 1, 17) в современной западной библеистике: *genitivus subjectivus* или *genitivus auctoris*?» было посвящено многолетней дискуссии в западной науке о грамматической и богословской интерпретации словосочетания «правда Божия». Докладчик подробно осветил историю вопроса, показав, как в 60-е годы XX века в западной библеистике развернулась полемика между сторонниками двух основных подходов: одни (как Э. Кеземан) квалифицировали родительный падеж как *genitivus subjectivus*, понимая «правду Божию» как активное, эсхатологическое действие Самого Бога в мире; другие (как Р. Бультман) видели в нем *genitivus auctoris*, трактуя его как дар праведности, даруемый Богом человеку. Евгений Александрович отметил, что, в отличие от этой западной дихотомии, для догматического богословия Православной Церкви и отечественной библеистики характерно стремление к синтезу и гармоничному сочетанию обоих смыслов. Он аргументированно показал, что православная традиция видит в «правде Божией» неразрывное единство двух аспектов: с одной стороны, это онтологическое свойство Самого Бога, Его внутренняя праведность (*genitivus subjectivus*), а с другой — это Его спасительная и преображающая энергия, которая даруется человеку, оправдывает и освящает его (*genitivus auctoris*). Таким образом, по мнению исследователя, при раскрытии содержания понятия «δικαιοσύνη Θεοῦ» в Рим 1, 17 необходимо говорить не о взаимоисключающих, а о взаимодополняющих смыслах, что позволяет избежать богословских крайностей и сохранить полноту апостольского учения.

Продолжил работу секции доклад студента 2-го курса магистратуры МДА иерея Иоанна Кубасова, который представил всесторонний критический анализ одного из самых влиятельных и спорных проектов в протестантской теологии XX века. В ходе своего выступления он подробно рассказал о программе «демифологизации» Рудольфа Бультмана, которую можно охарактеризовать как радикальную попытку «деконструкции» новозаветной картины мира с целью сделать христианскую весть понятной и приемлемой для современного человека. Докладчик детально проследил идейные истоки этого проекта, показав, что он не возник на пустом месте, а синтетически вобрал в себя ключевые черты и воззрения предшествующих эпох: от либеральной теологии XIX века он унаследовал недоверие к исторической достоверности

евангельских повествований; от диалектической теологии Карла Барта — идею о радикальной трансцендентности Бога и важности экзистенциального «момента встречи»; а в качестве философского инструментария для «перевода» мифологических понятий на язык современного мышления он использовал основы экзистенциальной аналитики «раннего» Мартина Хайдеггера. Участники конференции услышали обстоятельный разбор как сильных, так и слабых сторон этой программы, а также ознакомились с широким спектром ее разносторонней критики, которая последовала как со стороны современников самого Рудольфа Бультмана, так и со стороны ученых-теологов, православных богословов и философов последующих поколений, которые указывали на опасность утраты объективного содержания веры и редукции христианства до субъективного экзистенциального переживания.

Живой интерес и оживленную дискуссию вызвал доклад студента 3 курса бакалавриата Саратовской духовной семинарии Арсения Александровича Лихачева на тему «Образ Мелхиседека в Священном Писании и параллельных источниках». Выступающий обратился к одной из самых таинственных и в то же время ключевых фигур ветхозаветной истории, чей образ имеет фундаментальное значение для христианской христологии и экклесиологии. В своем исследовании докладчик не ограничился анализом канонических текстов, но предпринял комплексное сопоставление, уделив особое внимание тому, как образ Мелхиседека и его служение раскрываются в различных традициях. Был проведен сравнительный анализ свидетельств из греческого перевода Семидесяти (LXX), текстов Кумранской общины, а также из значимого апокрифического памятника — «Книги Еноха». Центральное место в докладе занял мотив принесения Мелхиседеком хлеба и вина, который был рассмотрен как важнейший прообраз евхаристической Жертвы. Автор убедительно показал, как этот образ, проходя через различные источники, постепенно наполняется глубоким сотериологическим и сакраментальным смыслом, подготавливая новозаветное откровение о вечном Первосвященстве Христа по чину Мелхиседека. Таким образом, докладчику удалось представить многогранный и целостный портрет этого загадочного царя-священника, продемонстрировав, как различные пласты преданий способствуют более полному пониманию его уникальной роли в Священной истории.

Глубокому богословскому и экзегетическому анализу был подвергнут один из ключевых фрагментов новозаветной христологии в докладе

студента 2-го курса бакалавриата Перервинской духовной семинарии Павла Эдуардовича Маргиева, который подробно раскрыл учение о кенозисе в контексте христологического гимна в послании к Филиппийцам (Флп. 2:5–11). В своем содержательном сообщении докладчик представил к ознакомлению слушателей не только сам гимн, но и широкий контекст гимнографической традиции, рассмотрев особенности гимнов Ветхого и Нового Заветов. Было убедительно показано, как ветхозаветные гимны, прославляющие величие и дела Бога в истории, становятся прообразовательной основой для новозаветных песнопений. Однако, по мысли автора, принципиальная и качественная уникальность гимнов Нового Завета состоит в том, что они отражают непосредственное воздействие и откровение Святого Духа, свидетельствующего о Христе. Именно поэтому, как заключил докладчик, фрагмент Флп. 2:5–11 является не просто поэтическим текстом, а уникальным, богодухновенным гимном, в котором с поразительной глубиной и лаконичностью излагаются сокровенные тайны Боговоплощения: добровольное самоумаление (кенозис) Сына Божия, Его крестная смерть и последующее превознесение. Таким образом, этот гимн предстает как литургическое и догматическое ядро раннехристианской веры, жемчужина богословия апостола Павла, раскрывающая самую суть спасительного подвига Господа Иисуса Христа.

Затем с докладом выступил студент 2-го курса бакалавриата Сретенской духовной академии Николай Олегович Демидов на тему «Противопоставление Сиона и Вавилона в книге пророка Исаии (40–55 гл.): сравнительный анализ», обратившись к одной из фундаментальных богословских и экзегетических проблем пророческой литературы. В результате глубокого исследования было заключено, что в Книге пророка Исаии Сион предстает как многогранный и динамичный символ избранного Божиего народа, чей путь ведет от унижения и греха к восстановлению и эсхатологическому прославлению. В противоположность ему Вавилон выступает как антитеза Сиону — образ могущественной богоборческой державы, воплощающей земную гордыню и обреченной на неизбежное разрушение. Это противопоставление ярко иллюстрируется через контрастные метафоры: образ Сиона ассоциируется с образом многодетной матери, чудесным образом обретающей своих детей (Ис. 66), в то время как Вавилон предстает в образе надменной, но в итоге одинокой и бездетной вдовы (Ис. 47), что с особой силой подчеркивает различие их судеб — будущего спасения Израиля и окончательной гибели его притеснителей. Проведенный анализ текстов

убедительно показал, что подобная риторическая структура является мощным приемом, который не только усиливает пророческое послание утешения, обращенное к народу в изгнании, но также формирует и укрепляет глубокую мессианскую надежду, укорененную в историческом и богословском контексте эпохи плена.

Работу второй секции, которая прошла в Библейском кабинете МДА, открыл аспирант МДА иерей Дмитрий Конов, представивший доклад на тему «Вавилонский плен: библейский нарратив и археология в поисках исторической истины». В своем выступлении докладчик обратился к одной из центральных и наиболее дискуссионных проблем ветхозаветной науки — проблеме соотношения священного текста с данными внебиблейских источников, в частности, с открытиями современной археологии. Основное внимание было сфокусировано на анализе уникальных клинописных табличек из поселения Аль-Яхуду, которые предоставляют бесценные сведения о повседневной жизни иудейских изгнанников в Месопотамии. Отец Дмитрий подробно проанализировал, как эти новые эпиграфические данные позволяют современным исследователям не только уточнить, но и существенно дополнить библейский рассказ, наполняя его живыми историческими деталями. Ключевой задачей, которую поставил перед собой исследователь, стала проблема идентификации тех фрагментов из книги пророка Иеремии, которые с высокой долей вероятности отражают непосредственные реалии эпохи Вавилонского плена, а не являются плодом более поздних пророческих или теологических интерпретаций. Таким образом, докладчик убедительно показал, как междисциплинарный подход, сочетающий текстологию и археологию, позволяет отделить историческое ядро от последующих наслоений и глубже понять как сам исторический контекст, так и процесс формирования библейского текста, что делает подобные исследования чрезвычайно ценными для современной библеистики.

Продолжил работу секции доклад аспиранта Общецерковной аспирантуры и докторантуры Андрея Юрьевича Кудряшова на тему «Эволюция понятия «Источники Откровения» в Римско-католической Церкви (Тридентский собор 1545 — Второй Ватиканский собор 1965)», который представил глубокий историко-догматический анализ одного из ключевых вопросов, разделяющих католичество и православие. Докладчик отметил, что проблема соотношения Священного Писания и Священного Предания впервые была остро поставлена и формально зафиксирована

в Римско-католической церкви на Тридентском соборе (1545–1563) в контексте полемики с Реформацией. В этот период Писание и Предание были признаны двумя равнозначными и независимыми Источниками Откровения, что в дальнейшем было подтверждено догматической конституцией «*Dei Filius*» I Ватиканского собора (1869–1870) и авторитетной энцикликой папы Льва XIII «*Providentissimus Deus*» (1893). Однако, как убедительно показал автор, в XX веке произошел кардинальный сдвиг в этом вопросе. В догматической конституции «*Dei Verbum*» Второго Ватиканского собора (1962–1965) было сформулировано новое определение, которое, по сути, идет вразрез с предшествующим фундаментальным католическим учением. Второй Ватиканский собор, стремясь преодолеть дихотомию «Писание-Предание», вводит третий, связующий и главенствующий элемент — церковное учительство (Магистерий), наделенное исключительным правом аутентичного толкования. Таким образом, как заключил докладчик, учение Римско-католической церкви о Священном Предании после Второго Ватикана, с его акцентом на роли Магистерия, стало еще дальше отстоять от православного понимания Предания как живого опыта Церкви, в котором Писание занимает центральное, но не изолированное место.

Далее прозвучал доклад магистранта 2-го года обучения ОЗО МДА протоиерея Геннадия Князева на тему «Откровение о семидесяти седмицах Даниила (Дан. 9:24–27) в сочинениях Иосифа Флавия», в котором он обратился к одному из самых сложных и христологически значимых пророчеств Ветхого Завета. В своем выступлении докладчик предпринял детальный анализ этого пророческого текста, но не в привычном святоотеческом или современном библейском ключе, а через призму взгляда ключевого еврейского историка I века. Отец Геннадий провел скрупулезную исследовательскую работу, выявляя и анализируя косвенные, но узнаваемые отсылки и аллюзии на пророчество о седмицах в монументальных трудах Иосифа Флавия, таких как «Иудейские древности» и «Иудейская война». Особое внимание было уделено тому, как Иосиф Флавий, не цитируя текст напрямую, связывает исполнение этого пророчества с ключевыми событиями еврейской истории, предлагая, по сути, две различные интерпретационные модели: одну, связанную с эпохой Маккавеев, и другую, относящуюся к разрушению Второго храма римлянами. Таким образом, докладчик убедительно продемонстрировал, как иудейская мысль I века осмысляла это важнейшее мессианское предсказание, предоставляя слушателям уникальную возможность взглянуть на пророчество Даниила глазами современника

новозаветных событий и понять тот экзегетический фон, на котором разворачивалась проповедь ранней Церкви.

С интересным и творческим докладом на тему «Символ веры в иллюстрациях Псалтири: поэтическая экзегеза в призме толкований святых отцов» выступила магистрант 1-го года обучения ОЦАД Лариса Юрьевна Сторожилова. В своем выступлении она представила оригинальный авторский подход, введя и обосновав понятие «поэтической экзегезы» как особого метода раскрытия богословских истин. Этот метод, по мысли докладчицы, позволяет не только интеллектуально, но и образно-эмоционально осмыслять догматы веры, что делает его особенно ценным в современной катехизаторской и миссионерской деятельности. Центральной частью доклада стало представление поэтического цикла, в котором каждый член Символа веры соотносится с конкретными стихами из Псалтири. Автор продемонстрировала, как псалмы, будучи неотъемлемой частью молитвенной жизни Церкви, служат не просто иллюстрацией, но и глубоким пророческим и литургическим комментарием к основным истинам христианской веры. Важно отметить, что каждое поэтическое сопоставление было подкреплено ссылками на толкования святых отцов, что придало этой авторской экзегезе необходимую церковную глубину и укорененность в Предании. Таким образом, Ларисе Юрьевне удалось не только представить слушателям оригинальный поэтический труд, но и показать, как творческое осмысление Священного Писания, основанное на святоотеческом наследии, может стать эффективным инструментом для проповеди и духовного просвещения в современном мире.

Завершил работу секции обстоятельный доклад магистранта 1-го года обучения Сретенской духовной академии Михаила Алексеевича Пелипенко на тему «Евангелие как античные биографии: история дискуссии о жанре», в котором был затронут один из центральных и наиболее спорных вопросов новозаветной исагогики. В своем содержательном сообщении докладчик представил широкую и основную палитру мнений, проследив всю историю научной дискуссии о жанровой принадлежности Евангелий, от первых попыток XIX века до современных дебатов. Он показал, как в XX веке под влиянием школы формо-критики на долгое время утвердился взгляд на Евангелия как на уникальный, не имеющий аналогов в античной литературе жанр (*sui generis*), и как они стали восприниматься не столько как исторические жизнеописания, сколько как теологические документы, отражающие веру

и нужды раннехристианских общин. Однако, как было убедительно продемонстрировано в докладе, в конце XX века произошел значительный пересмотр этой парадигмы, и в современной библеистике все более влиятельным становится подход, рассматривающий Евангелия в контексте античных биографий (греч. βίος). Докладчик подробно рассмотрел аргументы современных ученых, которые, сопоставляя Евангелия с литературными памятниками античности, показывают их несомненное жанровое сходство, подчеркнув при этом, что речь идет не о современной, а именно об античной биографии, для которой было характерно сосредоточение на личности, учении и значении смерти главного героя. Таким образом, в докладе была представлена не просто сумма мнений, а целостная картина эволюции научного понимания природы евангельского текста, что позволяет современным исследователям более адекватно воспринимать замысел евангелистов.

Далее был заслушан доклад студента 4-го курса Саратовской духовной семинарии диакона Александра Леншмихта на тему «Проблематика экзегезы Мф. 5:14–16 и Мф. 6:1–4», в котором он обратился к одному из важнейших и практически значимых вопросов Нагорной проповеди, затрагивающему самую суть христианского поведения в мире. Автор отметил кажущееся противоречие между призывом Господа к видимому свидетельству («да светит свет ваш пред людьми, чтобы они видели ваши добрые дела и прославляли Отца вашего Небесного») и Его же заповедью о сокровенном совершении дел милосердия («пусть левая рука твоя не знает, что делает правая»). В ходе своего исследования докладчик прибегнул к детальному лингвистическому анализу избранных фрагментов, рассмотрев семантику ключевых греческих понятий, таких как «свет» (φῶς), «добрые дела» (ἔργα καλὰ) и «милостыня» (ἐλεημοσύνη), а также обратился к их глубокой святоотеческой интерпретации, в центре которой находится экзегеза святителя Иоанна Златоуста. Докладчик убедительно показал, что святоотеческая мысль не видит здесь неразрешимого противоречия, но проводит тонкое различие: в первом случае речь идет об онтологическом статусе учеников как «света мира», чье свидетельство проистекает из самой природы и должно прославлять не их самих, а Отца Небесного, тогда как во втором случае Господь предостерегает от ложной мотивации — тщеславия, которое обесценивает доброе дело. Таким образом, докладчику удалось раскрыть глубокое единство евангельского учения, продемонстрировав, как правильное понимание текста помогает верующему найти верный путь между крайностями показного благочестия и ложной скрытности.

Завершил работу секции обстоятельный экзегетический разбор одной из самых парадоксальных евангельских притч, который представил студент 3-го курса Екатеринодарской духовной семинарии Николай Владимирович Бочкарев в докладе на тему «Экзегетический анализ притчи о неправедном управителе». В своем выступлении автор сразу отметил исключительную сложность толкования этой притчи, вызывавшей многочисленные вопросы на протяжении всей истории христианской мысли, в центре которых — неожиданная похвала Господом нечестного поступка. Для разрешения этих трудностей докладчик обратился к широкому контексту Евангелия от Луки, рассмотрев притчу в свете учения Христа о богатстве и его правильном использовании. Центральное место в докладе занял скрупулезный сравнительный анализ святоотеческих интерпретаций, от ранних отцов до более поздних толкователей. Было убедительно показано, что, несмотря на некоторые различия в акцентах (например, аллегорическое или нравственно-практическое толкование), святые отцы, такие как святители Иоанн Златоуст, Кирилл Александрийский и Феофилакт Болгарский, были единодушны в главном: Господь хвалит в управителе не его мошенничество, а его находчивость, предусмотрительность и решительность в критической ситуации. Таким образом, Николай Владимирович пришел к выводу, что притча является не оправданием нечестности, а мощным призывом к христианам проявлять такую же мудрость и усердие в деле своего спасения, используя «богатство неправедное» — то есть земные блага — для стяжания вечных сокровищ на Небесах.

По итогам второго дня конференции всем участникам были вручены сертификаты, а несколько докладов были отмечены особыми наградами — ценными изданиями по библеистике. После чего было сделано совместное фото.

Вечером участники конференции имели возможность продолжить общение в неформальной обстановке, собравшись за традиционным мероприятием кафедры — «Библейским самоваром».

Работа конференции показала, что синтез научной библеистики и святоотеческого наследия открывает новые перспективы для понимания Священного Писания как живого Слова Божия, ведущего человека ко спасению.

Артема Тарасович Шелест