

# БИБЛЕЙСКО- АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ТРУДЫ ПРОФ. СПБДА ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ТРОИЦКОГО ДЛЯ СОВРЕМЕННОГО ПРАВОСЛАВНОГО БОГОСЛОВИЯ

Алла Владимировна Малкина

Магистрант III курса Богословского факультета  
Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета  
127051, Москва, Лихов пер., д. 6  
almalik\_75@mail.ru

**Для цитирования:** *Малкина А. В. Библейско-археологические труды проф. СПбДА Ивана Гавриловича Троицкого для современного православного богословия // Библейские схилии. 2025. № 2 (11). С. 85–98. DOI: 10.31802/BSCH.2025.11.2.006*

## Аннотация

УДК 27-277

Цель настоящей статьи состоит в том, чтобы кратко рассмотреть основные научные и педагогические труды профессора СПбДА Ивана Гавриловича Троицкого в области библейской археологии в свете современных исследований: пять научных статей-обзоров западных исследований, литографированные конспекты лекций (1887–1912) и учебник (1913). Анализ данных работ позволяет проследить этапы формирования собственного научно-методологического подхода ученого к пониманию предмета, основанного на синтезе актуальных научных методов и православного богословия. Ряд гипотез Троицкого верифицирован археологическими открытиями XX — нач. XXI вв., а методологическое новшество — применение новейших научных достижений для христианской апологетики — сохраняет актуальность и в настоящее время.

**Ключевые слова:** библейская археология, древнееврейская палеография, Силоамская надпись, Гезерские надписи, хеттские надписи, И. Г. Троицкий, кафедра ветхозаветной библеистики СПбДА.

## **The Biblical and Archaeological Works of Prof. Ivan Gavrilovich Troitsky for Modern Orthodox Theology**

**Malkina Alla V.**

Master's student of the Faculty of Theology  
Orthodox St. Tikhon's University for the Humanities  
6 Likhov Lane, Moscow, 127051  
almalik\_75@mail.ru

**For citation:** Malkina Alla V. "The Biblical and Archaeological Works of Prof. Ivan Gavrilovich Troitsky for Modern Orthodox Theology". *Biblical scholia*, No 2 (11), 2025, pp. 85–98 (in Russian). DOI: 10.31802/BSCH.2025.11.2.006

**Abstract.** The purpose of the article is to show the main works of Professor Ivan Gavrilovich Troitsky's role and his contribution to the Russian academic Archeological Science in the Saint-Petersburg Theological Academy and his scientific and pedagogical works in the light of the modern research: five review articles of western researches, lithographed synopsis of lectures (1887–1912) and a students' book (1913). The analysis of these works allows to follow the stages of his own scientific and methodological formation in understanding the discipline, based on the combination of urgent scientific methods and Orthodox theology. A number of his hypothesis have been verified with archeological excavations in the 20th – beginning 21st centuries. His methodological innovation – integration of the newest scientific achievements in the Christian apologetics – remains relevant nowadays.

**Keywords:** Biblical archeology, ancient Hebrew paleography, Siloam inscription, Gezer inscriptions, Hittite inscriptions, I. G. Troitsky, department of Biblical Archeology in Saint-Petersburg Theological Academy.

Вторая половина XIX в. в отечественной библеистике ознаменовалась реализацией Устава духовных академий (1869), завершением работы над Синодальным переводом (1876) и развитием специализаций. «Научная» западная библейская археология 1840-х гг. (работы П. Э. Ботта в Ниневии и О. Г. Лейарда в городах Вавилонии), обнаружение важнейших артефактов, подтверждавших историчность библейских свидетельств («черный обелиск» ассирийского царя Салманасара III; изображение осады Лахиша из дворцов Синаххериба на Куюнджике, библиотеки Ашшурбанипала с клинописными текстами) становится предметом пристального внимания со стороны отечественных библеистов. Во 2-ой пол. XIX — нач. XX в. продолжают сенсационные западные археологические открытия в области древних ближневосточных цивилизаций (египетской, ассирийской, хеттской), что значительно расширило представления об историческом контексте ветхозаветных событий и роли еврейского народа в истории человечества. В 1870–80-х гг. отечественные духовные школы также активно включаются в изучение библейско-археологической проблематики, а «полевая» деятельность на Св. Земле вывела к нач. XX в. российскую библейско-археологическую науку на мировой уровень.

В 1870-е гг. проф. СПбДА Д. А. Хвольсон посвятил две статьи актуализации дисциплины и важности палеографических исследований — это были работы о новооткрытом камне царя Меши и о еврейской палеографии. В 1871 г. в КДА вышел русский перевод двухтомного немецкого учебника К. Ф. Кейля под редакцией проф. А. А. Олесницкого, основателя отечественной «полевой» библейско-археологической школы, совершившего четыре археологических экспедиции на Св. Землю. В дальнейшем все его труды и междисциплинарная методика получили высокую оценку проф. Троицкого и внедрялись в научно-педагогическую работу со студентами: на семинарах учащиеся II–III курсов СПбДА читали палеографические тексты на древнееврейском языке, изучавшиеся на I — II курсах. Быстро развивающаяся библейская археология, новейшие достижения которой использовал в своих трудах проф. СПбДА Троицкий, непосредственно служила доказательной базой христианской апологетики, что сделало ее важнейшим предметом в академической высшей духовной школе.

1880-е гг. ознаменовались открытием Императорского Православного Палестинского общества (1882), археология Древнего Востока стала официально преподаваться на историко-филологическом факультете Петербургского университета. Сравнительно-исторический метод

в исследовании Священной истории получил официальное признание в СПбДА: в актовой речи проф. Федор Герасимович Елеонский продемонстрировал применение данных египтологии для понимания Пятикнижия (1883); проф. Иван Степанович Якимов — ассиро-вавилонской письменности для понимания ветхозаветной истории (1884).

Иван Гаврилович Троицкий, преподававший библейскую археологию в СПбДА с 1884 г., несмотря на то, что до конца жизни оставался «кабинетным» ученым, внёс целый ряд новшеств в понимание предмета. Его библейско-археологическое наследие включает пять научно-критических статей (1887–1899) по данным новейших западных исследований, подтверждавших историчность библейских событий, литографированные конспекты лекций (1885–1912) и учебник «Библейская археология» (1913) — самый известный труд ученого.

Обзорные статьи Троицкого по археологии, опубликованные в академическом журнале «Христианское чтение», тематически можно разделить на посвященные еврейской (2 статьи) и хеттской палеографии (3 статьи).

Самая ранняя статья «Силоамская надпись» (1887) касается проблемы датировки надписи из древнего подземного водопровода в Иерусалиме (Силоамского туннеля), соединявшего город с источником Гихон. Случайно обнаруженная в 1880 г. извилистом 548-метровом водоводе, она располагалась в 8 метрах от входа в Силоамскую купель. Выполненная на известняке, надпись содержит 6 строк без огласовок, выполнена палеоеврейским курсивным шрифтом. Основываясь на свидетельстве Св. Писания о том, что данный туннель был сооружён по приказу благочестивого потомка царя Давида — царя Езекии (Хизкия-ху) в рамках подготовки к отражению нашествия ассирийцев на Иерусалим (4 Цар 20:20; 2 Пар 32:2–4:30; Сир 48:17), проф. Троицкий датировал надпись и сам туннель эпохой царя Езекии (кон. VIII — нач. VII вв. до н. э.).

Дальнейшие раскопки системы водовода уже во второй половине XX в. британскими (В. Олбрайтом) и израильскими археологами (И. Шило, В. Сассоном) подтвердили верность гипотезы Троицкого. Несмотря на продолжающиеся и по сей день археологические раскопки туннеля (Р. Райх, Э. Шукрон, Ш. Гиль), большинство учёных датируют окончание строительства туннеля ок. 688 г. до н. э. — концом правления царя Езекии.

В статье «Вновь открытая гезерская надпись» (1899) рассматривается очередная еврейская палеографическая надпись (1 в. до н. э.),

обнаруженная в 1881 году французским археологом Шарлем Клермон-Ганно в Телль эль-Джезер. К этому времени Ганно уже обнаружил три гезерских надписи (1874) и опубликовал отчет (1896) об открытии библейского Гезера. Несмотря на краткость надписи, состоящей всего из трех слов, два из которых написаны квадратным еврейским шрифтом «Tehum Gezer» («Граница Гезера») и одно по-гречески — имя «Алкиос», — она подтверждала существование древнеханаанского города, многократно упоминаемого в Ветхом Завете (Нав 10:33, 21:21; 16:2; 1 Цар 9:15–16; 3 Цар 9:16; 1 Мак 7:45; 15:35) и находившегося к северо-западу от Иерусалима. Город был ханаанским вплоть до эпохи царя Соломона, когда фараон Египта покорил его и подарил Соломону в качестве приданого своей дочери (3 Цар 9:16). При Соломоне в Гезере была построена важная крепость (3 Цар 9:17), не потерявшая своего важного значения и во времена Хасмонеев — при Иуде Маккавее, проводившим войну с селевкидским правителем Антиохом IV Эпифаном (175–164 гг. до н. э.) (2 Мак 10:32–36) и при Ионафане (160–142 гг. до н. э.) (1 Мак 9:52).

Также Троицким рассматривалась ещё одна надпись, найденная в 1888 г. М. Ж. Лагранжем, где уточнялась величина и расположение левитских выгонов для скота (Чис 35:2–5), совпадавших с расстоянием субботнего пути. Гипотеза Троицкого состояла в том, что греческое имя «Алкиос» (древнееврейское «Хилкия») могло принадлежать «влиятельному сановнику в иудейской общине Гезера», состоявшему в родстве с династией Иродов, что нашло подтверждение в исследовании Р. Райха.

В XX и XXI вв. раскопки Гезера продолжились и, в целом, подтвердили взгляды Троицкого. Так, в 1908 г. британский археолог Роберт Макалистер обнаружил Гезерский камень (X в. до н. э.), а в 1957 г. Игаэль Ядин датировал стены города эпохой царя Соломона. В 2006 г. были проведены раскопки под руководством Стива Ортиса и Сэма Вольфа. В 2012 г. группой американских археологов под руководством Е. Митчелл из Юго-западной Баптистской теологической семинарии (Форт Ворт, Техас) были обнаружены еще 6 «гезерских надписей», общее число которых в настоящее время составляет 13; 10 из них содержат греческое имя «Алкиос», на 11-ом — еврейская надпись «граница Гезера» («Tehum Gezer»), на 12 и 13-ом — имена «Архелаиос» и «Алексас». В современной археологии существует две основные датировки этих надписей: 1) эпохой Хасмонеев (Р. Райх): Симон Маккавей выгнал язычников из города и поселил в нем евреев (1 Мак 13:47–48), что может служить объяснением надписей на иврите; 2) эпохой царя Ирода (Б.-Ц. Розенфельд):

имена принадлежали богатым землевладельцам при дворе царя Ирода, что упоминается у Иосифа Флавия.

Три статьи Троицкого были посвящены хеттам, неоднократно упоминаемым в Ветхом Завете (Иер 46:2; 2Пар 35:20; Ис 10:9; Быт 23:3–4; Чис 13:30, 2Цар 11:3, 4Цар 7:6), но ранее не известным археологической науке. В 1880 г. в лекции проф. Оксфордского университета Арчибальда Генри Сейса была заявлено об открытии цивилизации хеттов и древнего Каркемиша — государства на территории Сирии и Восточной Анатолии (XIX — IX вв. до н. э.). А в 1884 г. немецкими археологами О. Пухштейном и Ф. фон Лушаном были обнаружены «хеттские надписи» на восьми рельефах.

Троицкий дает краткий обзор этих археологических открытий, составлявших важный аргумент в пользу историчности Библии в полемике с мифологической критической школой. Так библейские свидетельства о хеттах — упоминание о «земли Хеттеев» (Нав 1:4), о хеттском происхождении Урии, муже Вирсавии (2Цар 23:39), о хеттских женщинах в гареме Соломона (3Цар 11:1) получили историческую верификацию.

В 1885 г. Иван Гаврилович включил раздел о хеттской археологии в свою магистерскую диссертацию — «Государства, основанные хананскими племенами — финикиянами и хеттеями. Краткая история последних», а затем еще трижды возвращался к теме в нескольких статьях и лекционных курсах.

Так, в 1887 г. в архиве Тель эль-Амарны были обнаружены хеттские надписи, и в том же году вышла статья И. Г. Троицкого с историографическим обзором зарождения хеттской археологии в Сирии и подробным описанием памятников хеттской цивилизации в западных исследованиях за последние 15 лет (на английском и французском языках). Во второй части автор дал сравнительно-палеографическое описание сиро-хеттских надписей в Эмафе, Алеппо и Каркемише эпохи сиро-хеттских царств (ок. 700 г. до н. э.) в сопоставлении с египетскими иероглифами, ассиро-вавилонской клинописью и финикийским алфавитом, историю хеттов и библейские упоминания о них. В этой работе Троицкий выдвинул гипотезу о несемитском происхождении хеттов («хеттеи говорили несемитическим языком»), основываясь на библейских свидетельствах и, в частности, на генеалогии хеттов от Хама (Быт 10.6;15).

Через шесть лет в актовой речи в СПбДА 17 февраля 1893 г. «Критический обзор по дешифровке хеттейских надписей» он обобщил сведения по новым археологическим находкам на Ближнем Востоке и озвучил сравнительно-методологические принципы, лежавшие в основе

попыток расшифровать хеттские надписи, и основанные на них существующие гипотезы западных исследователей. Проф. Троицкий подверг критическому анализу дешифровку Джона Кемпбела (1890) надписей из Эмафы, Каркемиша и Мераши; обнаружив в ней ряд «странных сближений и обобщений» историко-филологического характера, он вновь выдвинул гипотезу о принадлежности хеттского языка к группе хамитских (несемитских) языков. Она была подтверждена в результате дешифровки хеттской клинописи в 1915–1916 гг. австро-чешским востоковедом Бедржихом Грозным (1879–1952), доказавшим индоевропейское происхождение хеттского языка.

В 1895 г. была опубликована статья о двух новых надписях в Зенджирли — археологическом объекте, расположенном на территории современной Турции, в древности — сиро-хеттского города-царства Самаль (или Яуди, 1200–609 гг. до н. э.). Раскопки этого города проводились в 1888, 1890–1891 и 1894 гг. немецкими археологами Феликсом фон Лушаном и Робертом Колвеем. В 1888 г. там были найдены обломки статуи и две надписи палеоеврейским шрифтом, содержащие слова на иврите, арамейском и «местном диалекте», переданные в Берлинский музей и расшифрованные.

В первой надписи говорится об ассирийском царе Тиглатпаласаре III (745–727 гг. до н. э.) и царе Панамме II, сыне Барпура. Панамма был вассалом Ассирии, участвовал в ассирийском походе (734–733 гг. до н. э.), но умер близ Дамаска; в его честь в Самале и был создан данный памятник (730 г. до н. э.).

Датировка второй надписи была не столь очевидна. Проф. Троицкий склонялся к датированию «концом IX или же началом VIII в. до н. э.» и гипотезе Эйтинга — Галеви о существовании двух царей семитского народа яуди с именем Панамма (что принято и в современной науке). Вместе с тем, он считал неверной предложенную Ж. Галеви (1827–1917) атрибуцию надписей как хеттских, так как они были написаны палеоеврейским шрифтом с признаками арамейского влияния. Это предположение Троицкого также подтвердилось.

Так, в 2008 г. археологи Восточного института Чикагского университета (совместно с Институтом Древних Ближневосточных исследований при Тюбингенском университете) В. Риммер и Б. Томас обнаружили в окрестностях Зенджирли надгробную стелу Куттамувы — королевского чиновника из Самала (VIII в. до н. э.), с надписью на диалекте арамейского языка финикийским алфавитом. Предполагается, что в царстве Самаль в конце X — начале IX вв. до н. э. старая хеттская

элита была вытеснена новой элитой, говорившей на западно-семитском диалекте. И поэтому эта надпись, как и прочие надписи того времени (в том числе та, которая рассматривалась Троицким), были сделаны уже не на хеттском, а на арамейском языке.

Интересна также гипотеза Троицкого о том, что указанный народ яуди царства Самаль упоминается под именем «Иудея» в перечислении народов в книге Деяний, когда описывается Сошествие Св. Духа на апостолов (Деян 2:9–6;9–11): народы перечисляются с востока на запад и между Месопотамией и Каппадокией располагается «Иудея», что, скорее всего, связано с топонимом «Яуди», восходящим к жившему в VIII в. до н. э. племени «яуди», а не к колену Иуды израильского народа. Данная гипотеза еще не верифицирована, но позволяет судить о широте и энциклопедизме знаний проф. Троицкого.

Постоянный интерес Троицкого к достижениям западной археологии, проявлявшийся в чтении множества научных журналов, компетентность и осведомленность в теме позволяли применять научные данные для православного богословия.

Анализ его литографированных конспектов лекций (1886–1912) позволяет проследить этапы формирования его собственных взглядов на структуру и классификацию дисциплины, её цели и задачи.

В «ранних» лекциях (1887–1889) очевидна зависимость от предмета библейской истории в периодизации курса и названии глав: «период патриархальный», «период пребывания евреев в Египте», «периоды от выхода евреев из Египта до первого еврейского царя», «период от избрания царя до Вавилонского плена». Цель курса полностью повторяет формулировку пособия Кейля: «описание быта древних евреев на основании письменных (литературных) памятников». Но уже через год, в предисловии к лекциям 1888–1889 гг., Троицкий разграничивает предметные сферы библейской истории и археологии. За библейской историей оставляется повествовательная сфера — «последовательного процесса Откровения и развития Царства Божия на Земле в связи с событиями жизни евреев и других народов», а предметом библейской археологии становится описание и изучение форм «обнаружения Царства Божия в формах жизни еврейского народа, взятыми сами по себе, как бы в кристаллическом виде». Вводится новая классификация археологических памятников: египетские, ассирийские, моавитские (с подробным разбором надписи камня царя Меша). Троицкий стремится расширить границы пособия Кейля: включает новейшие «полевые» материалы об устройстве еврейского Храма в Иерусалиме



из монографии А. А. Олесницкого «Ветхозаветный храм в Иерусалиме» (1889) в лекции № 22.

В 1890–1900 гг. заметно расширяется библиография курса, возрастает самостоятельность автора, углубляется «иудейская» составляющая, акцентируется внимание на изучении древнеегипетских памятников. В 1890–1892 гг. Троицкий корректирует свой богословский взгляд на происхождение иудейского Предания («устную Тору»). В примечании он пишет: «Еврейские раввины находят указание на то, что Господь Бог дал Моисею на г. Синай кроме Десятисловия и Пятокнижие, все последующие Откровения, вместе с тем Мишну и Гемару. На самом деле — нет, только Скрижали». Через год он излагает новый материал по еврейской каббалистической герменевтике для понимания особенностей методов иудейского нумерологического толкования (гематрии, нотафикона, тмумы), в котором видит ключ к пониманию некоторых христианских толкований. Так, толкование Быт 3:1 о том, что Мессия должен победить змея, он интерпретирует как производное числовой гематрии (др.-евр. «Mashiah» — «Мессия» и «nahash» — «змей» совпадают в числовом значении 358), толкование апокалиптического числа 666 — как пример числовой нумерологии. В лекции 1893–94 гг. включены материалы о новейших артефактах — хеттских надписях — и подчеркивается их важное научное значение, которое при верной дешифровке в будущем может быть полезно для библеистики. Чтение курса 1895–96 гг. начиналось с изучения «вещественных» памятников и списка литературы для самостоятельного изучения студентами, в который вошли новейшие западные (Иммануила Бенцингера с описанием природы и жителей Палестины) и отечественные труды (А. А. Олесницкого «Святая Земля» (1889)); последнему автор дал высокую оценку: «Труд А. А. Олесницкого отличается богатством собранного материала и в этом отношении может занять первое место между трудами европейским ученых в этой области». Во втором полугодии было прочитано введение в предмет и цикл лекций «о религиозном быте евреев в период патриархов и подзаконный», при этом особое внимание было уделено памятникам Древнего Египта и попыткам их классификации: 1) о пирамидах; 2) о сфинксах; 3) о Серакуле; 4) о лабиринте; 5) о храмах; 6) о колоссах.

В 1896–97 гг. активно вводится сравнительно-исторический метод для построения системы библейской истории: «необходимо делать сопоставления одного текста с другим, наиболее древним» и использовать разные виды исторических источников — «внебиблейские памятники письменные и монументальные».

В 1900–1912 гг. лекционные курсы приобретают окончательную структуру, которая станет основой для учебника. В отличие от пособия Кейля, не содержавшего иллюстраций, Троицкий активно использует различный иллюстративный материал. Так, в 1907–08 гг. в приложение были добавлены пять таблиц с древностями (древнесемитскими шрифтами; древнеперсидскими клинообразными надписями; хеттской надписью на льве из Мераши; картой Св. Земли и планом древнего Иерусалима). Несколько меняется цель курса: «Биб-лейская археология имеет своим предметом описание и посильное объяснение тех бытовых форм, которые создавало и в которые воплощалось Царство Божие», — в частности, «изучение бытовых форм ветхозаветной теократии», которое состоит в описании «бытовых форм, а не человеческой личности», в отличие от библейской истории. Главы выстроены в соответствии с будущей концепцией учебника: Предмет науки; Памятники письменные: сочинения Иосифа Флавия, Филона Александрийского, европейской литературы на еврейском и арамейском языках, в Таргумах, и др. Целью курса становится описание и объяснение «древнееврейского теократического быта» и условий, под влиянием которых он сложился: начало ветхозаветной теократии; национальный характер евреев; особенности Св. Земли; и, наконец, культурное влияние на евреев со стороны соседних народов.

В окончательную версию — учебник «Библейская археология» (1913) — не вошли материалы по иудаике (школы танаев и амораев, краткое содержание талмудических трактатов), опубликованные в отдельной статье «О Талмуде» (1901), а также материалы, посвященные идолопоклонству и суевериям у евреев — как «не имеющие прямого отношения к устройению спасения людей».

Троицкому принадлежит оригинальная попытка классификации археологических («вещественных») памятников, среди которых он выделяет следующие: палестинские надписи, монеты, остатки древнееврейских сооружений, моавитские памятники.

В 1909–1910 гг. добавлен материал о синагогах у древних евреев с эпохи Вавилонского плена — тема, лишь намеченная Кейлем, получает разработку у Троицкого. Он преодолевает неверный стереотип о том, что синагоги заменили ветхозаветный Храм.

Принципиально новым стал подход проф. Троицкого к пониманию дисциплины как включающей не только естественнонаучные данные и литературные свидетельства, но и данные археологических раскопок (палеографические надписи, нумизматику, остатки мега-литов,

монументов древней Самарии, Гезера и за Иорданом, эпиграфики некрополей). В работе над учебником он применяет ряд новых научных методов: сравнительно-исторический («синхронный») для описания древних ближневосточных памятников (египетских, ассиро-вавилонских, финикийских, сирийских, хеттских) как вещественных доказательств «исторической достоверности библейских свидетельств; историко-генетический («диахронный») — он сопоставляет ветхозаветные реалии с данными пост-талмудическими и современным ближневосточным этнографическим материалом; филолого-текстологический — для дешифровки древней палеографии требовалось знание семитологии и индоевропеистики; типологизации, и, наконец, богословский.

Итогом многолетнего научно-педагогического труда стал учебник «Библейская археология» (1913), сразу же после публикации внедренный Св. Синодом в систему отечественных духовных школ. Его новшеством стали новые хронологические границы дисциплины: в отличие от лекций 1907–1908 гг., в которых он более широко рассматривал предмет «за время от сотворения мира до сошествия Святого Духа на Апостолов», в учебнике описание предмета ограничено от эпохи еврейской теократии до времени разрушения II Храма (70 г. н. э.). Еврейская теократия — источник «святого семени Израилева», из которого «как из корня произошел Исполнитель закона и пророков — Спаситель мира Христос». Учебник сохранил немецкую трехчастную структуру, но его новшеством стало изучение «религиозного быта» древних евреев (богослужения, устройства Храма, календаря, праздников, ритуалов очищения) в конце курса. Богословский дискурс включал рассмотрение ветхозаветной истории и библейской археологии с точки зрения христианской сотериологической перспективы.

Единственным принципиальным научно-методологическим недостатком оказалось неопосредованное применение историко-генетического метода: ветхозаветные реалии «быта» проецировались на современный этнографический (преимущественно арабский) материал и данные пост-библейской традиции (Таргумов, мидрашей и Талмуда), что было характерным для всех учебников библейской археологии «теоретического» направления. Но, вместе с тем, многие материалы не утратили актуальности и в настоящее время (о положении рабов, географии Палестины, ветхозаветных законах).

Учебник «Библейская археология» Троицкого стал примером удачного научно-богословского синтеза дореволюционной эпохи. Широкая эрудиция ученого, постоянная вовлеченность в научно-педагогическую

деятельность, восполнение нехватки «полевого» опыта через постоянное чтение иностранной и отечественной новейшей периодики способствовали формированию оригинальной методологии ученого.

### Выводы

Быстро развивавшиеся библейская археология и семитология во второй пол. XIX — нач. XX вв. были крайне важны для отечественной ветхозаветной библеистики, ставившей своей целью защитить историческую достоверность свидетельств Св. Писания перед лицом позитивизма, материализма и школ западной библейской «критики». В библейско-археологических трудах проф. СПбДА И. Г. Троицкого был достигнут гармоничный научно-богословский синтез, не только соответствовавший самым современным критериям «научности», но и отстаивавший православные взгляды.

Библейско-археологические труды проф. Троицкого представляют значимое наследие школы отечественной ветхозаветной библеистики, а верифицированные гипотезы в свете новых археологических открытий на Святой Земле и на Ближнем Востоке в XX — нач. XXI вв. позволяют говорить о методологической актуальности его трудов.

### Источники

*Benzinger I.* Hebraische Archeologie. Freiburg und Leipzig, 1894.

*Campbell J.* The Hittites: Their Inscriptions and Their History. Toronto: Williamson and Co, New York: Randolph and Co. Vol. 1. 1890. P. 8–168.

*Conder C. R.* The Siloam Tunnel // Palestine Exploration Fund Quarterly Statement, 1882. № 14. P. 122–131.

*Clermont-Ganneau Ch.* Archeological Researches in Palestine 1896. London: Palestine Exploration Fund. P. 231–233.

*Macalister R. S.* The Excavation of Gezer 1907–1909. London: J. Murray, 1912. Vol. 2.

*Елеонский Ф. Г.* Краткий обзор важнейших результатов египтологии в отношении к поествованию Пятикнижия // ХЧ. 1883. Ч. 1. № 3–4. С. 482–499.

*Гиоргадзе Г. Г.* Хетты и хурриты по древнехеттским текстам // Вестник древней истории. № 1 (107). 1969. С. 71–85.

*Кейль К. Ф.* Руководство к библейской археологии: практическое пособие / под ред. А. Оленицкого. Киев: типография С. Т. Еремеева, 1874.

Журнал Заседаний Совета СПбДА за 1883–1884 учебный год. СПб.: Тип. Ф. Елеонского и Ко., 1884.

- Отчет о состоянии СПбДА за 1896 уч. год // ХЧ. 1897. № 3.
- Олесницкий А. А. Святая Земля: отчет по командировке в Палестину и прилегающие к ней страны. 1875–1874. Т. 1–2. Киев: тип. С. Т. Еремеева, 1875–1876.
- Троицкий И. Г. Вновь открытая гезерская надпись // ХЧ. 1899. № 3. С. 566–572.
- Троицкий И. Г. Две древнесемитические надписи, найденные при раскопках в Сенджир-ли // ХЧ. 1895. № 3–4. С. 422–430.
- Троицкий И. Г. Троицкий И. Г. Критический обзор главнейших систем по дешифрованию и объяснению хеттских надписей: (речь на торжественном акте СПб духовной академии 17 февраля 1893г.) // Христианское чтение. 1893. № 3–4. С. 350–388.
- Троицкий И. Г. Лекции по библейской археологии, читанные студентам СПбДА. В 1887–1888 уч. г. [Литогр. конспекты]. СПб.: тип. С. Ф. Яздовского, 1888.
- Троицкий И. Г. Лекции по библейской археологии И. Г. Троицкого 1888–1889 уч. г. [Лито-гр. конспекты]. СПб.: лит. А. И. Горобовой, 1889.
- Троицкий И. Г. Лекции по «Библейской археологии» // Лекции, читанные студентам СПбДА в 1891–1892. [Литогр. конспекты]. СПб.: лит. Фомина, 1892.
- Троицкий И. Г. Лекции по библейской археологии И. Г. Троицкого 1890–1891 уч. г. [Лито-гр. конспекты]. СПб.: лит. Богдановой, 1891.
- Троицкий И. Г. Лекции по библейской археологии И. Г. Троицкого 1893–1894 уч. г. [Лито-гр. конспекты]. СПб.: лит. Богданова, 1894.
- Троицкий И. Г. Лекции по библейской археологии, читанные студентам СПбДА в 1895–1896 уч. году. [Литогр. конспекты]. СПб.: лит. Д. М. Руднева, 1896.
- Троицкий И. Г. Силоамская надпись // ХЧ. 1887. № 7–8. С. 161–176.
- Троицкий И. Г. Религиозное, общественное и государственное состояние евреев во время судей. СПб.: Тип. Ф. Елеонского и Ко, 1885.
- Хвольсон Д. А. Новооткрытый памятник моавитского царя Меши, современника иудейского царя Иосафата // ХЧ. 1870. № 7. С. 83–120.
- Хвольсон Д. А. Покоящиеся буквы ך, ם и ן в древнееврейской орфографии // ХЧ. 1881. № 7–8. С. 173–204.
- Якимов И. С. Ветхозаветные священные книги и вавилоно-ассирийские памятники клинообразного письма // ХЧ. 1884. № 3–4. С. 532–552.

## Литература

- Albright W. F. *Palestinian Inscriptions* // *Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament* / ed. by James B. Pritchard. 3-rd ed. Princeton: Princeton Univ. Press, 1969. P. 320–322.
- Guil Sh. A New Perspective on the Various Components of the Siloam Water System in Jerusalem // *Zeitschrift des Deutschen Palastina — Vereins*, 2017. № 2 (133). P. 145–175.
- Jacobson D. M. Editorial: The Gezer Boundary Inscriptions // *Palestine Exploration Quarterly*. 2015. Vol. 147. Part 2. P. 83–85.

- Reich R.* Another «Boundary of Gezer» Inscriptions Found Recently // IEJ. 2002. № 52. P. 58–63.
- Reich R.* The «boundary of Gezer» Inscriptions Again // Israel Exploration Journal. 1990. № 40. P. 44–46.
- Reich R.* The «Boundary of Gezer» — on the Jewish Settlement at Gezer in Hasmonean Times // Erez Israel. 1985. № 18. P. 167–179 (in Hebrew).
- Reich R., Shukron E.* The Date of the Siloam Tunnel Reconsidered // Journal of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University. Vol. 38. 2011. P. 147–157.
- Rosenfeld B.-Z.* The “Boundary of Gezer” Inscriptions and the History of Gezer at the End of the Second Temple Period // IEJ. 1988. № 38. P. 235–245.
- Sasson V.* Siloam Tunnel Inscription // Palestine Exploration Quarterly. 1982. № 14. P. 111–117.
- Schloem D. J., Fink A. S.* New Excavations at Zincirli in Turkey (Ancient Sam'al) and the Discovery of an Inscribed Mortuary Stele // Bulletin of the American Schools of Oriental Research. 2009. № 356. P. 1–13.
- Shiloh Y.* Jerusalem's Water Supply During Siege — The Rediscovery of Warren's Shaft // Biblical Archaeology Review, 1981. № 74. P. 24–39.
- Steinberg D.* Vocalization of the Siloam Inscription. 2011. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.houseofdavid.ca/anc\\_heb\\_siloam\\_ds.pdf](http://www.houseofdavid.ca/anc_heb_siloam_ds.pdf) (дата обращения 20.11.2023).