

ИПОТЕЗА МАРТИНА НОТА О ПОСЕЛЕНИИ ИЗРАИЛЬЯН В ХАНААНЕ В СВЕТЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Диакон Сергей Иванов

выпускник магистратуры кафедры библеистики
Московской духовной академии
141300, Московская обл., Сергиев Посад,
Свято-Троицкая Сергиева Лавра
ya.sergeyin2016@yandex.ru

Для цитирования: Сергей Иванов, диак. Гипотеза Мартина Нота о поселении Израильян в Ханаане в свете археологических исследований // Библейские схолии. 2025. № 2 (11). С. 75–84.
DOI: 10.31802/BSCH.2025.11.2.005

Аннотация

УДК 27-277.2

В статье рассматривается гипотеза немецкого учёного Мартина Нота о мирном и постепенном проникновении израильян в Ханаан, которая противостоит библейскому повествованию о военном завоевании. Автор анализирует современные археологические данные, полученные при раскопках трёх ключевых городов — Иерихона, Гая и Асора, — чтобы проверить обе точки зрения. На основе находок керамики, скарабеев, следов пожаров, разрушений и фортификационных сооружений делается вывод о том, что археологические свидетельства подтверждают библейскую версию масштабного военного вторжения израильян в Ханаан около XV–XIV вв. до Р.Х. и опровергают гипотезу Нота.

Ключевые слова: Гипотеза Мартина Нота, Завоевание Ханаана, Археологические исследования, Иерихон, Гай (Ай), Асор (Хацор), Книга Иисуса Навина, Радиоуглеродный анализ, Разрушение городов, Историчность Библии.

Martin Noth's Hypothesis on the Settlement of the Israelites in Canaan in Light of Archaeological Research

Sergey Ivanov, deacon

MA graduate of the Biblical Studies Department
of the Moscow Theological Academy
Holy Trinity Lavra, Sergiev Posad, Moscow region, 141300, Russia
ya.sergeyin2016@yandex.ru

For citation: Sergey Gorbunov, deacon. "The Testimony pf John the Baptist (John 3:22–36) in the Context of the Christology of the Gospel of John". *Biblical scholia*, No 2 (11), 2025, pp. 75–84 (in Russian). DOI: 10.31802/BSCH.2025.11.2.005

Abstract. The article examines the hypothesis of the German scholar Martin Noth about the peaceful and gradual entry of the Israelites into Canaan, which opposes the biblical narrative of a military conquest. The author analyzes modern archaeological data from the excavation of three key cities – Jericho, Gai, and Asor – to test both perspectives. Based on the discovery of pottery, scarabs, traces of fires, destruction, and fortifications, it is concluded that the archaeological evidence supports the biblical version of a large-scale military invasion of Canaan by the Israelites around the 15th and 14th centuries BCE, and refutes the Noth hypothesis.

Keywords: Martin Noth's Hypothesis, Conquest of Canaan, Archaeological Research, Jericho, Gai (Ai), Asor (Hatzor), Book of Joshua, Radiocarbon Dating, Destruction of Cities, Historicity of the Bible.

В исследованиях немецкого учёного Мартина Нота есть гипотеза о том, что израильтяне не совершили завоевания Ханаана и их поселение здесь происходило путём постепенного более мирного проникновения, а не так, как описывается это в книге Иисуса Навина. Германский исследователь считал, что израильский народ был сформирован из племён, которые пришли в Ханаан из пустынь и степей. Здесь эти племена стали вести кочевой образ жизни, заселяя свободные земли между ханаанскими городами и не вступая в военные конфликты с коренным населением. Постепенно эти племена смешались с народами, которые здесь жили, и обозначили себя Израилем.¹ В его время археология только начинала развиваться и первые исследования в этой области не могли дать учёным точного ответа о процессе завоевания Ханаана израильтянами, о котором говорится в Библии. Археологические открытия, совершенные здесь, были очень скучны, исследователи понимали их по-разному и не имели между собой согласия; это привело к тому, что свидетельствами археологии чаще всего пренебрегали и не использовали их для реконструкции исторических событий в Палестине.² Ввиду этого, гипотеза Мартина Нота о постепенном мирном заселении израильтян в Ханаане, хоть и противоречила библейскому тексту, однако стала преобладающей среди библеистов, потому что имела хорошую аргументацию.

Со временем методы археологических работ стали совершенствоваться и к настоящему времени археологические исследования, проводимые в Палестине, позволили обнаружить множество свидетельств в пользу библейского текста. В данном докладе будут приведены археологические исследования, которые проводились в ханаанских городах Иерихон, Гай и Асор. Согласно книгам Священного Писания, эти города были первыми крупными поселениями, которые встали на пути израильтян во время завоевания ими Ханаана, поэтому их археологические исследования являются важными для того, чтобы иметь представление об этом процессе.

Иерихон. Первые попытки найти древний Иерихон были предприняты ещё в XIX веке археологами Тоблером и Робинсоном.³ Вероятно, они основывались на тексте Священного Писания, который говорит

1 Э. П. С. Древний Израиль // Православная энциклопедия. Том XXI. М., 2014. С. 633.

2 Выдрин А., свящ. Рецензия на книгу Мартина Нота: «История Древнего Израиля». СПб, 2019. С. 295.

3 Бацалев В., Варакин А. Тайны археологии. Радость и проклятие великих открытий. М.: Вече, 2006. С. 18.

о том, что этот город называли «городом пальм» (Втор. 34, 3; 2 Пар. 28, 15), потому что он находился на плодородной равнине и имел большой источник, позволявший здесь выращивать эти деревья.⁴ Место нахождения этого города, как они предположили, было на одном из крупных холмов недалеко от реки Иордан. В результате проведения своих исследований данные ученые так и не смогли обнаружить того, что могло бы подтвердить их предположение, поэтому раскопки были прекращены. В 1868 году их примеру последовал британский учёный Чарльз Уоррен, но так же, как и первые исследователи этого места, он не смог ничего обнаружить. В 1899 году на это место приехал немецкий археолог Эрнест Зеллин. После тщательного исследования первых слоёв грунта этому учёному удалось обнаружить несколько осколков керамики от древней ханаанской посуды. Основываясь на этом открытии, он предположил, что внутри холма действительно может находиться древний город Иерихон. Это подтверждало и то, что рядом с этим холмом находилась деревня, которая носила похожее название — Эриха.⁵

Спустя почти десять лет, в 1907 году, Эрнест Зеллин вернулся сюда, чтобы провести более глубокие и тщательные изыскания, через год к нему присоединился Карл Ватцингер. Археологические работы этих исследователей проводились до 1909 года. Полученные ими данные привели к выводу о том, что в период с 1550–1200 годы до Рождества Христова этот город был не заселён.⁶ Причиной такого вывода послужило то, что при проведении археологических исследований первостепенное внимание больше уделялось архитектуре найденных построек и фортификационных сооружений, а анализ керамики не проводился, так как данный метод не был ещё развит.⁷

После открытия радиоуглеродного анализа большой вклад в археологические исследования этого города внесли археологи Джон Гарстанг, Кэтлин Кеньон и Брайант Вуд. Им удалось обнаружить множество свидетельств, которые подтверждали описываемые в книге Иисуса Навина обстоятельства захвата этого города израильтянами:

- 1) Найденная ими керамика указывала, что город был разрушен около 1400 года до Р. Х. Это согласуется с ранней датировкой

⁴ Aust J., Ashley S. Jericho: Does the Evidence Disprove or Prove the Bible? // The Good News. Vol. 7, 2002. P. 10.

⁵ Бацалев В., Варакин А. Указ. соч. С. 18.

⁶ Юревич Д., прот. Анализ современных теорий завоевания евреями Ханаана: методология и археологические свидетельства // Христианское чтение № 5, 2011. С. 65.

⁷ Юревич Д., прот. Анализ современных теорий завоевания евреями Ханаана. С. 65.

Исхода израильтян из Египта.⁸ Об этом же свидетельствовали найденные здесь египетские скарабеи Тутмоса III, Аменхотепа III и Хатшепсут, правление которых датируется с 1504 по 1386 год до Р.Х.⁹ Примечательно то, что здесь не было обнаружено печатей Аменхотепа IV или Эхнатона, который правил с 1384 года до Р.Х.¹⁰ Таким образом, можно предположить, что, начиная с правления Эхнатона, около 1400 года, этот город был захвачен израильтянами и разрушен.

Во время раскопок Кэтлин Кенyon был найден кусок древесного угля, над которым позднее был проведён радиоуглеродный анализ; он показал дату 1410 г. до Р.Х., плюс минус 40 лет, что также становится аргументом в пользу того, что город был разрушен около 1400 года до Р.Х.¹¹

- 2) Как Джон Гарстанг, так и Кэтлин Кенyon при проведении археологических исследований в этом городе обнаружили городские стены, которые были обрушены наружу, и по ним можно было забраться в сам город, что согласуется с библейским текстом (Нав 6: 19).¹²
- 3) Также внутри городских стен исследователи нашли жилые помещения, одно из них могло быть домом Раав, которая помогла разведчикам Иисуса Навина (Нав 2:1).
- 4) Следующим свидетельством в пользу библейского текста являются обнаруженные археологами следы пожара в этом городе (Нав 6:16–18), при этом его запасы не были разграблены, как и описывается в тексте Библии (Нав 6:23).¹³

Таким образом, археологические свидетельства, найденные в этом городе, подтверждают библейский текст и указывают на его разрушение около 1400 года до Р.Х., что соответствует ранней датировке исхода (около 1450 года до Р.Х.).

Гай. Текст Священного Писания, повествующий о завоевание этого поселения, придаёт этому древнему ханаанскому городу особую таинственность, которая отражается и на сложности в его идентификации.

8 Вакуленко Н. С., Кирилл (Порубаев), иером. Перевод статьи Брайанта Дж. Вуда «Завоевали ли израильтяне Иерихон? С. 164.

9 Там же. С. 165.

10 Garstang J. The Story of Jericho. London, 1948. P. 126.

11 Вакуленко Н. С., Кирилл (Порубаев), иером. Указ. соч. С. 165.

12 Garstang J. Op. cit. P. 126.

13 Вакуленко Н. С., Кирилл (Порубаев), иером. Перевод статьи Брайанта Дж. Вуда. С. 171.

Никто из учёных не сомневался в местонахождении Иерихона, однако при поиске Гая среди них возникло много разногласий.¹⁴

Первым кандидатом для этого города стало поселение под названием Эт-Телль. Данную идентификацию предложил в 1830-х годах Эдвард Робинсон, спустя почти сто лет с ним согласился Вильям Фоксузэлл Олбрайт. После публикации его статьи о Гае и Бет-Авене («*Ai and Beth Aven*»¹⁵), в которой он подробно рассказывает об исследованиях в этом городе, большинство учёных приняло его точку зрения о том, что библейский город Гай находился в Эт-Телле. Статья Олбрайта не встретила никакой критики, несмотря на то, что расположение Эт-Телля, как полагает Брайант Вуд, имеет мало соответствия с библейским текстом.¹⁶

Дальнейшими раскопками в этом городе занимался ученик У. Ф. Олбрайта Джозеф Каллауэй. Свои работы он проводил с 1964 года по 1972 год. В ходе исследований он пришёл к выводу о том, что в бронзовую эпоху это поселение из маленькой деревушки очень быстро разрослось до хорошо укреплённого города площадью более 10 гектаров. Около 2200 года до Р. Х. город подвергся сильному разрушению и целое тысячелетие не был заселён, а образовавшееся здесь в 1200 году до Р. Х. поселение походило на маленькую деревушку, которая через 100 лет исчезла окончательно.¹⁷

Данные археологические свидетельства показали, что Эт-Телль не был заселён в период завоевания израильтянами Ханаана, поэтому это поселение, возможно, было неправильно интерпретировано.

В 90-е годы американский исследователь Палестины Брайант Вуд предложил новый вариант для местоположения библейского Гая: им стало поселение в одном километре западнее от Эт-Телля под названием Хирбет эль-Макатир. В своих исследованиях он проводит параллель между текстом Священного Писания, которое свидетельствует о расположении этого города, и географическими особенностями расположения Хирбет эль-Макатира. Он замечает:

- 1) Если поселение Эль-Бире, которое он отождествил с библейским Вефилем, действительно является этим древним городом,

14 Василиадис Н. П. Библия и археология. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2003. С. 143.

15 William F. Albright. «*Ai and Beth Aven*». Pp. 141–49 in Excavations and Results at Tell el-Ful (Gibeath of Saul). The Annual of the American Schools of Oriental Research 2, ed. Benjamin W. Bacon. New Haven CT: American Schools of Oriental Research, 1924.

16 Wood B. G. Locating 'Ai: Excavations at Kh. el-Maqatir 1995–2000 and 2009–2014 // In the Highland's Depth. Vol. 6, 2016. P. 17.

17 Беляев Л. А. Гай // Православная Энциклопедия под редакцией Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. 2010. Том X. С. 276.

- то Хирбет эль-Макатир по отношению к нему будет находиться в 3,5 км восточнее, что согласуется с текстом Библии о том, что Гай находился рядом с Вефилем, на восток от него.
- 2) Библейский город Беф Авен находился рядом с Гаем (Нав 7:2). По мнению Брайанта Вуда, город Бейтин можно отождествить с Беф Авеном, а Хирбет эль-Макатир расположен от него всего в полутора километрах.
 - 3) Как свидетельствует книга Иисуса Навина, в городе Гай проживало небольшое количество населения (Нав 7:3), что указывает на малую площадь этого города. Это же подтверждается в последующих главах указанной книги, где говорится о том, что город Гаваон был больше, чем Гай (Нав 10:2). Археологические исследования в Гаваоне показали, что площадь этого города в библейские времена была около 6 гектаров. Площадь же Хирбет эль-Макатира — около одного гектара, что в разы меньше Гаваона и соотносится с текстом Священного Писания.
 - 4) Когда Иисус Навин планировал захват Гая, то свою засаду он расположил с западной стороны этого города (Нав 8:9–12). Западнее Хирбет эль-Макатира находится долина Вади Шебан, которая, возможно, и могла послужить местом, где незаметно могли расположиться израильтяне для своей засады.
 - 5) Стан израильтян возле Гая Иисус Навин расположил с северной стороны города, так чтобы перед израильтянами находились крепостные ворота этого города (Нав 8:12). Когда в Хирбет эль-Макатире проводились археологические раскопки, то исследователи обнаружили крепостные ворота, которые как раз и находились с северной стороны.¹⁸

Помимо географических и топографических сходств Хирбет эль-Макатира с библейским Гаем есть и другие аргументы в пользу этого. Например, традиция местного населения, которое ещё в XIX веке считало это поселение библейским Гаем.

В 1995 году Брайант Вуд начал здесь археологические исследования, чтобы подтвердить свои предположения, и обнаружил здесь скарабея Аменхотепа II, правление которого датируется около 1455–1418 гг. до Р.Х. Рядом с этим скарабеем были найдены остатки керамической посуды этого же периода времени.¹⁹ Дальнейшие исследования позво-

18 Wood B. G. Locating 'Ai. P. 37–39.

19 Ibid. P. 28–29.

лили обнаружить здесь крепостные ворота, разрушение которых было отнесено примерно к 1400 году до Р.Х.

Всё это позволило Брайанту Вуду прийти к выводу о том, что это поселение действительно является библейским Гаем и оно было разрушено израильтянами в одно время с Иерихоном, что согласуется с текстом Священного Писания и также указывает на масштаб военных действий в Ханаане в период пришествия сюда израильтян.

Асор. Город Асор, наравне с Иерихоном, является одним из самых древних городов на Земле. О существовании этого города свидетельствуют древние тексты египетских проклятий, относящихся к концу тринадцатой началу двенадцатой династии (XIX–XVIII века до Р.Х.). О большом значении этого города для всего Ханаана свидетельствуют упоминания о нём в 14 мариийских документах, относящихся к XVIII веку до Рождества Христова.²⁰ Об этом же свидетельствует его расположение на торговом пути из Египта в Вавилон, а также упоминание в тексте Священного Писания о том, что этот город был главным среди других городов в Ханаане (Нав 11:10).²¹

Поиски этого города начались ещё в XIX веке. Исследователи отождествили его с поселением Телль эль-Кедах, которое находилось в 15 км от Галилейского моря.

Первые раскопки в этом городе были начаты Джоном Гарстангом и проводились в 1928 году. После него исследованиями этого города с 1955 года занимался Игаэль Ядин. В 1987 году свои исследования этого города начал Амnon Ben-Tor.²²

При проведении археологических работ эти учёные обнаружили, что в слое, относящемся примерно к 1550–1400 годам до Р.Х., имелись следы разрушения этого города. Далее он был восстановлен и снова разрушен около 1200 года до Р.Х.²³ Вскоре после этого разрушения здесь появляется более бедное население, которое Игаэль Ядин отождествил с израильтянами, этого же мнения придерживался и Амnon Ben-Tor.²⁴ Своё мнение Игаэль Ядин подкреплял тем, что в результате этого

20 *Ben-Tor A. Hazor // The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East. Vol. 3, 1997. P. 1.*

21 *Сазанов А. В. Библейская археология. [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/2200> (дата обращения 24.03.24).*

22 *Ben-Tor A. Op. cit. P. 1*

23 *Yadin Y. Hazor // The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land II / ed. E. Stern. New York: Simon & Schuster, 1993. P. 595.*

24 *Ben-Tor A. Who Destroyed Canaanite Hazor? // Biblical archaeology review. July/August 2013. P. 28.*

нападения в городе были разрушены культовые и административные здания, о чём свидетельствовали найденные археологами обезглавленные статуи царей и богов, а также разбитые ритуальные сосуды. Такие последствия нападения на этот город были очень характерны для израильтян.²⁵

Против мнения Игаэля Ядина выступил Брайант Вуд. Этот исследователь, соглашаясь с тем, что это израильтяне разрушили город Асор, относит разрушение конца XIII века до Р.Х. к периоду судей Деворы и Варака, а не к завоевательной деятельности Иисуса Навина. Своё мнение он аргументирует археологическими свидетельствами, которые указывают на то, что после разрушения этого города в XIII веке до Р.Х. на его месте, спустя почти 200 лет, появляется маленькое поселение, которое не могло стать большим центром, где стал бы править царь Иавин (Суд 4:2). Таким образом, если завоевание в конце XIII века до Р.Х. относить к Иисусу Навину, тогда где впоследствии правил царь Иавин?²⁶ Это не согласуется с текстом Священного Писания, поэтому правильнее первое завоевание 1550–1400 года до Р.Х. отнести к Иисусу Навину, а второе завоевание около 1200 года до Р.Х. – к Деворе и Вараку.

Таким образом, рассмотрев археологические открытия, которые были сделаны в Иерихоне, Гае и Акоре можно заключить, что они подтверждают текст Священного Писания, рассказывающий о крупных военных действиях израильтян в Ханаане, что указывает на неверность гипотезы Мартина Нота об их мирном поселении в этой стране.

Источники

Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета в русском переводе с приложениями. Брюссель, 1989.

Литература

Бацалев В., Варакин А. Тайны археологии. Радость и проклятие великих открытий. М.: Вече, 2006.

- 25 Petrovich D. Dating of Hazors Destruction in Joshua 11 Via Biblical Archaeological and Epigraphical Evidence // Journal of the Evangelical Theological Society. 2008, Vol. 51. P.490.
- 26 Wood B. G. From Ramesses to Shiloh: Archaeological Discoveries Bearing on the Exodus-Judges Period // Giving the Sense: Understanding and Using Old Testament Historical Texts. Leicester, 2003. P. 272–273.

- Беляев Л. А. Гай // Православная Энциклопедия под редакцией Патриарха Московского и всея Руси Кирилла.* 2010. Том X.
- Вакуленко Н. С., Кирилл (Порубаев), иером.* Перевод статьи Брайанта Дж. Вуда «Завоевали ли израильтяне Иерихон?»
- Василиадис Н. П.* Библия и археология. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2003.
- Выдрин А., свящ.* Рецензия на книгу Мартина Нота: «История Древнего Израиля». СПб, 2019.
- Э. П. С. Древний Израиль // Православная энциклопедия. Том XXI. М, 2014.
- Юревич Д., прот.* Анализ современных теорий завоевания евреями Ханаана: методология и археологические свидетельства // Христианское чтение № 5, 2011.
- Aust J., Ashley S.* Jericho: Does the Evidence Disprove or Prove the Bible? // The Good News. Vol. 7, 2002.
- Ben-Tor A.* Hazor // The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East. Vol. 3, 1997.
- Ben-Tor A.* Who Destroyed Canaanite Hazor? // Biblical archaeology review. July/August 2013.
- Petrovich D.* Dating of Hazors Destruction in Joshua 11 Via Biblical Archaeological and Epigraphical Evidence // Journal of the Evangelical Theological Society. 2008, Vol. 51.
- Garstang J.* The Story of Jericho. London, 1948.
- Yadin Y.* Hazor // The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land II / ed. E. Stern. New York: Simon & Schuster, 1993.
- William F. Albright.* «Ai and Beth Aven». Pp. 141–49 in Excavations and Results at Tell el-Ful (Gibeath of Saul). The Annual of the Americal Schools of Oriental Research 2, ed. Benjamin W. Bacon. New Haven CT: American Schools of Oriental Research, 1924.
- Wood B. G.* Locating ‘Ai: Excavations at Kh. el-Maqatir 1995–2000 and 2009–2014 // In the Highland’s depth. Vol. 6, 2016.
- Wood B. G.* From Ramesses to Shiloh: Archaeological Discoveries Bearing on the Exodus-Judges Period // Giving the Sense: Understanding and Using Old Testament Historical Texts. Leicester, 2003.

Электронные ресурсы

Сазанов А. В. Библейская археология. [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/2200>