

НОВОЗАВЕТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УЧЕНИЕ ДОНИКЕЙСКИХ ЦЕРКОВНЫХ УЧИТЕЛЕЙ О «СМЕШАННЫХ» БРАКАХ, ОСНОВАННОЕ НА 1 КОР. 7 ГЛ.

Протоиерей Георгий Климов

кандидат богословия
доцент кафедры библеистики Московской духовной академии
доцент кафедры богословских дисциплин
Сретенской духовной академии
141300, Сергиев Посад, Троице-Сергиева Лавра, Академия
georgiy.klimov@mail.ru

Для цитирования: *Климов Г. Н., прот.* Учение доникейских церковных учителей о «смешанных» браках, основанное на 1 Кор. 7 гл. // Библейские схолии. 2024. № 3 (8). С. 35–46. DOI: 10.31802/BSCH.2024.3.8.003

Аннотация

УДК 27-452

Данная статья посвящена актуальной теме, связанной с возможностью вступления в брак христианина/христианки с нехристианкой/нехристианином. Обращение к Доникейскому периоду раскрывает основные аспекты церковного учения о смешанных браках, включая проблемы, связанные с исключениями из правил, которые имели место в первые века христианства. Освещая важнейшие принципы регламентации вопросов вступления в смешанный брак, автор приходит к выводу, что при условии специфических обстоятельств, а также при гарантированной обеспеченности в этих обстоятельствах религиозной свободы верующей стороне Церковь делала снисхождение и признавала брак своих членов с нехристианами.

Ключевые слова: брак, супруги, верующий, нехристианин, святость, прелюбодеяние, религиозная свобода, совесть, единство.

The Teaching of the Ante-Nicene Church Teachers About «Mixed» Marriages, According to 1 Cor. 7

Archpriest Georgy Klimov

PhD in Theology

Associate Professor at the Department of Biblical Studies

at the Moscow Theological Academy

Associate Professor at the Department of Theological Studies

at the Sretensky Theological Academy

Holy Trinity-St. Sergius Lavra, Sergiev Posad 141300, Russia

georgiy.klimov@mail.ru

For citation: Klimov Georgy N., archpriest. "The Teaching of the Ante-Nicene Church Teachers About «Mixed» Marriages, According to 1 Cor. 7". *Biblical scholia*, No 3 (8), 2024, pp. 35–46 (in Russian). DOI: 10.31802/BSCH.2024.3.8.003

Abstract. The following article is devoted to a relevant topic related to the possibility of a Christian marrying a non-Christian. An appeal to the Ante-Nicene period reveals the main aspects of Church teaching on mixed marriages, including problems associated with exceptions to the rules that took place in the first centuries of Christianity. Highlighting the most important principles for regulating the issues of entering into a mixed marriage, the author comes to the conclusion that, given the peculiarity of the circumstances, as well as the guaranteed provision of religious freedom to the believing party in these circumstances, the Church made leniency and recognized the marriage of its members with non-Christians.

Keywords: marriage, spouses, believer, non-Christian, holiness, adultery, religious freedom, conscience, unity.

Введение

Как известно, впервые тема отношений между верующими и неверующими в браках была поднята апостолом Павлом: *Прочим же я говорю, а не Господь: если какой брат имеет жену неверующую, и она согласна жить с ним, то он не должен оставлять её. И жена, которая имеет мужа неверующего, и он согласен жить с нею, не должна оставлять его. Ибо неверующий муж освящается женою верующею, и жена неверующая освящается мужем верующим. Иначе дети ваши были бы нечисты, а теперь святы. Если же неверующий хочет развестись, пусть разводится; брат или сестра в таких случаях не связаны; к миру призвал нас Господь* (1 Кор. 7, 12–15).

Далее уместным будет сказать, что рассуждения о смешанном браке можно разделить на две самостоятельные части: 1) если брак становится «смешанным» вследствие обращения одного из супругов-язычников в христианство; 2) если верующий христианин только готовится вступить в брак с «неверным».

1. Общепринятое понимание «смешанного» брака

Древние церковные писатели слова апостола Павла о допустимости «смешанного» брака понимали именно в том смысле, что брачный союз был заключен ещё до обращения одного из супругов ко Христу. Карфагенский учитель Тертуллиан рассуждает об этом так: «Сие увещание (1 Кор. 7, 12–15 — Г. К.) весьма неправильно понимается безбрачными людьми, если они думают, что оно может служить им поводом к вступлению в супружество с неверным. Очевидно, что текст сей относится к тем, которых благодать Божия уже застала в союзе с неверным <...> Апостол не говорит тут брать жену неверную: он только упоминает, что кто из недавно обращенных уже женат, тот должен оставаться с женою, <...> как Писание гласит, что язычники, удостоенные благодати Божией в то время, как уже женаты, не только не оскверняются, пребывая в союзе с прежними женами, но ещё могут и освящать их, <...> ибо благодать Божия освящает единственно тех из них, которые вышли замуж прежде»¹.

Однако из слов апостола следует ещё и вывод о необходимости признания и соблюдения определенных условий, которые сопутствовали

1 *Tertulliani. Apologeticum. Рус. пер.: Тертуллиан. Апологетические сочинения. К жене И / пер. Н. Щеглова // Творения Квинта Септимия Флоренса Тертуллиана. Ч. 1. Киев: Тип. «Петр Барский», 1910. С. 214, 216.*

бы такому браку². Неразрывность сожителства вменяется в обязанность верующему, если этого желает другая сторона; причем сама собою предполагается, как непереносимое условие, возможность мирной совместной жизни (*к миру призвал нас Господь* — 1 Кор. 7, 15) и беспрепятственность исполнения верующим своих религиозных обязанностей. «При этом руководствовались и таким соображением, что через брак христиан с нехристианами последние легко могут обратиться в христианство»³. Если же *неверующий хочет развестись* (1 Кор. 7, 15), если нет мира, если продолжение супружества не обещает предполагаемых апостолом благих последствий (*Почему ты знаешь, жена, не спасешь ли мужа? Или ты, муж, почему знаешь, не спасешь ли жены?* — 1 Кор. 7, 16), то есть «обратившийся супруг убедился в невозможности склонить неверного к обращению»⁴, но, напротив, внушает беспокойство за прочность и чистоту веры новообращенного, то есть «необратившийся мешает первому выполнять его религиозные обязанности»⁵, или является для последнего источником тяжких обид и притеснений, то, по слову апостола, *брат или сестра в таких случаях не связаны*⁶, то есть апостол позволяет разводиться⁷ верующему⁸. Более того, «замечание

- 2 См. реплику митр. Илариона (Алфеева) о сложности соблюдения сопутствующих браку условий (в его труде *Иларион (Алфеев), митр. Иисус Христос. Жизнь и учение: В 6 кн. — Кн. 2: Нагорная проповедь*. М. Изд-во Сретенского монастыря, 2016): «Данное учение (о браке — Г. К.) оказывается одним из наиболее трудновыполнимых пунктов духовно-нравственной программы <...>. Об этом свидетельствуют не только многочисленные уклонения от изложенных Иисусом норм на практике, но и то многообразие толкований, которыми эти нормы обросли в богословской и канонической традиции христианских общин».
- 3 *Никодим Милаш, еп. Далматинский*. Брак между христианами и нехристианами // Странник, Духовный журнал. Санкт-Петербург. Типография Монтвида. 1907. №9. С. 213.
- 4 *Загоровский А.* О разводе по русскому праву. Харьков. Типография М. Ф. Зильберберга. 1884. С. 129. Уместно вспомнить пример св. Иустина Философа. См. *Иустин Философ и мученик, св.* Творения / пер. прот. П. Преображенского // Ранние отцы Церкви: Антология. Брюссель: Жизнь с Богом, 1988. С. 346.
- 5 Там же. С. 129.
- 6 Яркий перечень таких «затруднений» дает Тертуллиан в своем «Послании к жене», заканчивая рассуждения словами о том, что «для женщины в сем положении всё бывает чуждо, враждебно, все подвергает её осуждению, всё стремится удалить её от пути спасения» (см. *Tertulliani. Apologeticum*. Рус. пер.: *Тертуллиан. Апологетические сочинения*. К жене II, 4–6 / пер. Н. Щеглова // Творения Квинта Септимия Флоренса Тертуллиана. Ч. 1. Киев: Тип. «Петр Барский», 1910. С. 218–221).
- 7 Следует заметить, что уже христианская древность не считала невозможным предоставлять инициативу расторжения брака «верующему» супругу в указанных случаях (см. *Zhishman Jos. Das Eherecht der orientalischen Kirche*. Wien. Wilhelm Braumuller. 1864. С. 756).
- 8 Речь идет не о простом разлучении супругов, а о разводе (см. *Громогласов И. М.* Определение брака в Кормчей и значения их при исследовании вопроса о форме христианского

апостола, что в указанном случае «брат» или «сестра» получает свободу (οὐ δεδούλωται), может <...> иметь только тот смысл, что пренебрегаемый неверным супругом брачный союз не должен связывать христианской совести «верного», который вправе жениться или выйти замуж вновь, *точию о Господе* (1 Кор. 7, 39)⁹. Тертуллиан на сей счет говорит так: «Если бы он (апостол Павел — Г. К.) говорил о тех, которые сделались христианами прежде женитьбы, то он позволил бы сим последним вступать в брак без разбора; но это было бы несообразно с последующими словами: *жена, аще умрет муж ея, свободна есть, за него же хочет, посягнути, точию о Господе* (1 Кор. 7, 39)¹⁰. Итак, для супруга-христианина, разведшегося с «неверным», позволителен повторный брак, но «только о Господе».

2. Возможность вступления в «смешанный» брак для христианина

2.а. Общепринятая точка зрения

Но если всё же «верный» хотел вступить в брак с «неверным», то как смотрела на это Церковь? Её взгляд был строго отрицательным. Основная идея, на которой основывается данный взгляд, заключается в том, что религиозная рознь между супругами, осуждаемая ветхозаветными библейскими писаниями (Быт. 27, 46; Исх. 34, 16; Втор. 7, 3–4 и др.), ещё менее может быть признана совместимой с идеальным совершенством брачного союза в его христианском понимании¹¹: разноверие супругов может быть подведено под понятие

бракозаключения. Сергиев Посад. Типография Св.-Тр. Сергиевой Лавры. 1908. С. 115, сноски 1).

- 9 *Громогласов И. М.* Определения брака в Кормчей и значения их при исследовании вопроса о форме христианского брака заключения. Сергиев Посад. Типография Св.-Тр. Сергиевой Лавры. 1908. С. 115. Доказывая данное положение, автор пишет: «такое дозволение было бы по меньшей мере излишним, если бы речь шла только о прекращении фактического сожителства разноверных супругов или даже о разрыве юридической связи между ними, так как при допускаемой тогдашним законодательством легкости односторонних разводов, вопрос мог быть решен «неверной» стороной и без согласия на это супруга-христианина (Там же. С. 115).
- 10 *Tertulliani. Apologeticum.* Рус. пер.: *Тертуллиан.* Апологетические сочинения. К жене II, 2 / пер. Н. Щеглова // Творения Квинта Септимия Флоренса Тертуллиана. Ч. 1. Киев: Тип. «Петр Барский», 1910. С. 215.
- 11 *Sm. Keener C. S.* The Gospel of Matthew. A Socio-Rethorical Commentary. Grand Rapids; Cambridge, 2009. С. 192.

«прелюбодеяния»¹². Известно, что в ветхозаветно-библейском употреблении это слово нередко обозначает измену народа Божия своему завету с Иеговой, то есть речь идет о грехе уклонения от веры в истинного Бога, которое является идолопоклонством¹³. «В период же напряженной борьбы, при желании руководителей христианской мысли и жизни оградить не очень твердых в вере от возможных соблазнов в интимной обстановке семьи, такое понимание “прелюбодеяния” давало возможным признавать противным христианской совести и религиозно-нравственным интересам заключение брака с неверным»¹⁴. Уже Ерм выразительно на это указывает: «Прелюбодейство не в том только, если кто оскверняет плоть свою; прелюбодействует и тот, который делает свойственное язычникам. И если кто пребывает в таких делах и не раскается, то удаляйся от общения с ним, иначе и ты будешь причастен греху его»¹⁵.

Именно опасность для супруга-христианина уклониться от прямого пути исполнения своих религиозно-нравственных обязанностей заставляла древних церковных учителей с явным и решительным неодобрением относиться к смешанным бракам. «С особенной резкостью высказывается в этом смысле известный сектанским ригоризмом своих воззрений Карфагенский пресвитер Тертуллиан. Для него браки христиан с язычниками суть *adulterium* (супружеская измена) и *stuprum* (соблазн), как противные повелению Божию и неизбежно делающие супруга-христианина соучастником той нравственной распущенности, которая характеризовала семейную жизнь в тогдашней языческой среде»¹⁶. Так, в «Послании к жене» Тертуллиан пишет: «Христиане, женящиеся на женах идолопоклонницах, не могут быть изъяты от обвинения в блуде»¹⁷. От такого супружества проистекают и великие затруднения

- 12 Ср. *Громогласов И. М.* Определения брака в Кормчей и значения их при исследовании вопроса о форме христианского бракозаключения. Сергиев Посад. Типография Св.-Тр. Сергиевой Лавры. 1908. С. 117, сноска 1.
- 13 См. *Clemens Alexandrinus. Stromata III, 12.* Рус. пер.: *Климент Александрийский.* Строматы / пер. И. Корсунского. Ярославль: Тип. Губернской Земской Управы, 1874. С. 372.
- 14 *Страхов Н. Н.* Христианское учение о браке и противники этого учения. Харьков: тип. Губ. правл., 1895. С. 127.
- 15 *Hermae. Pastor II, 4, 1.* Рус. пер.: *Ерм. Пастырь* / пер. прот. П. Преображенского // Ранние отцы Церкви: Антология. Брюссель: Жизнь с Богом, 1988. С. 189.
- 16 *Громогласов И. М.* Определения брака в Кормчей и значения их при исследовании вопроса о форме христианского бракозаключения. Сергиев Посад. Типография Св.-Тр. Сергиевой Лавры. 1908. С. 172.
- 17 *Tertulliani. Apologeticum.* Рус. пер.: *Тертуллиан.* Апологетические сочинения. К жене II, 3 / пер. Н. Щеглова // Творения Квинта Септимия Флоренса Тертуллиана. Ч. 1. Киев: Тип. «Петр Барский», 1910. С. 216.

для религиозной жизни верующего. «Кто может сомневаться, — говорит Тертуллиан, — чтобы ежедневное общение с неверующим не уменьшало постепенно в нас веры? Если злые беседы развращают добрые нравы (см. 1 Кор. 15, 33), то чего не сделает искреннее общение с неверующими? В состоянии ли жена исполнять религиозные обязанности, когда будет иметь под боком служителя дьявола? Какой муж захочет расстаться с женою ночью, чтобы она пошла помолиться с братиею во время ночных бдений»¹⁸. Очевидно, что здесь уже нельзя говорить о возможности той полноты жизнеобщения и внутренней гармонии между супругами, которая составляет характерную черту нормального супружества и высшим осуществлением которой является, с христианской точки зрения, единение супругов в молитве¹⁹.

Так же решительно о смешанных браках высказывается священномученик Киприан, епископ Карфагенский. Он говорит о том, что «не следует заключать брачных союзов с язычниками», и основывает свое утверждение на словах апостола Павла: *Прилепляйся сквернодейце едино тело есть (с блудницею)* (1 Кор. 6, 16), <...> *не преклоняйтесь под чужое ярмо с неверными, ибо какое общение праведности с беззаконием? Что общего у света с тьмой!* (2 Кор. 6, 14)²⁰.

Таким образом, церковные учителя указывают на невозможность заключения брака с неверным. Они говорят о необходимости брака «только о Господе», понимая под этим брак с верующим. Так, Тертуллиан говорит: «Во избежание всякого злоупотребления (апостол Павел — Г. К.) прибавил: «точию о Господе», то есть во имя Господа, или лучше сказать <...> за христианина и по христианскому обряду. <...> Слово «точию» придает великую силу закону, и делает его совершенно

18 *Tertulliani. Apologeticum.* Рус. пер.: *Тертуллиан. Апологетические сочинения.* К жене II, 3 — цит. по: *Страхов Н. Н. Христианское учение о браке и противники этого учения.* Харьков: тип. Губ. правл., 1895. С. 127.

19 «Как же приятны, — говорит Тертуллиан, — должны быть узы, соединяющие два сердца, в одинаковой надежде, в одинаковой вере, в одинаковом законе! Они как дети одного отца, как рабы одного Господа: нет между ними никакого раздора или раскола ни в душе, ни в теле. Они два в единой плоти: где плоть едина, там и душа едина. Они вместе молятся, вместе постятся, вместе припадают на колена; взаимно ободряют и руководят друг другом» (*Tertulliani. Apologeticum.* Рус. пер.: *Тертуллиан. Апологетические сочинения.* К жене II, 9 / пер. Н. Щеглова // Творения Квинта Септимия Флоренса Тертуллиана. Ч. 1. Киев: Тип. «Петр Барский», 1910. С. 223–224).

20 *Thascius Caecilius Cyprianus. Ad Quirinum, Testimoniorum adversus Judaeos libri III, 62.* Рус. пер.: *Киприан Карфагенский, сщмч. Три книги свидетельств против иудеев // Труды Киевской Духовной Академии, 1861. №№5–12. С. 108–109.*

обязательным. Слово сие повелевает и убеждает, приказывает и увещевает, обяывает и угрожает»²¹.

Итак, «Церковь восхотела, чтобы брак её чад, кроме физического единения и этической основы, заключал в себе и единство веры, служащее видимым выражением того, что он заключается в полном смысле «о Господе». Церковь потребовала этого и должна была потребовать от своих чад потому, что брак, даже по римскому праву, должен быть единением не только этических и правовых, но и религиозных отношений между мужем и женой, а такого единения в полном смысле не может быть, если нет религиозного единства в браке, если муж исповедует христианскую, а жена какую-нибудь нехристианскую веру»²². Иными словами, «от христиан требуется, чтобы они заключали браки только с христианами»²³.

2.6. Возможность исключения из общего правила

Как известно, не бывает правил без исключений. Исследователи данного вопроса, рассматривая определенные черты Доникийской эпохи, указывают на ряд мест как из Священного Писания, так и из древнехристианских письменных памятников, которые, в принципе, свидетельствуют о допустимости вступления в брак «верного» с «неверным».

Так, хотя апостольскому изречению «только о Господе» (μόνον ἐν Κυρίῳ), «древне-церковными истолкователями обычно и усваивается <...> та мысль, что христианам дозволительно вступать в супружество только с одноверными, а отнюдь не с язычниками или еретиками <...>, но при всей видимой вероятности этого толкования, необходимо, однако, сказать, что оно не единственное и уже по этому самому не абсолютно бесспорное»²⁴. Между патристическими авторами можно указать таких, которые придают ограничительному замечанию апостола Павла иной, более общий смысл, что признается и современной

21 *Tertulliani. Apologeticum.* Рус. пер.: *Тертуллиан.* Апологетические сочинения. К жене II, 2 / пер. Н. Щеглова // Творения Квинта Септимия Флоренса Тертуллиана. Ч. 1. Киев: Тип. «Петр Барский», 1910. С. 215.

22 *Никодим Милаш, еп. Далматинский.* Брак между христианами и нехристианами // Странник, Духовный журнал. Санкт-Петербург. Типография Монтвида. 1907. №9. С. 209.

23 Там же. С. 214.

24 Слова проф. Глубоковского Н. Н. — см. Журналы и Протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия. Т. IV: Журналы соединенных заседаний III, VI и VII отдела для разработки вопросов о смешанных браках. Заседание №1. Санкт-Петербург. Синодальная типография. 1906. С. 125.

научной экзегетикой более соответствующим употреблению сочетания ἐν Κυρίῳ²⁵. Так, св. Игнатий Богоносец говорит о том, что брак должен быть «о Господе, а не по похоти»²⁶. Здесь св. Игнатий противопоставляет брак «о Господе» (κατὰ Κύριον) браку «по похоти» (κατ' ἐπιθυμίαν)²⁷, разумея под первым супружеский союз, заключаемый вообще согласно с нравственно-христианскими требованиями целомудрия и воздержания от страстных вожделений²⁸.

Другим доводом в пользу допустимости смешанного брака служит само наставление великого апостола языков о том, что «брат» или «сестра», связанные узами супружества с лицом «неверным», не должны расторгать этого союза вопреки желанию «неверной» стороны продолжать сожителство (1 Кор. 7, 12–14). «По общепринятому мнению речь идет здесь о браках, становившихся «смешанными» вследствие обращения одного из супругов-язычников в христианство. Но с признанием этого остается в силе общий вывод о допустимости супружеских сожителств «верных» с «неверными»²⁹. «Если бы со стороны такой допустимости апостол резко различал вступление в брак от самого брачного сожития, то в цитируемом месте он имел бы основание и мотив упомянуть о том особо»³⁰. В самом деле, если «смешанные» браки признаются при условии возможности мирной совместной жизни и беспрепятственности исполнения «верующим» своих религиозных обязанностей, когда открывается известный простор для благодетельного

- 25 См. Журналы и Протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия. Т. IV. С. 125.
- 26 *Ignatius. Ad Polycarpum V.* Рус. пер.: *Игнатий Антиохийский, св. Послания* / пер. прот. П. Преображенского // Ранние отцы Церкви: Антология. Брюссель: Жизнь с Богом, 1988. С. 142.
- 27 «Поскольку брачная жизнь христиан должна была соответствовать христианским нравственным правилам, христианин должен вступать в брак не по страсти, а с мыслью о Боге <...> Сщмч. Игнатий Богоносец в Послании к сщмч. Поликарпу, еп. Смирнскому пишет: «А те, которые женятся и выходят замуж, должны вступать в союз с согласия епископа, чтобы брак был о Господе, а не по похоти» (*Ign. Ep. ad. Polyc. 5*)», — см. Православная Энциклопедия, т. IV, М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия». 2003 // Брак: *Владислав Цыпин, прот.* Заключение брака в христианской Церкви. Стр. 150, стб. 2.
- 28 См. *Громогласов И. М.* Определения брака в Кормчей и значения их при исследовании вопроса о форме христианского бракозаключения. Сергиев Посад. Типография Св.-Тр. Сергиевой Лавры. 1908. С. 170.
- 29 Там же. С. 171.
- 30 Слова проф. Алмазова А. И. — см. Журналы и Протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия. Т. IV: Журналы соединенных заседаний III, VI и VII отдела для разработки вопросов о смешанных браках. Заседание №1. Санкт-Петербург. Синодальная типография. 1906. С. 113.

воздействия его на окружающую семейную среду, в смысле обращения супруга (1 Кор. 7, 16) и приобщения детей христианской святине (1 Кор. 7, 14), «то почему не допустить и заключения его по тем же самым мотивам, когда осуществление благих последствий супружеского общения «неверного» лица с верующим достаточно гарантировано обоюдным настроением сторон, известным руководителю данной церковной общины? Ответа на этот вопрос напрасно было бы искать в указанных наставлениях апостольских, а потому — полагаем — и нет оснований смотреть на запрещение смешанных браков как на безусловно-обязательную и непреложную норму»³¹.

Даже сам факт, что у таких «строгих пуристов», как Тертуллиан и сщмч. Киприан Карфагенский мы находим неоднократные горячие увещания избегать смешанных браков, «ясно показывает, что обстоятельства тогдашней жизни нередко заставляли поступать вопреки благочестивым увещаниям»³². Например, «христианину <...> вступить в брак с христианином <...> не всегда легко было сделать, принимая во внимание, насколько мало было число христиан в начале, и что требовалось много времени для того, чтобы число их умножилось настолько, чтобы они могли найти себе супруга или супругу одной и той же веры. <...> Кроме того, из-за существовавших тогда в государстве законов о браке, игнорировать которые христиане не имели возможности ради признания их браков законными с гражданской стороны, очень часто им было прямо невозможно всегда строго поступать в вопросе о браке согласно с апостольским поучением»³³. Например, важным аргументом является тот факт, что «пока христианство не сделалось религией господствующей, воля родителей-язычников могла вынуждать вступление детей в смешанные браки, особенно дочерей-христианок за язычников»³⁴.

С другой стороны, положительным аргументом в этом вопросе является то, что целый ряд засвидетельствованных историей примеров благотворного воздействия женщин-христианок на своих супругов-язычников и детей от смешанного брака являлся убедительным для своего

31 *Громогласов И. М.* Определения брака в Кормчей и значения их при исследовании вопроса о форме христианского бракозаключения. Сергиев Посад. Типография Св.-Тр. Сергиевой Лавры. 1908. С. 171–172.

32 Там же. С. 171–172.

33 *Никодим Милаш, еп. Далматинский.* Брак между христианами и нехристианами // Странник, Духовный журнал. Санкт-Петербург. Типография Монтвида. 1907. №9. С. 213.

34 *Громогласов И. М.* Определения брака в Кормчей и значения их при исследовании вопроса о форме христианского бракозаключения. Сергиев Посад. Типография Св.-Тр. Сергиевой Лавры. 1908. С. 174.

времени доказательством того, что опасность от супружеств между раз-
новерными лицами далеко не всегда так велика, как представлялось³⁵.

Все это учитывая, Церковь делала снисхождение и признавала
в данных случаях брак своих членов с нехристианами. Делать так она
могла потому, что в христианском нравственном учении нигде нет аб-
солютного запрещения браков между христианами и нехристианами³⁶.

Вывод

Итак, из вышесказанного можно сделать следующий вывод: то, что яв-
ляется основанием для признания уже заключенного брака между хри-
стианином и нехристианином, должно служить основанием и для до-
зволения заключить брак в трудных и чрезвычайных случаях. Одни и те
же мотивы имеют значение и для того, и для другого. «Если Церковь из-
за этих мотивов признает уже совершённый брак между христианином
и нехристианином, то из-за этих же мотивов она может позволить за-
ключить такой брак, когда её будут просить об этом»³⁷ при условии дей-
ствительно особенных обстоятельств и невозможности устранения их,
а также если при этом супругу-христианину обеспечена полная свобо-
да в выполнении христианских религиозных обязанностей и влияние
на супружескую жизнь³⁸.

Источники

- Ерм. Пастырь* / пер. прот. П. Преображенского // Ранние отцы Церкви: Антология. Брюссель: Жизнь с Богом, 1988. С. 165–252.
- Игнатий Антиохийский, св. Послания* / пер. прот. П. Преображенского // Ранние отцы Церкви: Антология. Брюссель: Жизнь с Богом, 1988. С. 101–144.
- Иустин Философ и мученик, св. Творения* / пер. прот. П. Преображенского // Ранние отцы Церкви: Антология. Брюссель: Жизнь с Богом, 1988. С. 271–361.
- Киприан Карфагенский, сщмч.* Три книги свидетельств против иудеев // Труды Киевской Духовной Академии, 1861. №№5–12. С. 1–192.

35 См. *Преображенский Ф. П., свящ.* Древние матери-христианки. М. Тип. И. Д. Сытина и К. 1893. С. 10–13, 42–61.

36 См. *Никодим Милаш, еп. Далматинский.* Брак между христианами и нехристианами // Странник, Духовный журнал. Санкт-Петербург. Типография Монтевида. 1907. №9. С. 213.

37 *Никодим Милаш, еп. Далматинский.* Брак между христианами и нехристианами // Странник, Духовный журнал. Санкт-Петербург. Типография Монтевида. 1907. №9. С. 216.

38 См. Там же. С. 217.

Климент Александрийский. Строматы / пер. И. Корсунского. Ярославль: Тип. Губернской Земской Управы, 1874.

Творения Кв. Септ. Флор. Тертуллиана. Ч. 1: Апологетические сочинения / пер. Н. Щеглова. Киев: Тип. «Петр Барский», 1910.

Литература

Громогласов И. М. Определения брака в Кормчей и значения их при исследовании вопроса о форме христианского бракозаключения. Сергиев Посад. Типография Св.-Гр. Сергиевой Лавры. 1908.

Загоровский А. О разводе по русскому праву. Харьков. Типография М. Ф. Зильберберга. 1884.

Иларион (Алфеев), митр. Иисус Христос. Жизнь и учение: В 6 кн. — Кн. 2: Нагорная проповедь. М. Изд-во Сретенского монастыря, 2016.

Никодим Милаш, еп. Далматинский. Брак между христианами и нехристианами // Странник, Духовный журнал. Санкт-Петербург. Типография Монтвида. 1907. №9.

Преображенский Ф. П., свящ. Древние матери-христианки. М. Тип. И. Д. Сытина и К. 1893.

Страхов Н. Н. Христианское учение о браке и противники этого учения. Харьков: тип. Губ. Правл. 1895.

Журналы и Протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия. Т. IV. Журналы соединенных заседаний III, VI и VII отдела для разработки вопросов о смешанных браках. Заседание №1. Санкт-Петербург. Синодальная типография. 1906. С. 76–137.

Цыпин В., прот. Брак // Православная Энциклопедия, Т. IV, М., 2003. С. 146–166.

Keener C. S. The Gospel of Matthew. A Socio-Rhetorical Commentary. Grand Rapids; Cambridge, 2009.

Zhishman Jos. Das Eherecht der orientalischen Kirche. Wien. Wilhelm Braumuller. 1864.